

NOM24.RU

КАРТИНА ФЕЙКОМ

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАНИПУЛЯЦИИ В ПЕРИОД
ПОДГОТОВКИ К ОБЩЕРОССИЙСКОМУ ГОЛОСОВАНИЮ
ПО ВНЕСЕНИЮ ПОПРАВКИ В КОНСТИТУЦИЮ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Доклад Ассоциации «Независимый
общественный мониторинг»

2020

КАРТИНА ФЕЙКОМ

ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАНИПУЛЯЦИИ В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ К ОБЩЕРОССИЙСКОМУ ГОЛОСОВАНИЮ ПО ВНЕСЕНИЮ ПОПРАВОК В КОНСТИТУЦИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДОКЛАД АССОЦИАЦИИ «НЕЗАВИСИМЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МОНИТОРИНГ»

С момента инициирования процесса внесения поправок в Конституцию Российской Федерации в январе 2020 года и по сей день эта тема является предметом пристального внимания СМИ и активного обсуждения в социальных сетях. С января по июнь с.г. в СМИ было опубликовано более 8 тысяч статей, в Интернете (по данным Яндекса) – более 62 тысяч индексируемых сообщений. Объем информации в социальных сетях исчисляется миллионами постов и комментариев. Так, только в сети ВКонтакте размещено более 500 тыс. постов, содержащих фразу «поправки в Конституцию».

Во всем этом информационном потоке действуют самоназванные «эксперты», последовательно и четко манипулирующие общественным мнением для дискредитации формы и содержания конституционной реформы. Сразу же в оборот были запущены такие термины как «покушение на конституцию и право», «недореферендум». Некоторые политические и общественные силы объявили, что будут готовить альтернативные поправки и проводить альтернативное голосование, пытались обжаловать поправки в высших судебных инстанциях России, отправляли петиции в Совет Европы, ПАЕС с целью оказания давления на руководство России, добиваясь срыва голосования. Кто-то призывает к бойкотированию голосования. Навязывается идея о возможной забастовке членов комиссий по проведению голосования, из-за которой процедура не состоится.¹ Яростным нападкам подвергался состав рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, сроки подготовки поправок объявлялись излишне поспешными, а механизм утверждения поправок – идущим вразрез с российским и международным правом. Игнорируется все многообразие поправок, касающихся вопросов социальной политики, экологии, культуры, сферы межнациональных отношений, традиционных семейных ценностей и т.д.

В настоящее время противники реформы откровенно спекулируют на особенностях ситуации, связанной с периодом выхода из пандемии коронавируса, утверждая, что власть вместо того, чтобы отказаться от проведения голосования, наоборот, вынуждает граждан к участию, что грозит новой волной заболеваний. Эксплуатируется тема якобы неправового применения новых форм голосования, утвержденных Федеральным законом от 23 мая 154-ФЗ, особенно дистанционного электронного голосования, которое предлагается для того, чтобы, по мнению недоброжелателей, сфальсифицировать итоги общероссийского плебисцита. Ясно, что подобный вектор деструктивных действий будет продолжен, чтобы впоследствии попытаться усомниться в итогах голосования.

Подобная риторика недобросовестных политиков и общественных деятелей, сомнительных «экспертов» способна дезориентировать неподготовленную аудиторию. Тем не менее, изменить умонастроения большей части общества не удастся: две трети россиян – 67% – намерены участвовать в голосовании о внесении поправок в Конституцию, из них 61% готовы поддержать нововведения, следует из опроса ВЦИОМ.²

На текущий момент отмечена повышенная активность ряда организаций, использующих эти технологии в целях дискредитации общероссийского голосования, прежде всего незарегистриро-

¹ https://www.znak.com/2020-06-05/v_seti_obsuzhdayut_vozmozhnost_zabastovki_uik_na_golosovanii_za_popravki_srabotaet_eto

² https://rg.ru/2020/06/04/vciom-67-rossiian-hotiat-uchastvovat-v-golosovanii-po-popravkam-v-konstituciiu.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews

ванного движения «Голос», созданного вместо одноименной ассоциации, признанной иностранным агентом.

Настоящий доклад, продолжая серию аналитических материалов Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», раскрывает технологии и механизмы недобросовестного манипулирования общественным мнением, используемые в целях дискредитации предстоящего общероссийского голосования.

В числе наиболее частых манипулятивных средств и приемов в докладе отмечены:

1. Распространение заведомо ложной информации о якобы вводимых ограничениях, препятствующих открытости и прозрачности голосования. Примером такой фейковой новости стало распространение информации о запрете журналистам присутствовать при подсчете голосов.

В данном случае техническая правка одной из статей, устраняющая ненужные «дубли» закрепленных в п. 3.3 и 3.4 Порядка общероссийского голосования норм о праве представителей СМИ беспрепятственно наблюдать за действиями членов комиссии, как и за всем, что происходит на участке, была подана как отмена этого права. Это пример того, как к маленькому кусочку правды привязывают тонну лжи. Можно было бы списать случившееся на юридическую безграмотность. Но есть все основания полагать, что безграмотность допущена сознательно, чтобы ввести в заблуждение людей, исказить содержание принятых решений.

2. Преднамеренная подмена одного события другим, в результате чего в информационном пространстве формируется искаженная картина происходящего. Так, рассмотрение в Венецианской комиссии одной из поправок к Конституции, связанной с приоритетом Конституции России над решением международных организаций и судов, были поданы как рассмотрение организованной коллективной петиции группы лиц в Совет Европы и ПАСЕ с просьбой о проведении экспертизы поправок в Конституцию России. То есть налицо попытка «Голоса» и аффилированных с ним лиц «примазаться» к совершенно иному событию для создания впечатления о поддержке их позиции в международных экспертных организациях. Совет Европы рассматривает только запросы правительств стран-членов (например, России) или своих структур (комитетов, органов, депутатов ПАСЕ), а не жалобы общественных организаций или группы лиц.

3. Искажение смыслов конституционных поправок, формирующее негативное отношение к ним. Типичный пример поправки к Конституции предполагают не централизацию и усиление президентской власти (о чем пишут авторы ряда комментариев и заявлений, в т.ч. составители обращений в ПАСЕ), а напротив – часть полномочий Президента, ранее осуществляемых им единолично, либо переходит к ведению палат Федерального Собрания, либо встраивается в механизм разделения властей через процедуры согласований и утверждений. Уместно отметить, что данные конституционные поправки учитывают рекомендации, высказанные экспертами Венецианской комиссии еще в 1994 году, вскоре после принятия Конституции России в декабре 1993 года. Понятно, что фейковое по смыслу, недостоверное утверждение об усилении президентской власти необходимо для обоснования исходного тезиса о нелегитимности самих поправок к Основному закону.

4. Намеренная подтасовка фактов и позиций, содержащихся в решениях государственных органов и международных инстанций, выборочное некорректное цитирование одних фрагментов, выхватываемых из контекста, и замалчивание других. В ряде публикаций и докладов содержится утверждение, что, поскольку процедура изменения Конституции не предусматривает голосования избирателей, то она неконституционна. Между тем, соответствие процедуры принятия поправок Конституции, в том числе по возможности проведения общенародного голосования, четко

установил Конституционный Суд в своем заключении от 16 марта 2020 года, подтвердив право законодателя установить процедуру конституционной легитимации своего решения. Что же касается ссылок на позицию Венецианской комиссии, то в Докладе о конституционных поправках, одобренном Венецианской комиссией в 2009 г., прямо сказано: «...легитимность конституционной поправки может быть усилена путем прямого участия народа в процедуре внесения поправок ». Недобросовестная тактика, когда в результате жонглирования цитатами смысл позиций меняют на противоположный, к сожалению, стала стилем «Голоса».

5. Использование тактики двойных стандартов и вменения преступных мотивов, когда электро-альным процедурам, широко применяемым в зарубежной практике демократических государств, при их введении в российскую практику в целях рассредоточения избирателей и минимизации рисков заражения коронавирусом, изначально приписывают функцию обслуживания административных злоупотреблений и фальсификаций. Применение этих процедур на точке выхода из пандемии – в Южной Корее, Польше, Сербии, Хорватии, Франции у экспертов вопросов не вызывает. Как не вызывает вопросов возможность досрочного голосования в законодательстве Дании, Германии, Исландии, Швеции, Финляндии и США (так, на выборах в США в 2004 г. проголосовало 20 %, в 2008 году – треть избирателей), возможность голосования по почте (Канада, Новая Зеландия, США, Швеция и др.), по доверенности (Великобритания, Франция, Нидерланды). На общероссийском голосовании голосование по почте, как менее защищенное по сравнению с дистанционным электронным голосованием, личным голосованием на участке до дня голосования, не применяется. Российские процедуры более трудоемкие, более затратные, но обеспечивают высокий уровень защиты, что полностью игнорирует «Голос». Налицо двойные стандарты и манипулирование фактами под видом правовой экспертизы.

6. Апелляции к нарушениям правил и ограничений, которые не установлены. Так активно обыгрывается тема незаконной агитации при том, что ни Закон о поправке к Конституции, ни порядок голосования не устанавливал разделение на информирование и агитацию. И это оправдано: в отличие от выборов, где есть соперничество партий и кандидатов, борьба за власть, общероссийское голосование – это конкуренция смыслов, видения моделей будущего. Будучи юристами, эксперты «Голоса» прекрасно знают это, но в общении с журналистами и читателями всякий раз забывают, что нельзя нарушить ограничения, которых нет.

7. Тиражирование ложных оценок и негативных ожиданий. К их числу относятся появившиеся утверждения, что общественные палаты якобы создают препятствия для участия граждан в наблюдении за общероссийским голосованием. Консультативные органы, состоящие из представителей общественных организаций и НКО, общественные палаты, именуются государственными структурами, задачей которых якобы является отсеечение неугодных власти кандидатов в наблюдатели с активной гражданской позицией. Однако до настоящего времени из 200 тысяч представленных в общественные палаты кандидатур не известен ни один случай такого отказа. Активно обыгрывается невозможность непосредственного направления своих наблюдателей партиями. При этом полностью игнорируется, что в отличие от выборов на общероссийском голосовании партии не являются избирательными объединениями, выдвигающими кандидатов, здесь нет политического противоборства. Поэтому партии, как и все общественные организации, предлагают свои кандидатуры в общественные палаты. Более того, в целях координации в работе по обеспечению общественного контроля на общероссийском голосовании при общественной палате образован координационный совет политических партий (18 партий, в том числе и парламентские). Очевидно, что манипулятивные линии по дискредитации института общественного наблюдения не имеют

ничего общего с объективной картиной.

ТЕХНОЛОГИИ МАНИПУЛЯЦИЙ И ФЕЙКОВ: МЕХАНИКА ОБМАНА

Информационная сфера, в особенности Интернет-коммуникации, социальные медиа всегда являлись полем борьбы за власть над умами и настроениями людей. Особенно ярко это проявляется в политической сфере, электоральном процессе, где наряду с добросовестными и правовыми методами применяются технологии манипуляции общественным сознанием с широким диапазоном целей: от нанесения кандидату противника репутационного и психологического ущерба до делегитимизации выборов и смены власти. Манипулирование давно вышло из сферы распространения слухов, превратившись в профессиональную технологичную отрасль социальной инженерии, основанную на знании когнитивной психологии, маркетинга.

«Фейк» (англ. fake) – «подделка», «обман», «фальшивка», «имитация». Это слово постоянно употребляется как синоним непроверенной и лживой информации. «Fake-news» – фальшивые новости.

Благодаря быстрому развитию социальных сетей и Интернета использование заведомо ложной или неточной информации стало общераспространенным явлением.

Почему в информационном мире потребители становятся жертвами информационных манипуляций и фейков? Одной из основных причин являются особенности человеческого восприятия, когда потребитель не хочет и не видит смысла проверять информацию.

Бытовое восприятие. Уровень информированности и знаний потребителя о проблеме формируется только через призму не критического восприятия личного опыта. Человек принимает как правду то, чему есть подтверждения в его личной практике, какой бы скудной она не была, не может или не хочет воспринимать картину целиком. Доказанные результаты исследования уравниваются с личным мнением. Например, на чувство раздражения и усталости, вызванное многодневной самоизоляцией, эмоциональной подавленности ввиду необходимости соблюдения ограничительных мер, введенных в связи с пандемией, очень хорошо ложатся любые манипулятивные приемы и техники, связанные с обесцениванием политических и социальных смыслов конституционных поправок.

Информация выглядит убедительной. Представленная информация и доказательства выглядят логичными и убедительными, потребитель не видит смысла проверять информацию. Так, например, содержащиеся в материалах движения «Голос» утверждения о международных стандартах, якобы нарушенных при проведении общероссийского голосования, целиком основаны на выборочном цитировании отдельных документов Венецианской комиссии, и обрываются как раз на фрагментах, прямо подтверждающих легитимность подобного голосования. Между тем, Венецианская комиссия при анализе текста Конституции 1993 года неоднократно подчеркивала, что в вопросе изменения Конституции нет единого лекала и универсальных рецептов. В заключении от 1994 года содержится следующее утверждение: «Принятие Конституции — это вопрос, решаемый каждым конкретным государством, его политиками, членами парламента, конституционными экспертами и гражданами в соответствии со своими конкретными национальными особенностями и конституционными традициями». В Докладе о конституционных поправках, одобренном Венецианской комиссией в 2009 г., сказано: «...легитимность конституционной поправки может быть усилена путем прямого участия

народа в процедуре внесения поправок...».³

Доверие авторитетам. Существуют авторитеты, которым потребитель доверяет. Дополнительным средством, усиливающим доверие к звучащим «экспертным оценкам и выводам», является авторитет статуса лиц, подписавших обращение, хотя подчас этот авторитет во многом и искусственно «раздутый». Так, например, серьезным аргументом при подаче в Совет Европы и ПАСЕ петиции, оспаривающей легитимность общероссийского голосования, стало то, что ее подписали, со слов организаторов подачи петиции, «известные российские правозащитники, ведущие юристы, авторитетные представители экспертного сообщества и политиков». Технология доверия здесь работает примерно так же, как при рекламе сомнительной биодобавки лицом в белом халате, символизирующим образ компетентного врача-специалиста.

Между тем, текст обращения составлен научным сотрудником одного из американских университетов, среди авторов – значительное число сотрудников американских и европейских научных, экспертных и образовательных учреждений, постоянно проживающих за рубежом и не имеющих отношения к гражданскому обществу России.⁴ Среди подписантов практически нет ученых, представляющих ведущие российские научные и образовательные учреждения, специализирующиеся в области конституционного права.⁵ Большинство подписантов петиции являются либо ушедшими с политической сцены общественными деятелями 90-х годов, либо представителями самоназванных экспертных структур, а некоторые эксперты, как, например, «политолог» Александр Морозов, не имеют даже законченного высшего образования.⁶

Сформированная картина мира. Любая информация, принципиально соответствующая «картине мира» потребителя, будет автоматически принята, отличающаяся – отвергнута.

Экономия времени и ресурсов делает большинство потребителей открытыми для манипуляций. Применительно к информационной атаке на поправки к Конституции механика манипулирования проста: две задачи (обесценивание смысла поправок и дискредитация процедуры их принятия) подкрепляются доводами двух сортов: к незнанию и к авторитету сказавшего.⁷

Естественным дополнением манипуляции является использование иллюстраций, аргументов, заведомо выгодных манипулятору. Здесь на помощь приходит использование фейков, непроверенной, откровенно ложной информации.

В эпоху Интернета и новых технологий человек открыт для огромного объема ежедневно поступающей разноплановой информации и физически не успевает осмыслить и критически воспринять ее.

Если учесть, что информационная среда стала конкурентной и содержит набор разнообразных позиций, цифровые технологии создали возможности «колонизации информационного пространства» – целенаправленного формирования контекста восприятия реальности, эмоционального фона, мировоззрения целевых аудиторий, значение критического подхода к получаемой информации возрастает многократно.

Между тем, существует множество условий, многократно усиливающих опасность оказаться жертвой фейка и манипуляции:

- потребительское общество породило «экономику впечатлений», когда захватывающий контент, интерактив и самопрезентация становятся базовыми потребностями людей, а ключевой ценностью является сам факт получения и распространения информации;

³ П.183 и 184 Доклада о конституционных поправках Венецианской комиссии Совета Европы, 2009 г.

⁴ <http://vybor-naroda.org/stovyborah/162805-shapovalov-rossija-imeet-pravo-vnosit-popravki-v-konstituciju.html>

⁵ Там же

⁶ http://famous-birthdays.ru/data/01_yanvaryay/morozov_aleksandr_olegovich.html

⁷ О.Иванников. Подменный курс. Сайт МК, 25.04.2020 <https://www.mk.ru/politics/2020/04/22/podmennyy-kurs.html>

люди воспринимают свободу выражения мнения отдельно от ответственности за его содержание, перекаладывая ответственность на окружающих;

- в массовой культуре эксплуатируются эмоциональная сопричастность, сопереживание, они подменяют собой рациональное осмысление;

- нежелание существовать в условиях неопределенности требует быстро сформировать ответы на все вопросы, люди упрощают сложные ситуации и абсолютизируют варианты решений;

- страх и тревога, являясь одним из рычагов воздействия, становятся доминирующим трендом массового сознания при явных и мнимых угрозах;

- информационная революция интернета и гаджетов породила с одной стороны практически безграничную свободу общения, а с другой – возможность сформировать свой «удобный» круг общения.

Результатом этого является развитие «информационного фастфуда», характерными особенностями которого становятся клиповое сознание, утрата культуры лонгрида и критического мышления, эмоциональное восприятие информации, заключение себя в добровольное «цифровое гетто» - и, как следствие, эмоциональное или ложно рациональное восприятие мира.

Сила воздействия фейка заключается в трех базовых характеристиках

- эмоциональной яркости, понятности, повторяемости из разных источников

- именно это и определяет скорость и полноту захвата внимания и памяти «жертвы».

Фейки обращены к страху и интересу – базовым мотиваторам, которые побуждают человека получить подтверждение или опровержение беспокоящей информации, устранить угрозы и реализовать возможности. Люди желают простого объяснения происходящего, хотят иметь «личные проверенные новости» и единомышленников, поддерживающих их картину мира – как следствие возникает эффект «цифрового гетто», когда каждый потребитель контента находится в плену собственных предпочтений, отправляя нежелательные источники «в бан», легко готов воспринять соответствующий собственным стереотипам фейк, который освобождает от напряженного поиска решений. Этим же объясняется и скорость распространения фейков в социальных сетях – ведь подтверждение значимости информации «единомышленниками» становится доказательством верности собственной позиции. Фейк, ставший «личной позицией», хочется защищать.

Таким образом, фейки не только привлекают внимание, но и формируют потребность в дальнейшем распространении, открывая неограниченные возможности для манипуляторов.

Представители индустрии фейков основывают работу на закономерностях действия следующих когнитивных искажений (отклонений в обработке и анализе информации, предубеждений и стереотипов мышления):

- «авторитет роли» - определяет восприятие жертвой источника в качестве независимого и достоверного (люди, как правило, неспособны допустить, что есть специально обученные и мотивированные профессионалы, создающие фейки по принципу геббельсовской пропаганды – «чем чудовищнее ложь, тем она лучше усваивается»);

- «эффект повального увлечения» - определяет потребность жертвы совершать действия или верить информации, потому что уже много других людей так поступают (ввиду активности и слаженной работе в интернет-среде групп профессиональных распространителей фейков потребителям информации кажется, что «все говорят об этом», а «все не могут ошибаться»);

- «каскад доступной информации» – определяет усиление веры жертвы в информацию за счет нарастающего повторения в разных источниках;

- «фильтрация» – жертва выборочно воспринимает только определенные аспекты реальности, навязанные манипуляторами;

- «экстраполяция» – жертва делает общие выводы на основании единичных частных случаев. («Иванов – взяточник»; «Иванов – чиновник»; «Все чиновники – взяточники»);

- «чрезмерное обобщение» – жертва приходит к общим выводам, основываясь только на «отфильтрованном» аспекте реальности;

- «защита своего мнения» – жертва защищает сформированное манипулятором мнение, воспринимая его как свое личное, испытывая страдания и «праведный» гнев, если кто-то пытается доказать неверность позиции.

Анализ работы с сообщениями, поступающими на интерактивную информационную карту Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», постоянно доступную на портале nom24.ru, показывает, что даже среди прошедших первичную проверку сообщений фейки в итоге составляют до 30%. Это лишний раз отражает глубину проникновения псевдонарушений в информационное поле избирательного процесса.

Анализ фейков, распространявшихся в ходе избирательных кампаний последних лет, позволяет сказать о том, что большинство из них содержат следующие признаки:

1 в части доказательств:

- отсутствие достоверного подтверждения события с четким указанием предмета нарушения (без документов, аудио-, фото-, видео- материалов, позволяющих однозначно идентифицировать время, место, участников и свидетелей нарушения);

- неопределенно размытые или противоречивые сведения, анонимные или непроверяемые участники, «свидетели» или «эксперты»;

- неточные или бытовые формулировки

2 в части подачи информации в медиа сфере:

- несоответствие заголовка содержанию, фотографии – месту события, вырванные из контекста фразы, использование шуток или ненамеренных ошибок в качестве подтверждения «нарушений»;

- тревожные или провокационные комментарии, сопровождающие фото или видео, на которых ничего незаконного не происходит;

- эмоциональная подача информации со смещением акцента с сути вопроса на второстепенные детали, умышленные логические ошибки в аргументации, подмена факта субъективной оценкой, давлением авторитета, личным мнением, призывами;

- эмоциональные обращения к немедленному распространению («пока не удалили!»).

К этому можно добавить выявляемую при первичной проверке сведений заведомую ангажированность автора или «эксперта», маскировку «аргументов», на которую ссылаются авторы последовательными ссылками на других ретрансляторов, выдуманные или поддельные события и документы, фотографии и видео, относящиеся к произошедшим ранее событиям в других местах.

При анализе характера распространения фейка можно отметить, что сообщению, как правило, сопутствуют:

- взрывное распространение, одномоментная масса просмотров, поддерживающих комментариев и лайков;

- оперативная поддержка медиа ресурсами.

Говоря об источниках агрегации и распространения такой информации, в первую очередь, необходимо назвать «Карту нарушений» движения «Голос». Ее создатели используют простейший манипулятивный прием, называя все поступающие сообщения «нарушениями» и подстраховываясь сообщением: «Материалы сайта являются добровольными сообщениями пользователей о возможных нарушениях избирательных стандартов и законодательства, которые публикуются без предварительной проверки в версии пользователей с целью проверки ». Надо ли говорить, что эту

«охранную грамоту» никто не замечает. А результаты «проверки» никогда не публикуются.

Анализ провокаций и фейков в электоральной сфере показывает, что манипуляторы применяют следующие приемы для создания отрицательного эмоционального фона, подрыва доверия к выборам и легитимности власти.

1. Провокация на месте голосования - создание намеренного конфликта с членами избирательной комиссии, наблюдателями, полицией или гражданами на предмет якобы имевших место нарушений с целью видео или аудио фиксации. В последующем фейк в виде смонтированной записи шумного конфликта не по существу выкладывается в публичный доступ.

2. Подготовка жалоб не по существу и отправка их в избирательные комиссии, правоохранительные органы, суды для формирования количественных данных о якобы имевших место нарушениях.

3. Ангажированные «социологические» исследования и опросы, например, в телеграм-каналах с определенной аудиторией, недостоверные данные по экзитполам и контролю явки избирателей с построением наукообразных графиков, рассчитанных на восприятие неподготовленных потребителей.

4. Создание и распространение в социальных сетях, на порталах-агрегаторах типовых фейков о якобы имевших место нарушениях без доказательств или с приведением «доказательств» в виде недостоверных адресов, старых фото и видео-материалов, например:

- вбросах бюллетеней на различных избирательных участках;
- нарушении тайны голосования;
- неработающих камерах наблюдения;
- массовом подвозе избирателей для голосования за кандидатов от власти;
- найденных пачках бесхозных бюллетеней;
- нарушении пломб и целостности переносных урн для голосования;
- пропаже урн для голосования;
- об ограничении прав наблюдателей;
- запрете ведения наблюдателями фото- и видеосъемки;
- грубости в отношении избирателей и наблюдателей членов избирательных комиссий;
- нарушении порядка работы с протоколами;
- подкупе наблюдателей и избирателей.

ФЕЙКИ И МАНИПУЛЯЦИИ В ХОДЕ ПОДГОТОВКИ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ГОЛОСОВАНИЯ: ТОП-7 «ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ КЛЮКВЫ»

В настоящем разделе приведены наиболее типичные примеры подтасовок, практикуемых в целях делегитимации общероссийского голосования, активно используемые движением «Голос» и аффилированными с ним структурами и экспертами.

1. МАНИПУЛЯТИВНЫЕ И ФЕЙКОВЫЕ СООБЩЕНИЯ О СОДЕРЖАНИИ ПОПРАВОК, ВЫНОСИМЫХ НА ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ГОЛОСОВАНИЕ ПО ПОПРАВКАМ В КОНСТИТУЦИЮ РФ

Прежде всего, стоит сказать о попытках представить Россию недемократическим государством с нелегитимной властью, действующей неправовыми методами. С момента начала обсуждения сама суть претензий противников внесения поправок в Конституцию касалась не анализа содержательных характеристик поправок. Они базировались на навязывании обществу своей шкалы

оценки и имели исключительно негативный характер.

В данном Докладе уже упоминалась петиция в Совет Европы и ПАСЕ:

*«Масштабные изменения Конституции, инициированные в срочном порядке Президентом Путиным в январе-марте этого года, и внеконституционная процедура общероссийского голосования по их одобрению вызвали негативную реакцию гражданского общества России, правозащитников, демократической оппозиции, российских экспертов и многих граждан. Предложенные изменения усиливают и без того мощную и недемократичную вертикаль власти; снижают гарантии прав человека; усиливают дисбаланс в системе сдержек и противовесов, ослабляют независимость судебной системы; ещё более централизуют государственное управление в ущерб субъектам Российской Федерации и значительно сужают автономию местного самоуправления».*⁸

В соответствии с требованиями статьи 136 Конституции Российской Федерации, поправки были приняты квалифицированным большинством депутатов Государственной Думы, утверждены квалифицированным большинством членов Совета Федерации и одобрены органами законодательной власти субъектов Федерации. Таким образом, процедура принятия поправок в Конституцию России в 2020 году не только не нарушена, но, напротив, усилена дополнительными требованиями в виде проверки на конституционность текста поправок Конституционным Судом России и проведения общероссийского голосования. Соответствие процедуры принятия поправок Конституции, в том числе по возможности проведения общенародного голосования четко установил Конституционный Суд в своем заключении от 16 марта 2020⁹ года. В контексте негативных бессодержательных информационных атак полностью проигнорирован тот очевидный факт, что поправки к Конституции распределяют баланс власти между ее ветвями и уровнями, корректируя систему сдержек и противовесов, достраивают социальные обязательства государства в привязке к конкретному уровню публичной власти. По сути, искажение смыслов Конституции и навязывание избирателям в манипулятивных целях искаженной шкалы оценок сродни подкладыванию железного предмета под корабельный компас.¹⁰

Манипулятивные технологии усиливаются откровенно лживыми фейковыми вбросами.

Одним из заметных фейков стало распространение фотографий и видеоматериалов из книжных магазинов, где на полках можно якобы найти Конституцию с уже внесенными поправками в редакции от 2020 г. Снимки гуляли в социальных сетях и сопровождались выражениями типа «Нас никто не спросил! Все давно понятно! А как же голосование!?!». Снимки действительно – настоящие, но комментариев о том, что это Конституция с поправками от 2020 г. – заблуждение. Как пояснила юрист Марина Кондратюк, подобные издания – обычное дело для основных документов страны. Кодексы и нормативные акты РФ регулярно обновляются. «А что касается этой «новой Конституции», то обратите внимание, что последние изменения, а именно присоединение новых субъектов РФ – Крыма и Севастополя – были внесены в Конституцию в 2014-2015 гг. Дата 2020 г. на обложке означает лишь год, когда была выпущена в тираж конкретно эта книга. По сути, это Конституция еще с теми поправками. А ежегодное (и даже чаще) обновление изданий необходимо по большей части для студентов юридических факультетов и действующих юристов. Как проверить этот фейк? Очень просто – сравните текст книжки, что у вас в руках, с данными на портале «Консультант+».¹¹

Россияне стали получать фейковые сообщения о поправках в Конституцию, где утверждалось, что, якобы благодаря изменениям, каждый сможет получать минимум 1 млн рублей в год. Сооб-

⁸ <https://www.change.org/p/совет-европы-проведите-срочную-правовую-экспертизу-изменений-в-конституцию-россии>

⁹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347691/

¹⁰ О.Иванников. Подменный курс. Сайт МК, 25.04.2020 <https://www.mk.ru/politics/2020/04/22/podmennyy-kurs.html>

¹¹ <https://tvk6.ru/publications/news/48944/>

щения приходили в мессенджере WhatsApp. В них утверждалось, что в Основной закон страны предлагается внести статью о перераспределении доходов от продажи природных ресурсов.

«10% от доходов с продаж нефти, газа, золота, леса и других природных ресурсов, принадлежащих народу, ежегодно выплачивать в равных долях каждому гражданину РФ, а остальные 90% — в доход государства. Лучше это делать в декабре, тогда у всех будут настоящие новогодние каникулы. Кто «за» — отправь это сообщение дальше, может, даст бог, дойдёт и до Путина и членов нашего правительства», — было указано в сообщении. В тексте не указывалось, что поправки в Конституцию уже одобрены Госдумой и Советом Федерации. Из сообщения следовало, что поправка об 1 млн рублей в год каждому может появиться к всенародному голосованию, которое было назначено на 22 апреля.¹²

Член Общественной палаты РФ, юрист Илья Ремесло в своем Facebook-аккаунте привел ряд примеров информационных атак. Например, некий Алексей Бондарь распространял фейки о том, что в Конституции РФ якобы хотят прописать, что единственным народом будет русский, а государственной религией — православие. Вопиющим бредом является утверждением о том, что «мусульман будут крестить».

Общественный деятель и блогер Эрнест Макаренко отметил, что «у нас никто не предлагает прописать в Конституции РФ главенствующую роль какой-то из религий. Такого никогда не было и не планируется, а все эти фейки распространяются для раскачивания ситуации в стране».¹³

Сопредседатель рабочей группы по предложению о внесении поправок в Конституцию РФ, сенатор А. Клишас обратился к журналистам: «Не надо придумывать новых положений Конституции и запускать фейки о том, что рабочая группа якобы распущена, либо в текст Конституции будет внесена поправка, делающая возможной самороспуск Госдумы. Коллеги, не занимайтесь ерундой, не придумывайте глупости и тем более не приписывайте свои глупости рабочей группе». В свою очередь Павел Крашенинников обратил внимание на то, что группа не будет рассматривать поправки, касающиеся глав 1, 2 и 9. «Эти главы незыблемы. Они могут меняться только посредством референдума», — сказал он.¹⁴

Также грешат голословностью 192 депутата муниципальных образований и региональных парламентов из 26 субъектов страны, которые подписали открытое письмо против внесения изменений в Конституцию.

По мнению подписантов, предлагаемые изменения «несовместимы со свободой и демократией, достоинством и правами человека». Поправки «разрушают российское государство и создают угрозу самому его существованию уже в ближайшем будущем», считают авторы обращения, не приводя никаких аргументов.¹⁵

Публицист Б.Вишневский примитивно излагает суть поправок, убеждая, что ни одна из них не решает проблем граждан России. Автор оценивает поправки следующим образом: «пусты, декларативны и юридически ничтожны», «избыточны», «откровенно вредны».

Вишневский ссылается на «анализ», проведенный юристами партии «Яблоко» (который не может быть объективным, поскольку лидеры этой партии давно объявили о том, что считают весь процесс нелегитимным).¹⁶

¹² <https://secretmag.ru/news/million-v-god-kazhdomu-v-whatsapp-rassylayut-feik-o-popravkakh-v-konstituciyyu.htm>

¹³ <https://newinform.com/208690-makarenko-liberaly-protiv-izmenenii-v-konstituciyyu-kotorye-besyat-ikh-khozyaev-na-zapade>

¹⁴ <https://riafan.ru/1242899-v-rabochei-gruppe-po-popravkam-v-konstituciyyu-rasskazali-chto-pomenyaetsya-v-osnovnom-zakone>

¹⁵ <https://novayagazeta.ru/news/2020/06/03/162010-bolee-190-deputatov-podpisali-otkrytoe-pismo-protiv-popravok-v-konstitutsiyu>

¹⁶ например, Э.Слабунова https://echo.msk.ru/blog/slabunova_ya/2607476-echo/; Г.Явлинский https://echo.msk.ru/blog/yavlinsky_g/2643307-echo/

2. МАНИПУЛЯТИВНЫЕ И ФЕЙКОВЫЕ СООБЩЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЕ И ПОСЛЕДСТВИЯХ ОДОБРЕНИЯ ПОПРАВОК НА ОБЩЕНАРОДНОМ ГОЛОСОВАНИИ

В числе первых был использован тезис о том, что внесения изменений в Конституцию возможно только на референдуме, следовательно, все иные формы внесения изменений в конституцию нелегитимны.

Затем манипуляции распространились на трактовку отношения населения к предлагаемым поправкам, процедуре их обсуждения и принятия. Усиленно проводилась мысль, что поправки разрабатываются и обсуждаются кулуарно, граждане настроены против самих поправок и процедуры их принятия.

Были намеренно проигнорированы обстоятельства создания рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию РФ, рассмотревшей более 1000 предложений, широкая общественная дискуссия на площадке федеральной и региональных общественных палат, в СМИ и социальных сетях. По оценке объективно настроенных экспертов, «обсуждение поправок проходило максимально публично, широко и открыто, с соблюдением всех принципов демократической дискуссии, в течение двух месяцев».¹⁷ В итоге в действующей Конституции появляется пять новых статей и изменения в 41 статью. Это более значительные изменения, появившиеся именно как результат широкого обсуждения, чем предложенные поправки в январском послании Президента Российской Федерации.

В некоем «манифесте граждан России» (подписали около 22 тыс. человек) декларировалось: «...изменение Конституции происходит в такой спешке, с риторическими и юридическими манипуляциями, без реальной общественной дискуссии. Вместо Конституционного собрания нам предлагают имитационную рабочую группу с участием непрофессионалов. Вместо референдума — нелегитимное «общероссийское голосование». То, что голосовать предлагается «пакетом», свидетельствует: организаторы переворота сами понимают, что не все представленные ими поправки понравятся гражданам».¹⁸

3. ФЕЙКИ – ПРИЗРАКИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ

В уже упоминавшейся петиции в Совет Европы и ПАСЕ, противопоставляя нынешние «недемократические» поправки тексту Конституции Российской Федерации 1993 года, авторы обращения делают ссылку на решения Венецианской комиссии, признавшей принятую в 1993 году Конституцию Российской Федерации «соответствующей принципам демократического правового государства».

Подобные утверждения содержат грубую подтасовку. На самом деле, разработка и принятие поправок в Конституцию Российской Федерации в 2020 году в значительной степени совпадают с рекомендациями Венецианской комиссии, представленными в заключении 1994 года.¹⁹ Тогда Венецианская комиссия выявила целый ряд положений Конституции России, не соответствующих демократическим правовым стандартам. В частности, в заключении было отмечено, что формула «два срока подряд» является двусмысленной, порядок назначения правительства направлен на сокращение полномочий Государственной Думы, положение об иммунитете судей от уголовно-

¹⁷ В. Шаповалов: Россия имеет право вносить поправки в Конституцию / «Выбор народа», 25 апреля 2020 г. // <http://vybor-naroda.org/stovyborah/162805-shapovalov-rossija-imeet-pravo-vnosit-popravki-v-konstituciju.html>

¹⁸ https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/23/83598-pokushenie-na-osnovnye-printsipy-ustroystva-gosudarstva?utm_source=lg&utm_medium=novaya&utm_campaign=segodnya-my--grazhdane-rossiyskoy-federatsii

¹⁹ В. Шаповалов: Россия имеет право вносить поправки в Конституцию / «Выбор народа», 25 апреля 2020 г. // <http://vybor-naroda.org/stovyborah/162805-shapovalov-rossija-imeet-pravo-vnosit-popravki-v-konstituciju.html>

го преследования является чрезмерным. Претензии Венецианской комиссии распространялись на распределение полномочий между ветвями власти, порядок взаимодействия между президентом, Федеральным Собранием, правительством и Конституционным Судом, – то есть, многие замечания комиссии в ходе внесения поправок были учтены.

Ряд информационных вбросов на грани фейка был сделан в связи с перспективами рассмотрения поправок к Конституции в Венецианской Комиссии, фактически формировалось представление о возможности правовой дисквалификации положений принятого Закона о поправке к Конституции. Однако Европейская комиссия за демократию через право или Венецианская комиссия – консультативный орган, созданный при Совете Европы в 1990 году для анализа конституционных актов государств-участников и их проектов. Решения этого органа никак не влияют на перспективы одобрения и принятия поправок к Конституции России. Кроме того, обращения в комиссию по вопросам конституционного законодательства государства могут рассматриваться только с согласия этого государства. Исключение – рассмотрение, инициированное органами Совета Европы (это случается, когда затронуты интересы нескольких государств или государство меняет формат обязательств в отношении зарубежных партнеров).²⁰

В конце мая с.г. в ряде СМИ была распространена новость, что 27 мая Комитет по мониторингу Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) на первом заседании, проведенном по новому регламенту в онлайн-режиме (в связи с карантином), поддержал обращение в Совет Европы граждан России о проведении срочной правовой экспертизы поправок к Конституции и процедуры их принятия. Соответствующий запрос будет направлен в Европейскую комиссию за демократию через право (Венецианскую комиссию Совета Европы). Некоторые СМИ преподнесли ситуацию так, будто бы одна из комиссий ПАСЕ инициировала рассмотрение петиции благодаря действиям «Голоса». Между тем проверка поправок в российскую Конституцию комитетом Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по мониторингу не связана с критикуемой планируемой конституционную реформу петицией, размещенной на сайте движения «Голос». Петиция подписантов, в том числе движения «Голос», по всему пакету поправок не рассматривалась.²¹ Предметом рассмотрения станут лишь поправки, связанные с соотношением положений международных договоров и положений Конституции России.

По свидетельству профессора МГЮА, экс-члена Венецианской комиссии В. Лафитского, существует «только один вопрос, который касается Российской Федерации — старый запрос, который имеет отношение лишь к одной стороне конституционных поправок — о приоритете Конституции и прав человека над международными договорами и актами межгосударственных органов. Больше ничего не планируется к рассмотрению в отношении РФ! Ничего. Такие вбросы дискредитируют всех — никто так не работает».²²

4. ФЕЙКИ И МАНИПУЛЯЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С УГРОЗОЙ КОРОНАВИРУСА

В период с марта по настоящее время распространялись фейки о том, что коронавирус придуман для того, чтобы отвлечь внимание от подготовки поправок, что после проведения плебисцита начнется денежная реформа, так как «купюры заражены коронавирусом».

Манипуляции на теме коронавируса стали «фирменным знаком» публициста Б. Вишневского. Он поддержал распространенную западными СМИ ложную информацию о том, что власти «занижают» смертность от COVID-19, несмотря на официальное опровержение на государственном уровне.

К слову, на данный вброс пришлось реагировать вице-премьеру Татьяне Голиковой. Она заверила, что статистика публикуется с учетом основной причины смерти. «Фактов сознательного занижения смертности из-за коронавируса в России не наблюдается», – сообщила в эфире телеканала «Россия 24» официальный представитель Всемирной организации здравоохранения в России Мелита Вуйнович.²³

Информационное агентство «Народные новости» проанализировало информационные манипуляции, которые допускает Б. Вишневский. В одной из статей для «Новой газеты» он высказался о возможном проведении голосования по поправкам в Конституцию и Парада Победы в один день — 24 июня. Сославшись на сообщения в СМИ, он представил ситуацию так, будто правительство в самый разгар

²⁰ О.Иванников. Подменный курс. Сайт МК, 25.04.2020 // <https://www.mk.ru/politics/2020/04/22/podmennyy-kurs.html>

²¹ В СПЧ опровергли связь петиции «Голоса» с проверкой ПАСЕ Конституции России // <https://lenta.ru/news/2020/05/29/peticiyapro/>

²² Проверку ПАСЕ правомерности поправок в Конституцию РФ опровергли // Газета.ру, 29 апреля <https://lenta.ru/news/2020/05/29/peticiyapro/>

²³ <https://www.rbc.ru/rbcfreeneews/5eba94c99a79476905bea4ec>

эпидемии готовится «сгонять» людей на улицы.

Как утверждают «Народные новости», Б.Вишневский лоббирует ложные тезисы о коронавирусе с самого начала пандемии. Он пытается дискредитировать меры по борьбе с инфекцией, не обращая внимания на заявления уполномоченных ведомств, ссылаясь на слухи и наводит панику в рамках либеральной повестки, отстаиваемой на уровне руководства «Яблока».

Можно заметить, что журналист задействует известный пропагандистский прием — навешивание ярлыков. Эта манипуляция используется с целью вызывания у публики страха или предубеждения по любому поводу. Также данный метод провоцирует выводы, не основанные на независимом и беспристрастном анализе фактов.

Тема переноса даты голосования по поправкам в Конституцию стала для «яблочников» удобной почвой для создания новых информационных вбросов, и статьи Вишневского — яркое тому подтверждение.²⁴

Манипуляторы пытаются убедить в широком задействовании административного ресурса в ходе голосования.

«Все механизмы для получения нужного результата, массового одобрения народа и красивой картинки у Кремля есть. Осталось только убрать негативный фон. Для этого проведут Парад Победы 24 июня, главный национальный праздник России. Но не факт, что это поможет. Население злится, не доверяет власти, согласно опросам, а искусственная картинка по созданию тотального одобрения может только разозлить людей», — убеждает политтехнолог Павел Дубравский.²⁵

Однако опросы, проведенные почти одновременно и ВЦИОМ, и Левада-центром (в конце мая-начале июня с.г.), показывают стабильный рост желания большей половины респондентов принять участие в голосовании.²⁶ Так, по данным Левада-центра, в марте готовы принять участие в голосовании были 54%, в апреле 65%, в мае — 66%. При этом большинство опрошенных собираются голосовать «за»²⁷.

5. ТЕМА ИНФОРМАЦИИ И АГИТАЦИИ В МАНИПУЛИРОВАНИИ И ФЕЙКАХ

Принятие процедуры общероссийского голосования породило новую волну манипуляций, связанных с характером информирования граждан о сути поправок. Во главу угла был поставлен тезис о «незаконной агитации» со стороны ЦИК России и органов государственной власти и местного самоуправления. Движение «Голос» выпустило несколько докладов о якобы незаконной агитации.

Почему все эти доклады являлись манипуляцией и фейком? В действующем порядке Общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации в принципе отсутствует понятие агитации, зато есть положения, прямо предписывающие избирательным комиссиям информировать граждан о сути поправок, а органы власти оказывать им в этом содействие.

Но «Голос» упорно пытается легализовать это псевдонарушение: на «Карте нарушений» можно найти 81 сообщение с маркером «Агитация со стороны избирательных комиссий, органов власти и местного самоуправления, должностных лиц».

Так, 4 июня «Новая газета» сообщила со ссылкой на издание «Открытые медиа» о том, что «из постановления ЦИК о порядке голосования по конституционной реформе убрали право журналистов присутствовать при подсчете бюллетеней и теперь к этому допустят только наблюдателей от Общественной палаты».²⁸

Зампредседателя Центризбиркома России Николай Булаев опроверг данную информацию об ограничении прав журналистов на участие в освещении общероссийского голосования по закону о поправке к конституции. Журналисты имеют доступ в любую избирательную комиссию или участок.

«Никаких ограничений прав по сравнению с теми правами, что есть и были на всех выборах, не было и нет. Журналист имеет доступ на любой избирательный участок, в любую избирательную комиссию. Они имеют право снимать, писать, фотографировать. Никаких ограничений нет и не надо создавать

²⁴ <https://nation-news.ru/524679-vishnevskii-manipuliruet-slukhami-o-golosovanii-po-konstitucionnoi-reforme-zapugivaya-rossiyan>

²⁵ <https://novayagazeta.ru/articles/2020/06/01/85651-konstitutsiya-v-armeyskoy-palatke>

²⁶ <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10316>; <https://www.levada.ru/2020/06/02/obshherossijskoe-golosovanie-po-popravkam-v-konstitutsiyu-3/>

²⁷ <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/05/05/829616-polovina-rossiyan-gotovi-podderzhat>

²⁸ <https://novayagazeta.ru/news/2020/06/04/162048-tsik-otstranil-zhurnalistov-ot-nablyudeniya-za-podschetom-golosov-za-popravki-v-konstitutsiyu>

фейки, которые не имеют ничего общего с той практикой, которую проводит ЦИК», – сказал Булаев.²⁹

Проверив поступившие сведения, Ассоциация «Независимый общественный мониторинг» 4 июня с.г. выступила с заявлением, разоблачающим лживый характер сообщений СМИ со ссылкой на комментарии представителей незарегистрированного движения «Голос».

«Безусловно, наблюдатели и представители СМИ имеют разный процессуальный статус: задачей одних является обеспечение контроля за правильностью действий членов комиссии, задачей других выступает информационное освещение хода голосования и подсчета голосов. Но в плане возможности беспрепятственно наблюдать за действиями членов комиссии они имеют одинаковый объем прав, что обусловлено единством задач по обеспечению открытости и прозрачности голосования.

Поэтому все утверждения о том, что ЦИК якобы отстранил СМИ от наблюдения за подсчетом голосов либо юридически безграмотны, либо заведомо ложные. Есть все основания полагать, что это безграмотность допущена сознательно, чтобы ввести в заблуждение людей, исказить содержание принятых решений, подорвать доверие в глазах граждан к предстоящему общероссийскому голосованию.

«Подобные действия по искажению фактов и вбросу фейковых новостей являются непорядочными, циничными и недопустимыми».³⁰

6. ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ЛОГИСТИКА: ФЕЙКИ И ДОМЫСЛЫ

Манипуляторы постоянно запугивают население тотальными нарушениями, с которыми столкнутся участники голосования. Движение «Голос», ряд СМИ выбрали мишенью атаки новые формы организации голосования с учетом рекомендаций Роспотребнадзора. Не принимая во внимание основную цель этих мер – обеспечение здоровья граждан, критики переносят акцент на то, что «в голосовании по поправкам заложены потенциальные механизмы для фальсификаций».³¹

Движение «Голос» в ежедневном режиме пытается дискредитировать деятельность ЦИК РФ, подвергая голословной критике обновленный Порядок общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации.

Цинично игнорируя рекомендации Роспотребнадзора по профилактике рисков, связанных с распространением коронавирусной инфекции³², ерничает сопредседатель движения Григорий Мельконьянц: «Центризмбирком целый день презентовал свои наработки по изменению уже утвержденных процедур голосования. При этом комиссия не стала изменять сложившейся традиции общероссийского голосования и продолжила делать все по наихудшему из возможных сценариев, когда, на мой взгляд, решения носят то незаконный, то безумный характер».³³

«ЦИК либо совершенно не понимает, как устроено голосование на участках, либо сознательно под предлогом эпидемиологических требований создает условия для снижения открытости процедур голосования и облегчения фальсификаций», – продолжает нагнетать Г.Мельконьянц.³⁴

Еще более безапелляционно высказался член Совета движения «Голос» Давид Канкия: «Именно в ЦИКе создали безумные процедуры, которые делают все, чтобы никто и никогда не смог узнать реальное отношение избирателей к поправкам в Конституцию из более чем 200 пунктов.

Это ЦИК сократил количество строк в протоколе, чтобы невозможно было узнать сколько людей проголосуют досрочно и на выезде.

Это ЦИК вводит досрочное выездное голосование, которое нельзя проконтролировать вообще никаким образом.

Это ЦИК прикладывает недюжинные усилия, чтобы заменить реальных наблюдателей «кивалами» из Общественных палат. Список можно продолжать еще очень долго.

Движение «Голос» в очередной раз демонстрирует тенденциозный, политически мотивированный характер своей деятельности с заведомо предсказуемыми выводами по итогам голосования. Умышленно не принимается во внимание, что все новые формы голосования так или иначе применяются государствами, организующими выборы и референдумы на точке выхода из пандемии – в Южной Корее, Польше,

²⁹ [https://tass.ru/politika/8652237\](https://tass.ru/politika/8652237)

³⁰ <https://nom24.ru/info/events/zayavlenie-assotsiatsii-nezavisimyy-obshchestvennyy-monitoring-o-prave-zhurnalistov-osveshchat-golos/>

³¹ <https://novayagazeta.ru/articles/2020/06/01/85651-konstitutsiya-v-armeyskoy-palatke>

³² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_353871/

³³ <https://www.golosinfo.org/articles/144354>

³⁴ <https://www.golosinfo.org/articles/144358>

Сербии, Хорватии, Франции. Налицо двойные стандарты и манипулирование фактами под видом экспертизы.

Не опровергая провокационный призыв Леонида Волкова к забастовке членов УИК и срыву голосования, Г.Мельконьянц фактически солидаризируется с этим призывом и рассуждает, при каких обстоятельствах предложенная тактика «забастовки УИКов» может сработать.³⁵

Тема «паспортных данных» стала предметом очередной волны фейковых новостей. «Бюллетени, по задумке ЦИК, будут выдавать без указания в списке участников голосования их паспортных данных, (а поскольку голосовать будут в масках, пресловутые «карусели» устроить будет легче легкого)», – сообщает «Новая газета».³⁶

Представители избирательной системы постоянно разъясняют положения законодательства и опровергают возникающие фейки. Например, председатель Астраханского облизбиркома Игорь Коровин, говоря об особенностях голосования по поправкам к Конституции РФ в условиях пандемии, опроверг фейковые новости в соцсетях о том, что на голосование по поправкам к Конституции РФ избирателям не надо будет брать с собой паспорта. «По рекомендациям Роспотребнадзора, для того чтобы уменьшить контакты и минимизировать риски для здоровья, на этот раз в списки избирателей заранее будут вписаны их паспортные данные, — разъяснил он. — Члены избирательных комиссий проверят паспорта избирателей на расстоянии, не касаясь их руками».³⁷

Количество фейков и манипуляций вокруг поправок в Конституцию и процедуры общероссийского голосования с приближением 1 июля будет только нарастать. В числе распространителей фейков окажется и должное число граждан, заявивших, что они «пошутили и их не так поняли». Тем более, что пример уже подал Л.Гозман, опубликовавший в блоге на сайте «Эхо Москвы» «Порядок добровольного голосования за поправки к Конституции», начинающийся словами: «На сайте ГОСУСЛУГ гражданин должен получить информацию о времени своей явки на участок для добровольного голосования». В конце автор добавил: «Вы, конечно, догадались, что это шутка».³⁸

7. ОБЩЕСТВЕННОЕ НАБЛЮДЕНИЕ: МИФЫ И ФАКТЫ

Осознавая значимость темы, общественники-члены рабочей группы Общественной палаты РФ по мониторингу реализации избирательных прав граждан, эксперты на заседании 5 февраля, посвящённом организации общественного наблюдения за голосованием по поправкам в Основной закон, заявили о том, что институт общественного контроля за избирательным процессом готов дать отпор грядущей волне недостоверной информации и попыткам отговорить россиян участвовать в голосовании по поправкам в Конституцию.

Очень важно, что общественные палаты включаются в процесс контроля за ходом голосования по поправкам, отметил в ходе дискуссии член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Александр Брод. По его опыту из предыдущих избирательных кампаний, именно общественные наблюдатели могут оперативно и эффективно выводить на чистую воду недостоверные сообщения о якобы совершённых вбросах, подкупах и других махинациях.

В день голосования противостоять им могут мобильные группы наблюдателей – во многих регионах уже прижилась такая практика.

«У нас в Свердловской области есть такой опыт: готовятся группы быстрого реагирования, – рассказал член ОП РФ Владимир Винницкий. Если мы получаем информацию о каком-то инциденте, который требует дополнительного освещения или проверки, то у нас наготове несколько опытных человек с транспортом, которые готовы оперативно выехать на место и проверить информацию».

Еще один конек критиков голосования: демонстрация недоверия к институту общественного наблюдения и дискредитация роли федеральной и региональных общественных палат. Движение «Голос» в одном из своих заявлений назвала их даже «госорганом». «Общественные палаты, формируемые органами власти и тесно с ними связанные, вряд ли смогут эффективно выполнять функцию обеспечения реального общественного контроля за проведением общероссийского голосования», – заявляет «Голос».³⁹ При этом

³⁵ https://www.znak.com/2020-06-05/v_seti_obsuzhdayut_vozmozhnost_zabastovki_uik_na_golosovanii_za_popravki_srabotaet_eto

³⁶ <https://novayagazeta.ru/articles/2020/05/31/85632-navstrechu-konstitutsionnomu-prazdniku>

³⁷ <https://kasperskyinfo.ru/predsedatel-astrahanskogo-oblizbirkoma-oproverg-fejk-o-pasporte-na-golosovanie-po-popravkam-k-konstitucii/>

³⁸ https://echo.msk.ru/blog/leonid_gozman/2653819-echo/

³⁹ <https://www.golosinfo.org/articles/144303>

игнорируется опыт общественных палат в наблюдении за выборами разных уровней начиная с 2018 г.

«Создаются дополнительные трудности для наблюдения за ходом голосования. Теперь оператором и единственным органом, принимающим решение о назначении и утверждении списка наблюдателей, стала Общественная палата», – утверждает «Новая газета» и любезно цитирует движение «Голос», заявляющее, что ОП «создаёт препятствия для участия граждан в наблюдении за общероссийским голосованием».⁴⁰

Между тем, динамика подготовки общественного наблюдения последней недели показывает, что по мере снятия ограничений, обусловленных режимом повышенной готовности, возобновляется прием заявок от политических партий и общественных объединений, которые в условиях действия ограничительных мер смогли организовать работу по подбору наблюдателей, а теперь имеют возможность завершить оформление документации. Так, за последнюю неделю число поданных в общественные палаты заявок увеличилось практически вдвое и, по данным портала Общественный наблюдатель.рф, составило 192156 чел. Общественные палаты активно наращивают корпус наблюдателей.

Интересный материал для наблюдения представляют географические корни произрастания «электоральной клюквы». Илья Ремесло обратил внимание на украинских пользователей Сети, которые, «маскируясь» под россиян, критикуют в соцсетях предложенные поправки в Конституцию. «Вообще, в Сети полно репостов украинцев на тему поправок в Конституцию», – пишет юрист, приводя в пример «популярный твит на тему поправок к Конституции, где автор провоцирует россиян на Майдан, ссылаясь на «успешный украинский опыт». При этом юрист отметил, что данный аккаунт в Twitter ведет 35-летний киевлянин, глава украинского офиса фонда Генриха Белля Сергей Сумленый. Ремесло добавляет, что «основными читателями данного аккаунта являются российские оппозиционеры и украинцы (именно они обеспечили необходимое количество ретвитов и лайков)».

Юрист также обратил внимание на то, что негативные комментарии к роликам о поправках к Конституции на YouTube часто оставляют проживающие на Украине пользователи Сети, которые «маскируются» под россиян. Однако на деле таких украинцев можно отличить от других комментаторов по изображению украинского флага на аватарке или тому, что российских депутатов они называют нардепами.

«Пользователь «Елена Марченко» агитирует в комментариях во «ВКонтакте» против поправок в Конституцию, но ее выдает украинская раскладка на клавиатуре: буква «ы» в ней отсутствует, поэтому слово «чтобы» выполнено с сочетанием мягкого знака и украинской буквы «і», – добавляет Ремесло в Facebook.

Он отметил, что «как и в историях с коронавирусом и навальнистами, украинцы остаются верны себе и пытаются дискредитировать что угодно, исходящее от Путина». «Поэтому, когда вы встречаете подобные комментарии, будет нелишним поинтересоваться, кто их оставляет и с какой целью, и относиться к ним критично», – добавил юрист.⁴¹

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ МАНИПУЛЯЦИЯМ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПРАВДЫ

Органы государственной власти и институты гражданского общества осознают общественную опасность информационных манипуляций. В ряде случаев такие технологии имеют заведомо противоправный характер.

Так, в Роскомнадзоре обратили внимание на распространение ложной информации о пандемии коронавируса в СМИ и информационных ресурсах в Интернете, которые работают на территории России. Подобная информация преследуется по закону. В ведомстве подчеркнули, что специалисты осуществляют мониторинг всех средств массовой информации, видеохостингов, социальных сетей и телерадиовещательных компаний. Выявляется недостоверная информация, которая сеет панику и вызывает беспокойство у граждан.

В РКН отметили, что к СМИ и другим ресурсам в Интернете, распространяющим недостоверную информацию и создающим угрозу безопасности общественного порядка, будут применяться самые жесткие меры, вплоть до блокировки и лишения лицензий.⁴²

⁴⁰ Там же.

⁴¹ <https://vz.ru/news/2020/2/7/1022537.html>

⁴² <https://news.ru/society/roskomnadzor-predupredil-ob-otvetstvennosti-za-rasprostranenie-fejkov/>

Пресс-секретарь российского президента Дмитрий Песков, обозначив проблему, заявил, что распространению фейков о поправке в Конституцию нужно противодействовать. Песков назвал такие фейки информационной диверсией. «Мы рассчитываем, что наши соответствующие органы обратят на это внимание. Безусловно, этому нужно противодействовать», — заявил он.⁴³

Депутат Госдумы РФ Константин Затулин, рассуждая об обеспечении информационной безопасности, напомнил, что произведенные фейки подхватываются ботами, ангажированными блогерами, группами пользователей соцсетей, СМИ, становясь под воздействием эмоционального заражения «истиной», влияющей на умы. В результате формируется негативное и токсичное информационное поле, у потребителей информации накапливается энергия иррационального протеста.

Константин Затулин подчеркнул, что речь идет не только о защите информации пользователя, но и защите нас всех от недостоверной информации, которая часто приводит к очень серьезным социальным катаклизмам, может спровоцировать самые разные негативные последствия. Мы сейчас на примере происходящего в связи с пандемией видим, в каких очень широких масштабах распространяется ложь в интернете, — отметил собеседник.

Безусловно, информационная безопасность многократно выросла в значимости. С этой точки зрения, понятно, что надо охранять не только секреты, но и жизнь, здоровье. Информационная безопасность сейчас становится одним из направлений обеспечения безопасности, — заключил депутат.⁴⁴

5 и 6 марта в Санкт-Петербурге проходил II-й Общероссийский электоральный медиафорум. Он открылся пленарным заседанием «Журналистика и власть: управление информационной повесткой», в рамках которого выступила председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Элла Памфилова.

«Если в начале пути мы оправдывались за информационные вбросы, то сейчас мы научились опровергать фейки и формировать качественный, основанный на фактах и неоспоримых аргументах информационный поток, — отметила Элла Памфилова. — Эту работу необходимо постоянно совершенствовать: выявлять угрозы и прогнозировать риски». Элла Памфилова подчеркнула, что в информационной работе организаторам выборов важно предоставлять правдивую и понятную аудитории информацию.

«Люди должны понимать, что ими не манипулируют, что их выбор действительно значим и важен для будущего страны. Наш лозунг — «Голосовать легко!», и это значит, что процедуры должны быть доступными. Но важно, чтобы выбор был ответственным. Достоверность же голосования мы можем обеспечить только тотальным контролем со стороны общества»⁴⁵.

Для борьбы с фейками вокруг голосования по поправкам в Конституцию нужно лучше информировать население, заявил глава комиссии Общественной палаты России по СМИ Александр Малькевич 4 июня на заседании рабочей группы ОП по общественному контролю за голосованием. Он отметил, что комиссия отмечает в соцсетях множество вбросов, «направленных на дестабилизацию ситуации, направленных на распространение слухов и сплетен вокруг голосования». Малькевич выступил с предложением организовать системную работу по информированию населения по этому вопросу. Он отметил, что в некоторых регионах власти быстро реагируют на вбросы: «Приятно, что есть регионы, которые оперативно откликаются на вызовы времени и реагируют».⁴⁶

Блогер Э.Макаренко считает важным усилить просвещение граждан: «Необходимо активно наступательно разъяснять то, что нужно в интересах государства. Государство обязано сохранить страну, укреплять ее в интересах своего народа. И это не только экономика и оборона от внешнего врага. Сегодня, в условиях тотальной информационной войны...».⁴⁷

Развитие медиаграмотности, критического мышления у населения целесообразно, но панацеей не является, так как «творцами» фейков являются профессионалы, владеющие специальными познаниями в сфере социальной инженерии, когнитивной психологии, маркетинга, информационных технологий, а потребителем — простой человек, знаний которого недостаточно для постоянных разоблачений изощренных методов манипуляторов.

Для организации работы по профилактике и пресечению фейков в сфере электоральных процессов необходим комплекс мер, включая организацию межведомственного взаимодействия в медиасфере, со-

⁴³ https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/03/13/n_14154151.shtml

⁴⁴ <https://infoactor.ru/306267-zashita-lichnykh-dannykh-i-borba-s-feikami-v-gosdume-ocenili-vazhnost-popravok-v-konstitutsiyu>

⁴⁵ <https://gtm-pravda.ru/2020/03/10/o-feykah-i-golosovanii-po-popravkam-v-konstitutsiju.html>

⁴⁶ <https://rossaprimavera.ru/news/2e32db00>

⁴⁷ <https://newinform.com/208690-makarenko-liberaly-protiv-izmenenii-v-konstitutsiyu-kotorye-besyat-ikh-khozyaev-na-zapade>

здание диалоговых площадок, обмен положительным опытом применения современных медиатехнологий. Борьба с фейками должна идти на фоне активного информирования населения, продвижения разъяснительных материалов и видеороликов в СМИ и соцсетях.

Информационная работа по опровержению фейков должна вестись постоянно, но ее психологический эффект в отношении предубежденных жертв фейков нивелируется когнитивным искажением «защиты своего мнения», которое блокирует восприятие фактов. Здесь возможен только отложенный эффект при системном формировании реальности не только достоверной, но и понятной, полезной, удовлетворяющей потребности целевой аудитории. Продуктивно внедрение программ, способных к распознаванию фейков и их распространителей в социальных медиа на основании типичных признаков. Серьезным стратегическим решением стало бы деанонимизация сферы социальных медиа с продолжением курса на повышение юридической ответственности за создание и распространением фейков.

Практика показала эффективность в противодействии распространению фейков системы Ситуационных центров (штабов) на базе Общественной палаты субъекта России, Ассоциации НОМ и ООД «Корпус «За чистые выборы» во главе с федеральным штабом, успешно решающих в регионах следующие задачи:

- участие в обучении наблюдателей, членов региональных избиркомов, представителей СМИ;
- создание сайта и страниц в социальных сетях для информирования и прямого диалога по вопросам выборов;
- организация общественных обсуждений и слушаний по вопросам общественного наблюдения и мониторинга на выборах с участием экспертов, известных юристов, представителей власти, правозащитных и общественных организаций, адвокатуры, профессорско-преподавательского состава;
- мониторинг соцсетей и медиаресурсов с реакцией на сообщения о возможных нарушениях в целях их дальнейшей проверки, опровержения (подтверждения и устранения), работа с комментариями и поддержка своих постов;
- обработка обращений граждан, поступившие на горячую линию, диалог с заявителями о нарушениях в группах в социальных сетях с предложением помощи в оформлении документов по выявленному правонарушению с выездом на место мобильной группы с участием эксперта;
- распространение опровержений фейков и проверенного контента в информационном поле с выкладыванием в социальные сети максимума объективной информации о текущей ситуации на выборах в регионе под соответствующими хэштегами;
- общение с прессой, участие в работе центральных пресс-площадок региона с экспертными комментариями фейков и достоверными сообщениями о ситуации;
- работа мобильных групп с участием электоральных экспертов и представителей Общественной палаты, гражданского общества (выезд на место);
- мониторинг видеонаблюдения.

Ассоциация «Независимый общественный мониторинг», представители гражданского общества, эксперты сегодня могут и должны обеспечить формирование и развитие в электоральной сфере жизненно необходимой системы ценностей и действий, основанной на ответственной работе с фактом, уважении к закону, критическом мышлении и свободе слова.

ФЕЙКИ НА ВЫБОРАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: УРОКИ ПРОШЛЫХ ЛЕТ

Проблема фейков не обошла и такую сферу как избирательные процессы. Одним из наиболее активных распространителей фейков является структура без юридической регистрации называющаяся себя «Голос». На их сайте «Карте нарушений», который модерируется с территории Соединенных Штатов Америки, представлен целый спектр всевозможных фейков.

Среди распространяемых фейков можно перечислить следующие их разновидности:

- Распространение заведомо ложной информации – это материалы о якобы имевших место нарушениях избирательного законодательства, которых не было вовсе.
- Представление объективных проблем в организации выборов т.е. обстоятельства, которые не являются нарушениями с прямым умыслом и наличием цели повлиять на решения избирательной комиссии в качестве нарушений избирательного законодательства.
- Представление событий, сопутствовавших процессу выборов т.е. действий, с юридической точки зрения не являющиеся нарушениями избирательного законодательства, в качестве нарушений.
- Распространение интерпретаций правомерной деятельности организаторов выборов в качестве нарушений законодательства.

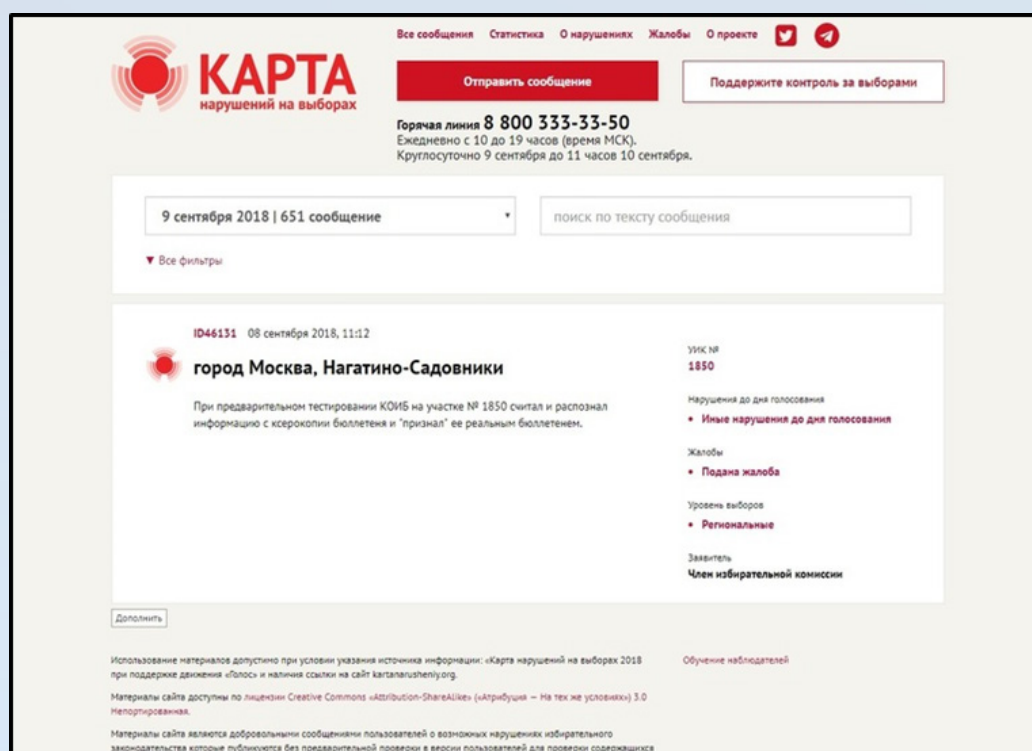
Приведем примеры такого распространения фейков.

Пример 1 – распространение ложной информации, являющейся копией заявлений за прошлые годы.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 9 сентября 2018 года, 11:22
- ID 44131
- Город Москва, Нагатино-Садовники

При предварительном тестировании КОИБ на участке 1850 считал и распознал информацию с ксерокопии бюллетеней и "признал" ее реальным бюллетенем.

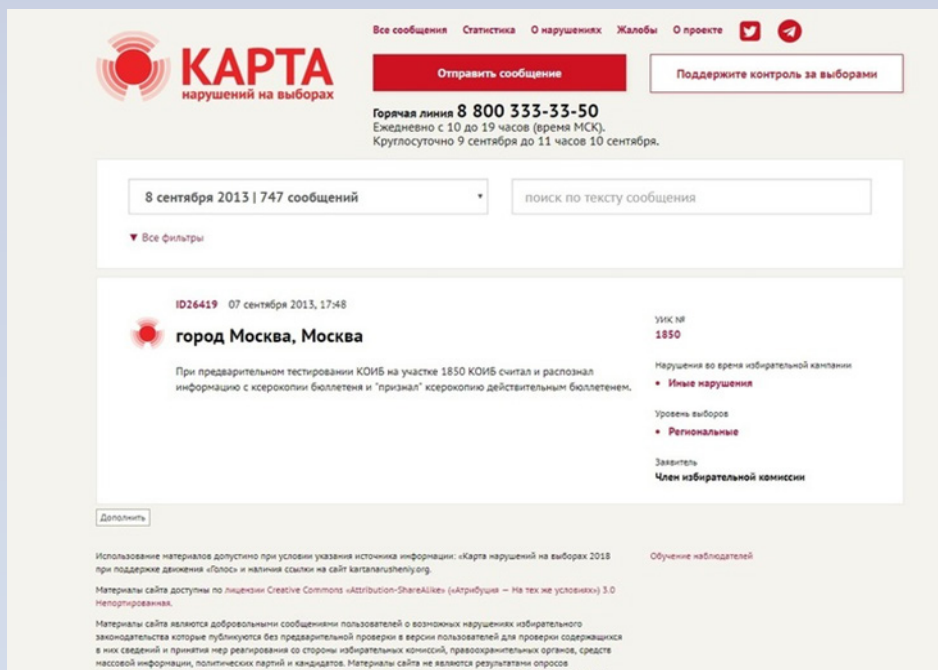
Подана жалоба. Уровень выборов: региональные. Заявитель: член избирательной комиссии.



- 8 сентября 2013 года, 17:48
- ID 26419
- Город Москва, Москва

При предварительном тестировании КОИБ на участке 1850 считал и распознал информацию с ксерокопии бюллетеней и "признал" ее реальным бюллетенем.

Подана жалоба. Уровень выборов: региональные. Заявитель: член избирательной комиссии.



Пример 2 – распространение ложной информации, являющейся копией заявлений за прошлые годы.

Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
9 сентября 2018 года, 15:00

- ID 46146
- Город Москва, район Ивановское
- Список избирателей передан в УИКи (999, 1000 и другие) по району только 08.09.2018 в 11-00.
- Заявитель: член избирательной комиссии.



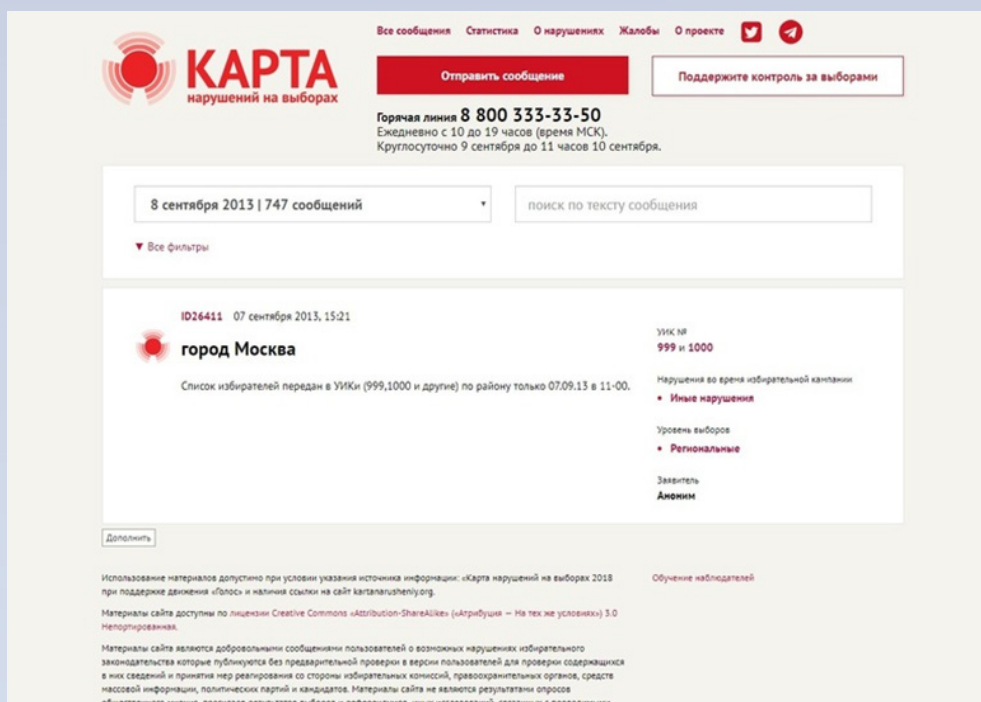
- 7 сентября 2013 года, 15:21

- ID 26411

- Город Москва, Москва

Список избирателей передан в УИКи (999, 1000 и другие) по району только 07.09.2013 в 11-00.

Заявитель: аноним.



Пример 3 – распространение заведомо ложной информации.

В селе Гайворон Хабаровского района на УИКе 3608 идет активный подвоз избирателей. Приехавших отбирают по 10 человек и сопровождают в помещение для голосования. Видно, что данные избиратели уже простимулированы на голосование конкретного кандидата.



В действительности, село Гайворон находится в Спасском районе Приморского края и никакого отношения к Хабаровскому краю не имеет.

Пример 4 – распространение заведомо ложной информации

Гражданин Сергей Шпилькин, активно работающий с организацией Голос, распространял следующий фейк:

«А вот адская история. СПб. Общественная палата (!) направляет (совершеннолетних) школьников наблюдателями в собственную школу.

После выборов учителя (!) устраивают им травлю.

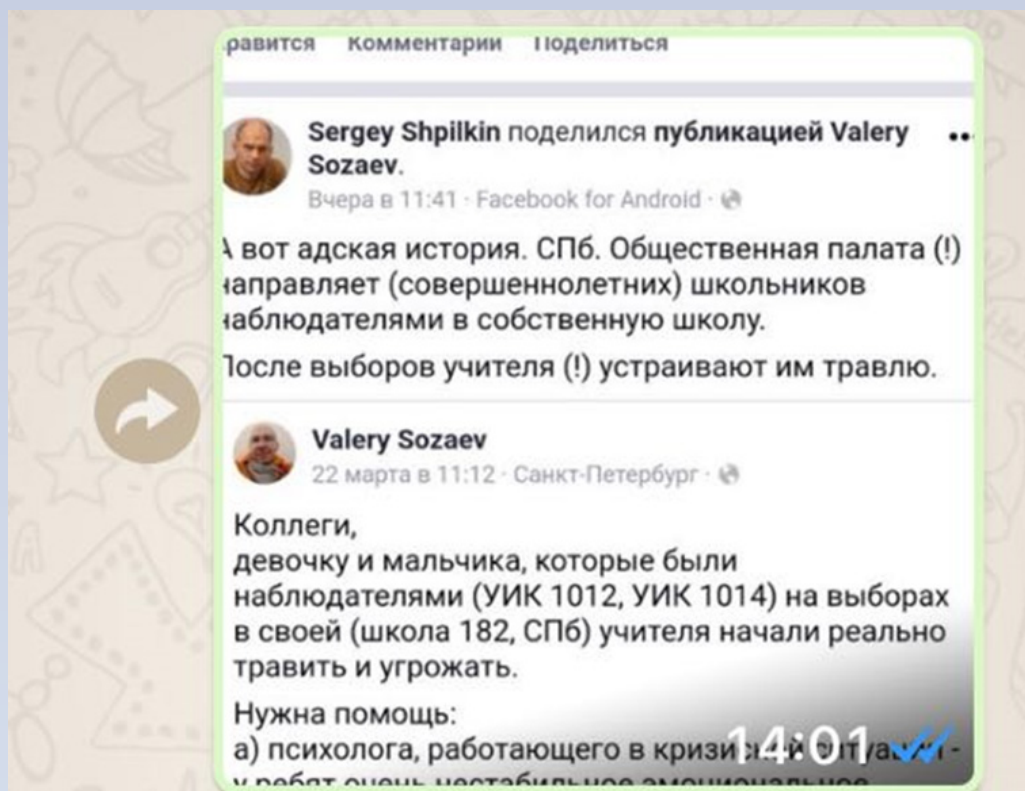
Valery Sozaev

Коллеги,

Девочку и мальчика, которые были наблюдателями (УИК 1012, УИК 1014) на выборах своей школе (школа 182 СПб) учителя начали реально травить и угрожать.

Нужна помощь:

А) психолога, работающего в кризисной ситуации - .»



Данные наблюдатели лично опровергли этот фейк.

Наблюдатель от кандидата К.Собчак – А.Михайлов: "Да, я и моя одноклассница - Анжелика Махмудова действительно были на выборах наблюдателями (УИК 1014, 1012). *На своем участке я не обнаружил никаких нарушений. На счет того, что меня "травили" учителя - так это полнейший бред. Меня даже похвалили*".

Наблюдатель от Общественной палаты А.Махмудова: *"Данное сообщение является провокацией от и до. Ни о какой "травле" и речи быть не может.* Я сейчас также не могу понять, какие цели преследует автор данного поста. Я заявляю, что ни во время выборов, ни тем более после них, не было никакого давления или угроз, это полный бред".

Пример 5 – распространение заведомо ложной информации



Во время выборов губернатора Хабаровского края во многих социальных сетях можно увидеть ролик, согласно комментариям к которому, по различным источникам, на одном из избирательных участков Хабаровском крае 23 сентября 2018 года, где проходит второй тур выборов губернатора региона, фальсифицируют голосование.

Общественная палата Хабаровского края

<http://opkhv.ru/news/4850>

Ссылка на ролик

<https://youtu.be/UuqjqzR7MY0>

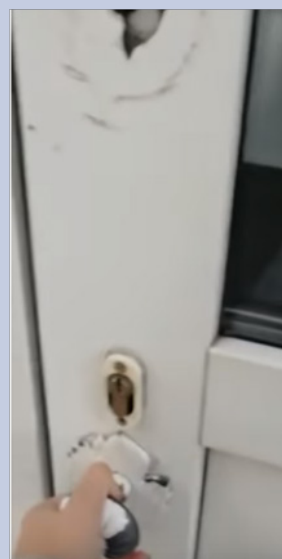
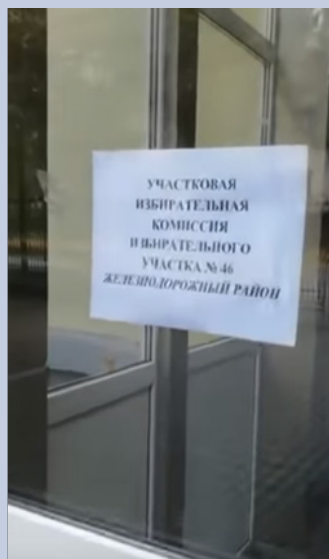
23 сентября 2018 года

На просторах интернета во многих социальных сетях можно увидеть ролик, согласно комментариям к которому, по различным источникам, на одном из избирательных участков Хабаровском крае, где проходит второй тур выборов Губернатора региона, фальсифицируют голосование и накручивают голоса.

Как прокомментировали в краевой Общественной палате, данный ролик – скорее всего не более, чем провокация.

«Члены Общественной палаты видели данной ролик в социальных сетях. Нам удалось выяснить, что это видео было выложено в сеть заранее 21 сентября – до начала второго тура выборов Губернатора в крае. По ролику очень сложно определить место произошедшего, в каком регионе это было снято, и время действия событий. Поэтому мы делаем вывод о его провокационной направленности», – сообщают общественники.

Пример 6 – распространение ложной информации



На фотографии Сергей Фургал - кандидат в губернаторы Хабаровского края, который распространил следующий фейк: "46-й участок, приезжаю, участок закрытый".



УИК № 46, расположенный по адресу ул. Серышева, 47, посетили председатель краевой Общественной палаты Андрей Белоглазов, его заместитель Бейк Ку Сен (Владимир Николаевич) и активист Центра Андрей Веретенников. По словам общественников, избирательный участок работает в свободном режиме, никакого препятствия к доступу нет.

Данный фейк был опровергнут общественной палатой Хабаровского края: «После поступления информации о закрытии, мы проехали на избирательный участок. УИК работает, двери открыты, доступ свободный. На центральном входе есть вся сопутствующая информация по участку. Работают два наблюдателя от каждого из кандидатов. Жалобы с их стороны о каком-либо давлении или препятствии в исполнении их полномочий отсутствуют. Охрана информирует граждан о местонахождении помещений для голосования в здании», – прокомментировал Андрей Белоглазов.

Пример 7 — представление объективных проблем в организации выборов в качестве нарушений избирательного законодательства.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 18 марта 2018 года, 11:01
- ID41938
- Ханты-Мансийский автономный округ, Сургут
- УИК №408

Избиратель сообщает: "Пришла на избирательный участок 408 ХМАО-Югра г.Сургут для исполнения гражданского долга - выбрать президента РФ, однако организация избирательного участка 408 очень ужасная!!! Огромная очередь и ОДИН член комиссии!!! Душно, шумно, тесно!!! Многие не дожидаясь своей очереди разворачивались и уходили!!!"

Дополнено

Рассмотрев жалобу сообщаем, что очередь избирателей образовывалась с 08:00 до 12:00 в связи с высокой явкой избирателей с п. Лесной, п. Дорожный, дачных кооперативов ОСТ «Энергетик-2», ПСТ 30 «Дорожник», СОК «Прибрежный», СОК «Прибрежный-1». Помещение УИК 408 составляет 220 м2 и позволяет принять большое количество избирателей. По словам членов УИК выдававших избирателям бюллетени, а так же присутствовавших наблюдателей недовольных избирателей не наблюдалось. Пришедшие избиратели относились с пониманием к ситуации. Избирателей покинувших избирательный участок, не дождавшись получения избирательного бюллетеня замечено не было. Уровень выборов: федеральные. Заявитель: избиратель

Пример 8 — представление объективных проблем в организации выборов в качестве нарушений избирательного законодательства.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 18 марта 2018 года, 13:14
- ID42517
- Краснодарский край, Хоста
- УИК №4519

Мы отдыхаем в санатории Правда, заблаговременно, ещё в Москве оформили возможность проголосовать в Сочи во время отдыха. Приехав на избирательный участок, расположенный в здании Хостинской администрации, Курортный проспект 106а, мы застали гигантскую очередь избирателей, совершенно неадекватных людей, которые показывали, как вставить бюллетень в коиб, но не могли и, главное, не хотели, разобраться с нерегулируемой толпой. На просьбу пригласить руководителя избирательного участка слышались ответы типа «вам нужно, вы и ищите». Многие просто уходили, не выдержав этого безобразия и духоты в зале. Сотрудники данного избирательного участка говорили, что они не ожидали такого наплыва отдыхающих и не смогли все организовать. Такое отношение отбивает всякое желание в них участвовать, даже если человек всегда был лояльным и организованным. Мне трудно представить,

что такое могло бы случиться в Москве, а ведь Сочи тоже не маленький город и не далекая провинция. В результате немало голосов было потеряно. Уровень выборов: федеральные. Заявитель: избиратель.



Пример 10 — Представление событий, сопутствовавших процессу выборов т.е. действий, с юридической точки зрения не являющиеся нарушениями избирательного законодательства, в качестве нарушений.

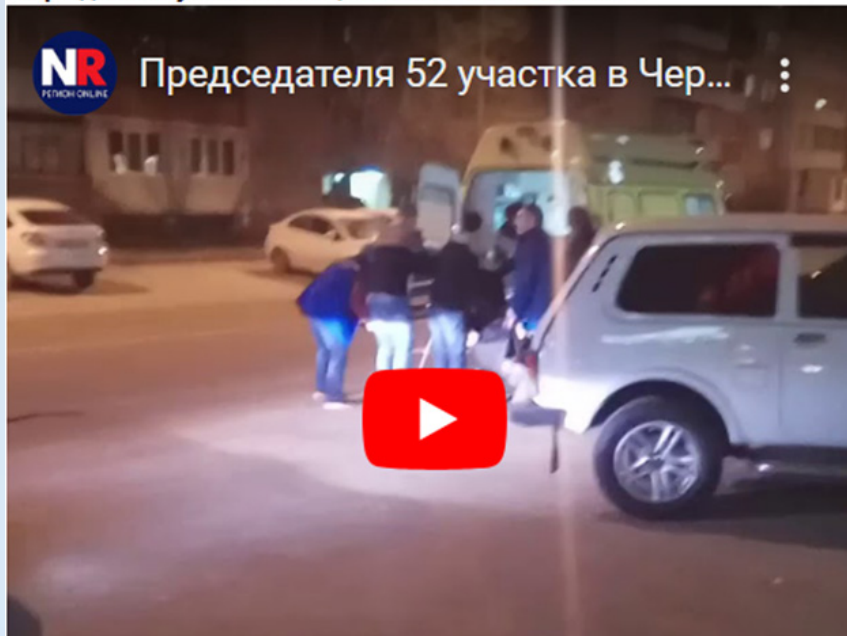
- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 18 марта 2018 года, 21:01
- ID44450 Это продолжение истории из сообщения ID44426
- Карачаево-Черкесская Республика, Черкесск
- УИК №52

После падения в обморок председателя участка №52 в Черкесске вынесли на носилках и погрузили в машину "скорой помощи". Причем наблюдатели говорят, что она уже пришла в себя и смеялась, пока ее несли. Очевидцы считают, что женщина могла инсценировать свое плохое самочувствие. Ведь без нее какое-то время не могут начать подсчет голосов.

Уровень выборов: федеральные

Заявитель: наблюдатель

<https://www.youtube.com/watch?v=nxY8iGXV1r4>



Пример 11 — представление объективных проблем в организации выборов в качестве нарушений избирательного законодательства.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 18 марта 2018 года, 23:12
- ID44737

• Город Москва
• УИК №3414 и 3415

• Инвалид на костылях. В 17:00 попыталась дойти на участок, но оказалось, что помещение для голосования находится на втором этаже и на костылях добраться до него нет возможности. Наблюдатели и члены комиссии бездействовали.

Избиратель считает, что нарушено конституционное право голоса.

Уровень выборов: федеральные

Заявитель: избиратель

Пример 12 - распространение интерпретаций правомерной деятельности организаторов выборов в качестве нарушений законодательства.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 30 января 2018 года, 13:20
- ID39683
- Город Санкт-Петербург

Общественная организация «Наблюдатели Петербурга» заявляет о массовом нарушении порядка организации работы избирательных комиссий в Санкт-Петербурге.

В отсутствие правовых оснований и решений избирательных комиссий с середины января 2018 года члены участковых избирательных комиссий Санкт-Петербурга принимают участие в широко развернутой кампании поквартирных обходов избирателей с целью их информирования о новом порядке голосования.

Поквартирные обходы организуются председателями УИК, которые составляют графики и маршруты обхода, раздают членам УИК полученные в ТИК информационные материалы о порядке голосования по месту нахождения, подписанные Санкт-Петербургской избирательной комиссией, и типовые инструкции для беседы с избирателями.

Общественная организация «Наблюдатели Петербурга» вынуждена констатировать, что при организации информирования избирателей путем поквартирных обходов коллегиальная и независимая деятельность избирательных комиссий Санкт-Петербурга подменена вертикальным административным управлением.

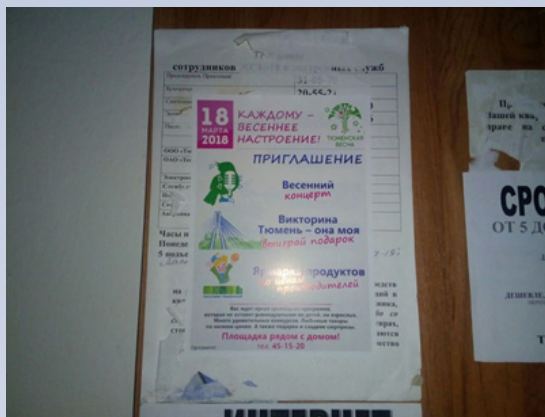
Уровень выборов: федеральные. Заявитель: член избирательной комиссии.

Пример 13 — представление объективных проблем в организации выборов в качестве нарушений избирательного законодательства.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 12 февраля 2018 года, 17:06
- ID39851
- Тюменская область, Тюмень

В день выборов президента России, 18 марта, в областном центре запланирована ярмарка-праздник «Тюменская весна». Из бюджета на её проведение будет потрачено 26,3 миллиона рублей. Соответствующая информация появилась на сайте государственных закупок. Заказчиком выступает Агентство туризма и продвижения Тюменской области», сообщает интернет-издание 72.ru.

В городе уже появились рекламные плакаты, зазывающие на праздник. В афише нет упоминания о выборах президента, однако, выяснили журналисты издания, площадки для праздника будут располагаться почти во всех учреждениях, где будет проходить голосование. Оригинал материала: <http://72.ru/text/gorod/397886206849026.html> Уровень выборов: федеральные. Заявитель: избиратель



Пример 14 — представление объективных проблем в организации выборов в качестве нарушений избирательного законодательства.

- Источник: сайт «Карта нарушений на выборах» незарегистрированной структуры «Голос».
- 20 марта 2018, 02:40
- ID45197
- Костромская область, Кострома
- УИК №239

В помещении для голосования УИК 239 в Костроме воздушные шары закрывали обзор видеокамеры на комплекс обработки избирательных бюллетеней (КОИБ).

После обращения в избирательную комиссию шары перемещены в другое место и в результате обзор видеокамеры был открыт.

http://kostroma.izbirkom.ru/goryachaya-liniya/?ELEMENT_ID_27935 Уровень выборов: федеральные. Заявитель: избиратель.