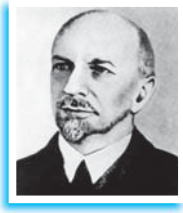
Журнал Общественной палаты Белгородской области

# БЕЛГОРОДСКОЕ СОЛИДАРНОЕ ОБЩЕСТВО

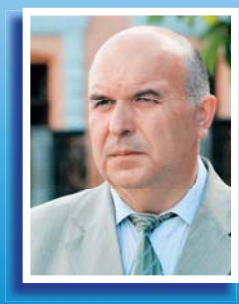
№ 1
2012 г.

## 1150 лет российской государственности



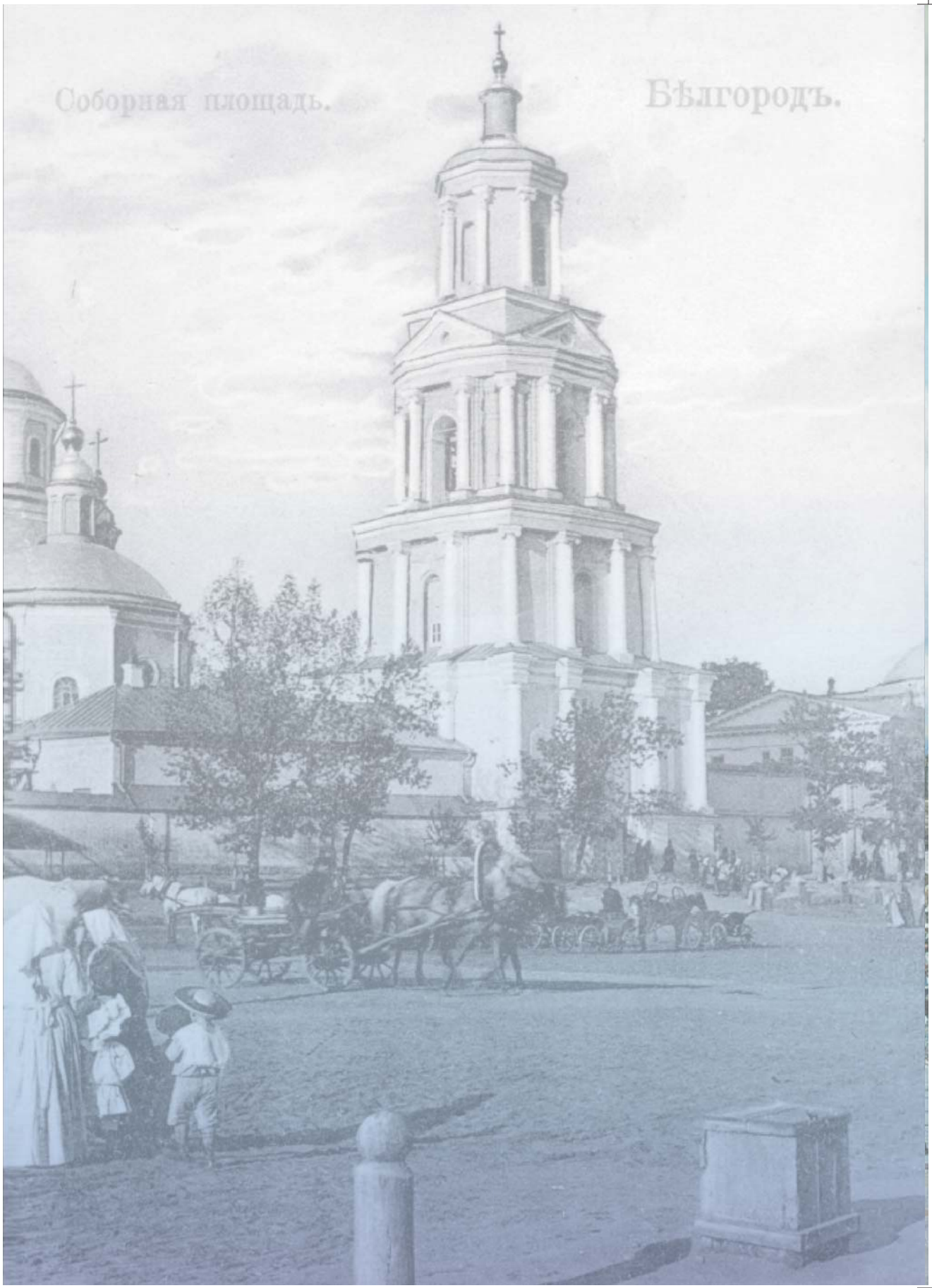
*6 страница*
И. Ильин.
Почему мы верим в Россию

*17 страница*
В. Путин.
Россия: национальный вопрос



*75 страница*
Р. Лопин.
Современный концепт национального единства России

*54 страница*
В. Овчинников.
Общественный договор как ключевой механизм формирования солидарного общества


Соборная площадь.
Бѣлгородъ.

# БЕЛГОРОДСКОЕ СОЛИДАРНОЕ ОБЩЕСТВО

№ 1

**Общественно-научный журнал «Белгородское солидарное общество»**

**Главный редактор –**
*Овчинников В.В.*

**Ответственный секретарь –**
*Еремин С.Н.*

**Редакционный совет:**
*Бабинцев В.П.*
*Безлуцкий Н. Г.*
*Болотнов Г.В.*
*Крупенков А.Н.*
*Лопин Р.А.*
*Лысов М. М.*
*Олейник Н.Н.*
*Стариков В.А.*
*Талалаева Е.М.*
*Хвыля-Олинтер А.И.*

**Дизайн и верстка:**
*Д.Ф. Хрусталев*

**Подбор материалов:**
*Г.В. Болотнов*
*О.Н. Воробьева*

**Ответственный за выпуск:**
*Болотнов Г.В.*

**Учредители:**
*Общественная палата Белгородской области, Белгородская региональная организация Общероссийской общественной организации – Общество «Знание» России*

**Адрес редакции:**
*308005, г. Белгород, Соборная площадь,4, каб. 231.*
*Тел. (4722)32-35-63*
*e-mail: gbolotnov@gmail.com*

*Редакция журнала приглашает к сотрудничеству авторов. Материалы просим высылать на электронный адрес*

*Издание выходит ежеквартально с размещением электронной версии на сайте Общественной палаты области (www.opbo.ru).*

# СОДЕРЖАНИЕ

**Иван Александрович ИЛЬИН**
Почему мы верим в Россию ..... 6

**Григорий Валерьевич БОЛОТНОВ**
О творчестве И. А. Ильина ..... 12

**Владимир Владимирович ПУТИН**
Россия: национальный вопрос ..... 17

**Дмитрий Олегович РОГОЗИН**
Русский ответ Владимиру Путину ..... 31

Выступления Председателя Правительства РФ В.В. Путина и Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с лидерами традиционных религиозных общин России ..... 38

**Виктор Васильевич ОВЧИННИКОВ**
Общественный договор как ключевой механизм формирования солидарного общества ..... 54

**Валентин Павлович БАБИНЦЕВ, Евгений Викторович РЕУТОВ**
Формирование регионального солидарного общества как управленческая проблема ..... 59

**Роман Анатольевич ЛОПИН**
1150 лет российской государственности – современный концепт национального единства России ..... 75

**Андрей Игоревич ХВЫЛЯ-ОЛИНТЕР**
Роль духовности в формировании регионального солидарного общества ..... 90

**Александр Николаевич КРУПЕНКОВ**
С чего начинается Белгород… ..... 104

**Николай Николаевич ОЛЕЙНИК**
Из опыта Белгородского государственного университета по развитию и укреплению приграничного сотрудничества с Украиной ..... 112

**Надежда Петровна РОЖКОВА**
Общедоступная библиотека как инструмент развития солидарного общества ..... 119

Обращение к будущему Президенту России участников расширенного заседания Патриаршего совета по культуре 22 февраля 2012 года ..... 130

Концепция программы «Формирование регионального солидарного общества» ..... 134

Договор о взаимной ответственности за реализацию стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы ..... 152

Состав Общественной палаты Белгородской области ..... 154

Редакционный совет ..... 160

# От издателей

Уважаемые читатели!

Рады приветствовать вас на страницах журнала «Белгородское солидарное общество».

В своих руках вы держите не формальное и массово-популярное издание, ставящее перед собой цель завоевать аудиторию любой ценой, наоборот, мы преследуем качественный результат, понимая, что даже небольшое количество идейных и любящих свою страну людей способны дать обществу большой импульс, создать движение и повести его за собой. Такими патриотами славится история России, они неоднократно возрождали страну. И речь ведь не только о масштабных лицах, но и тех, кто на своем небольшом вмененном ему посту смог проявить заботу о Родине.

Мы надеемся, что опубликованные здесь материалы будут вами не бегло прочитаны, но глубоко поняты, осознаны и прочувствованы. Почему так? Потому что поднимаемые здесь вопросы касаются нашей страны, где живем мы и будут жить наши дети.

Проект по изданию журнала преследует одну главную и стратегическую цель – определение национальной идеи и выработку пути претворения ее в

жизнь. Именно поэтому нам необходима солидарность. Мы нуждаемся в единстве частных устремлений для целого.

Россия не может без солидарного общества, в основе которого лежит соборное начало, концентрация созидательных сил для достижения общего блага, выражающегося в духовном, культурном, политическом и социально- экономическом могуществе страны. А величие страны есть главное условие духовного и материального благосостояния ее граждан, безопасности их жизни.

Впервые вопрос о солидарном обществе был поднят губернатором Белгородской области Е.С. Савченко в ежегодном отчете о выполнении программ социально-экономического развития области за 2009 год. Тогда он сказал: «*Масштаб предстоящих задач по содержанию, объему, а главное, по новизне, таков, что решить их без подъема социальной активности населения, их энтузиазма, добровольчества, если хотите, невозможно. Мы должны достучаться до нашего «секретного оружия». Название этого оружия хорошо известно, и называется оно «русская душа». Задействовав его в полной мере, мы получим колоссальный выброс социальной энергии, направленной на решение задач, поставленных Президентом и временем. Мы получим то, что всегда появлялось в истории нашей страны при решении масштабных задач, и называется оно – **солидарное общество**.*

*Год назад мы впервые подняли тему качества человеческих отношений, как основного фактора улучшения качества жизни. И не ошиблись. Эта тема оказалась близкой для многих, получила широкий отклик, вылилась в дискуссии. Люди стали предлагать различные способы улучшения*

*отношений между людьми, между властью и гражданами на конкретных примерах.*

*Становится все очевидней, что не капитал, не труд, не прибавочная стоимость и прочие догматы рыночной экономики создают благополучие, богатство и ценности, а создает их человек, который сам по себе является высшей ценностью.*

*Поэтому на смену рыночной, конкурентной модели экономических отношений идет, пробивает первые ростки новая, пока без названия, экономическая модель. И неважно, как она будет называться, – постиндустриальной, информационной или иначе, важно то, что у нее будет справедливое, нравственное содержание, для которой главное не только цель – получение прибыли, но и миссия, которая выше цели, а это благополучие работника, трудового коллектива, территории, природы. Ускорить приход новой экономики может только активное, сплоченное, целеустремленное общество, иными словами – **солидарное общество**. В создании такого общества я и предлагаю всем вместе нам поработать. И это будет модернизация общества по-белгородски».*

Немаловажной для нас в этом контексте является мысль губернатора

Е.С. Савченко, произнесенная в ежегодном отчете об итогах за 2010 год. Тогда он отметил: «*Все наши трансформации по инновационному пути развития должны опираться на наши русские, славянские культурные ценности и традиции. Принятие и копирование других матриц, схем и субкультур развития приведет нас к тупику, и ничего мы не добьемся в инновационном развитии. Поэтому научное и экспертное сообщество, которое мы привлекаем для сопровождения инновационного развития, должно учитывать это обстоятельство и отвечать этим требованиям. Только опираясь на вековую исконно русскую культуру, мы можем рассчитывать на успех инновационного развития. В качестве примера, иллюстрирующего сказанное, я могу сослаться на опыт Китайской Народной Республики, которая за последние годы не только провела индустриализацию страны, но и прошла огромный путь инновационного развития. Их очень долго лихорадило, пока они перенимали западные образцы, иные образцы. И когда они стали осуществлять инновационное развитие на основе собственной культуры, а у них в основном это конфуцианство, все сразу же начало расти как на дрожжах. Вот так и мы должны действовать*».

Предложение губернатора о создании солидарного общества было поддержано интеллигенцией, научными деятелями и общественными объединениями. В результате в мае 2011 года была утверждена Концепция «Формирование регионального солидарного общества», ее текст опубликован в этом номере журнала. После чего началась разработка Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011–2025 годы. В ноябре 2011 года на заседании правительства области она была утверждена.

Начало положено.

На Белгородчине поставлена серьезная стратегическая и идеологическая цель. От ее правильного понимания и желания претворять в жизнь в своих мыслях и поступках зависит наше будущее.

Согласно официальным документам нашего государства, в стране нет и не может быть обязательной идеологии. Но свято место пусто не бывает. За 20 лет жизни новой России «святое место» заполнено идеологией потребления. Общество стало потребительским и служит культу «золотого тельца». Что теперь удивляться нравам современной культуры, будь то театр, кино, живопись или музыка. Что ругать современную молодежь, будто она виновата, что ее уже с раннего детства воспитывали на западных мультфильмах, где главные герои, такие как дядя Скрудж, купаются в своих золотых сокровищницах, услаждаясь мыслью о своем неслыханном богатстве. Такое общество обречено на погибель.

Мы должны перейти от потребительского общества к солидарному.

Для нас важно, чтобы граждане осознали гибельность культа «золотого тельца». Увидели необходимость перехода или смены, можно сказать, целой цивилизации.

Главное, чтобы идея была поддержана элитой – руководителями всех звеньев, интеллигенцией, учеными, институтами гражданского общества, ресурсными людьми.

Пожелаем всем нам доброго пути, хотя он будет и крайне тяжелым.

**Иван Александрович ИЛЬИН**
(1883-1954) – русский философ, правовед, публицист и общественный деятель

# Почему мы верим в Россию

Где бы мы, русские люди, ни жили, в каком бы положении мы ни находились, нас никогда и нигде не покидает скорбь о нашей Родине, о России. Это естественно и неизбежно: эта скорбь не может и не должна нас покидать. Она есть проявление нашей живой любви к Родине и нашей веры в нее.

Чтобы быть и бороться, стоять и победить, нам необходимо верить в то, что не иссякли благие силы русского народа, что не оскудели в нем Божии дары, что по-прежнему лишь на поверхности омрачненное живет в нем его исконное боговосприятие, что это омрачение пройдет и духовные силы воскреснут. Те из нас, которые лишатся этой веры, утратят цель и смысл национальной борьбы и отпадут, как засохшие листья. Они перестанут видеть Россию в Боге и любить ее духом; а это значит, что они ее потеряют, выйдут из ее духовного лона и перестанут быть русскими.

Быть русским значит не только говорить по-русски. Но значит – воспринимать Россию сердцем, видеть любовью ее драгоценную самобытность и ее во всей вселенской истории неповторимое своеобразие, понимать, что это своеобразие есть Дар Божий, данный самим русским людям, и в то же время – указание Божие, имеющее оградить Россию от посягательства других народов и требовать для этого дара – свободы и самостоятельности на земле. Быть русским значит созерцать Россию в Божьем луче, в ее вечной ткани, ее непреходящей субстанции и любовью принимать ее как одну из главных и заветных святынь своей личной жизни. Быть русским значит верить в Россию так, как верили в нее все русские великие люди, все ее гении и ее строители. Только на этой вере мы сможем утвердить нашу борьбу за нее и нашу победу. Может быть, и не прав Тютчев, что «в Россию можно только верить», ибо ведь и разуму можно многое сказать о

*Большой государственный герб Российской империи (1882 г.) представлял собой следующее: «в золотом щите чёрный двуглавый орёл, коронованный двумя императорскими коронами, над которыми такая же, но в большом виде, корона, с двумя развевающимися концами ленты андреевского ордена. Государственный орёл держит золотые скипетр и державу. На груди орла герб московский: в червлёном с золотыми краями щите святой великомученик и победоносец Георгий, в серебряном вооружении и лазуревой приволоке (мантии), на серебряном, покрытом багряною тканью с золотою бахромою, коне, поражающий золотого, с зелёными крыльями, дракона золотым, с осьмиконечным крестом наверху, копьём. Щит увенчан шлемом святого великого князя Александра Невского. Намет чёрный с золотом. Вокруг щита цепь ордена Св. Апостола Андрея Первозванного; по сторонам изображения святых Архистратига Михаила и Архангела Гавриила. Сень золотая, коронованная императорскою короною, усеянная российскими орлами и подложенная горностаем. На ней червлёная надпись: «Съ Нами Богъ!» Над сенью позникающая государственная хоругвь, с осьмиконечным на древке крестом. Полотно государственной хоругви золотое; на ней изображение среднего государственного герба, но без окружающих девяти щитов».*

России, и сила воображения должна увидать ее земное величие и ее духовную красоту, и воле надлежит совершить и утвердить в России многое. Но и вера необходима: без веры в Россию нам и самим не прожить, и ее не возродить.

Пусть не говорят нам, что Россия не есть предмет для веры, что верить подобает в Бога, а не в земные обстояния. Россия перед лицом Божьим, в Божьих дарах утвержденная и в Божьем луче узренная, – есть именно предмет веры, но не веры слепой и противоразумной, а веры любящей, видящей и разумом обоснованной. Россия, как цепь исторических явлений и образов, есть, конечно, земное обстояние, подлежащее научному изучению. Но и самое это научное не должно останавливаться на внешней видимости фактов; оно должно проникать в их внутренний смысл, в духовное значение исторических явлений, к тому единому, что составляет дух русского народа и сущность России. Мы, русские люди, призваны не только знать историю своего Отечества, но и видеть в ней борьбу нашего народа за его самобытный духовный лик.

Мы должны видеть наш народ не только в его мятущейся страстности, но и в его смиренной молитве; не только в его грехах и падениях, но и в его доброте, в его доблести, в его подвигах; не только в его войнах, но и в сокровенном смысле этих войн. И особенно – в том скрытом от постороннего глаза направлении его сердца и воли, которым проникнута вся его история, весь его омолитвованный быт. Мы должны научиться видеть Россию в Боге – ее сердце, ее государственность, ее историю. Мы должны по-новому – духовно и религиозно – осмыслить всю историю русской культуры.

И, когда мы осмыслим ее так, тогда нам откроется, что русский народ всю свою жизнь предстоял Богу, искал, домогался и подвизался, что он знал свои страсти и свои грехи, но всегда мерил себя Божьими мерилами; что через все его уклонения и падения, несмотря на них и вопреки им, душа его всегда молилась и молитва всегда составляла живое естество его духа.

Верить в Россию значит видеть и признавать, что душа ее укоренена в Боге и что ее история есть возрастание ее от этих корней. Если мы в это верим, то никакие «провалы» на ее пути, никакие испытания ее сил не могут нас страшить. Естественна наша неутихающая скорбь о ее временном унижении и о мучениях, переносимых нашим народом; но неестественно уныние или отчаяние.

Итак, душа русского народа всегда искала своих корней в Боге и в Его земных явлениях: в правде, праведности и красоте. Когда-то давно, может быть еще в доисторические времена, был решен на Руси вопрос о правде и кривде, решен и запечатлен приговором в сказке.

«Надо жить по-Божьи... Что будет, то и будет, а кривдой жить не хочу»... И на этом решении Россия строилась и держалась в течение всей своей истории – от Киево-Печерской лавры до описанных у Лескова «Праведников» и «Инженеров бессребреников»; от Сергия Преподобного до унтер-офицера Фомы Данилова, замученного в 1875 году кипчаками за верность вере и Родине; от князя Якова Долгорукова, прямившего стойкой правдой Петру Великому, до умученного большевиками исповедника – ми-

трополита Петербургского Веньямина. Россия есть прежде всего – живой сонм русских правдолюбцев, «прямых стоятелей», верных Божьей правде. Какою-то таинственной, могучей уверенностью они знали-ведали, что видимость земной неудачи не должна смущать прямую и верную душу; что делающий по-Божьи побеждает одним своим деланием, строит Россию одним своим (хотя бы и одиноким, и мученическим) стоянием. И тот из нас, кто хоть раз попытался объять взором сонм этих русских стоятелей, тот никогда не поверит западным разговорам о ничтожности славянства и никогда не поколеблется в своей вере в Россию.

Россия держалась и строилась памятью о Боге и пребыванием в Его живом и благодатном дуновении. Вот почему, когда русский человек хочет образумить своего ближнего, он говорит ему: «Побойся Бога!» – а укоряя, произносит слова: «Бога в тебе нет!». Ибо имеющий Бога в себе носит в своей душе живую любовь и живую совесть: две благороднейшие основы всякого жизненного служения, – священнического, гражданского и военного, судейского и царского. Это воззрение исконное, древнерусское; оно-то и нашло свое выражение в указе Петра Великого, начертанном на Зерцале: «Надлежит пред суд чинно поступать, понеже суд Божий есть, проклят всяк, творяй дело Божье с небрежением». Это воззрение выражал всегда и Суворов, выдвигая идею русского воина, сражающегося за дело Божье. На этом воззрении воспитывались целые поколения русских людей – и тех, что сражались за Россию, и тех, что освобождали крестьян от крепостного права (на основах, не осуществленных нигде в мире, кроме России), и тех, что создавали русское земство, русский суд и русскую школу предреволюционного периода.

Здоровая государственность и здоровая армия невозможны без чувства собственного духовного достоинства, а русский человек утверждал его на вере в свою бессмертную, Богу предстоящую и Богом ведомую душу: вот откуда у русского человека то удивительное религиозно-эпическое и спокойное восприятие смерти – и на одре болезни, и в сражении, которое было отмечено не раз в русской литературе, в особенности у Толстого и Тургенева.

Но здоровая государственность и здоровая армия невозможны и без верного чувства ранга. И прав был тот капитан у Достоевского, который ответил безбожнику: «Если Бога нет, то какой же я после этого капитан?». Творческая государственность требует еще мудрости сердечной и вдохновенного созерцания, или, по слову митрополита Филарета, сказанному во время коронования Императора Александра II, – она требует «наипаче таинственного осенения от Господня Духа владычного, Духа премудрости и ведения, Духа совести и крепости».

Этим духом и держалась Россия на протяжении всей своей истории, и отпадения ее от этого духа всегда вели ее к неисчислимым бедам. Поэтому верить в Россию, значит принимать эти глубокие и великие традиции, – ее воли к качеству, ее своеобразия и служения, укореняться в них и уверенно строить на них ее возрождение. И вот когда западные народы ставят нам вопрос, почему же мы так непоколебимо уверены в грядущем возрождении и восстанов-

лении России, то мы отвечаем: потому что мы знаем историю России, которой вы не знаете, и живем ее духом, который вам чужд и недоступен. Мы утверждаем духовную силу и светлое будущее русского народа в силу многих оснований, из коих каждое имеет свой особый вес и кои все вместе ведут нас в глубину нашей веры и нашей верности.

Мы верим в русский народ не только потому, что он доказал свою способность к государственной организации и хозяйственной колонизации, политически и экономически объединив одну шестую часть земной поверхности; и не только потому, что он создал правопорядок для ста шестидесяти различных племен – разноязычных и разноверных меньшинств, столетиями проявляя ту благодушную гибкость и миролюбивую уживчивость, перед которой с таким радостным чувством преклонился однажды Лермонтов («Герой нашего времени», глава I, «Бэла»); и не только потому, что он доказал свою великую духовную и национальную живучесть, подняв и пересилив двухсотпятидесятилетнее иго татар;

и не только потому, что он, незащищенный естественными границами, пройдя через века вооруженной борьбы, проведя в оборонительных войнах две трети своей жертвенной жизни, одолел все свои исторические бремена и дал к концу этого периода высший в Европе средний уровень рождаемости: 47 человек в год на каждую тысячу населения;

и не только потому, что он создал могучий и самобытный язык, столь же способный к пластической выразительности, сколь к отвлеченному парению, – язык, о котором Гоголь сказал: «Что ни звук, то и подарок, и право, иное название еще драгоценнее самой вещи»... («Выбранные места из переписки с друзьями»);

и не только потому, что он, создавая свою особую национальную культуру, доказал – и свою силу творить новое, и свой талант претворять чужое, и свою волю к качеству и совершенству, и свою даровитость, выдвигая из всех сословий «собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов» (Ломоносов);

и не только потому, что он выработал на протяжении веков свое особое русское правосознание (русский предреволюционный суд, труды российского Сената, русская юриспруденция, сочетающая в себе христианский дух с утонченным чувством справедливости и неформальным созерцанием права);

и не только потому, что он создал прекрасное и самобытное искусство, вкус и мера, своеобразие и глубина которого доселе еще не оценены другими народами по достоинству, – ни в хоровом пении, ни в музыке, ни в литературе, ни в живописи, ни в скульптуре, ни в архитектуре, ни в театре, ни в танце;

и еще не только потому, что русскому народу даны от Бога и от природы неисчерпаемые богатства, надземные и подземные, которые обеспечивают ему возможность, – в самом крайнем и худшем случае успешного вторжения западных европейцев в его пределы, – отойти в глубь своей страны, найти там все необходимое для обороны и для возвращения отнятого расчленителями и отстоять свое место под Божьим солнцем, свое национальное единство и независимость...

Мы верим в Россию не только по

всем этим основаниям, но, конечно, мы находим опору и в них. За ними и через них сияет нам нечто большее: народ с такими дарами и с такой судьбой, выстрадавший и создавший такое, не может быть покинут Богом в трагический час своей истории. Он в действительности и не покинут Богом, уже в силу одного того, что душа его искони укоренялась и укоренилась в молитвенном созерцании, в искании горнего, в служении высшему смыслу жизни. И если временно омрачилось око его, и если единожды поколебалась его сила, отличающая верное от соблазна, – то страдания очистят его взор и укрепят в нем его духовную мощь...

Мы верим в Россию потому, что созерцаем ее в Боге и видим ее такою, какой она была на самом деле. Не имея этой опоры, она не подняла бы своей суровой судьбы. Не имея этого живого источника, она не создала бы своей культуры. Не имея этого дара, она не получила бы и этого призвания. Знаем и разумеем, что для личной жизни человека – 25 лет есть срок долгий и тягостный. Но в жизни целого народа с тысячелетним прошлым этот срок «выпадения» или «провала» не имеет решающего значения: история свидетельствует о том, что на такие испытания и потрясения народы отвечают возвращением к своей духовной субстанции, восстановлением своего духовного акта, новым расцветом своих сил. Так будет и с русским народом. Пережитые испытания пробудят и укрепят его инстинкт самосохранения. Гонения на веру очистят его духовное око и его религиозность. Изжившиеся запасы зависти, злобы и раздорливости отойдут в прошлое. И восстанет новая Россия.

Мы верим в это не потому, что желаем этого, но потому, что знаем русскую душу, видим путь, пройденный нашим народом, и, говоря о России, мысленно обращаемся к Божьему замыслу, положенному в основание русской истории, русского национального бытия.

***Режим доступа – http://www.wco.ru/biblio/books/ilyin2/H1-T.htm***

**Иван Ильин и его супруга покоятся теперь на родине, на кладбище Донского монастыря. Фото: Илья ГРИШУНИН.**

**Григорий Валерьевич БОЛОТНОВ,**
заместитель начальника отдела по связям с общественными и религиозными организациями управления информации и массовых коммуникаций Администрации Губернатора Белгородской области, кандидат философских наук

# О творчестве И. А. Ильина

В современной России намечен процесс религиозно-духовного и культурного возрождения. Осознание России особой, самобытной страной, отношение к западной культуре как отрицательному фактору, влияющему на взаимоотношения в обществе, придание Православной Церкви особого значения в жизнедеятельности Отечества[1] побуждают научных, государственных и общественных деятелей обратиться к богатому наследию отечественной мысли, включая русскую религиозную философию, в том числе начала и середины XX столетия. Ее представители, пережившие катастрофы прошлого века и не так давно ушедшие из жизни, прокладывают для нас своеобразный мост к исторической России и дают на основе самобытных религиозных и культурных идей ответы на многие животрепещущие проблемные вопросы общества и человека.

В таком контексте значимым становится творчество И.А. Ильина, который сформировал концепции философско-

[1] *См. Диаграммы общероссийских опросов населения России, построенные по данным Госкомстата России // Миссионерское обозрение. 2004. № 10.*

**Иван Александрович ИЛЬИН** *(16(28).03.1883-21.12.1954) родился в Москве в семье присяжного поверенного, по матери имел немецкие корни. Творческий путь Ильина начался в 1906 году, когда после окончания юридического факультета Московского университета он приступил к научной работе на кафедре энциклопедии права и истории философии права. В 1910-1912 гг. – в научной командировке во Франции и Германии. В 1918 г. за его работу «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» Ильину присуждаются одновременно магистерская и докторская степени в области государствоведения. В период 1918-1922 гг. Ильин, как он сам писал, находится в «духовной оппозиции» к боль-*

***«Никогда не жалуйся на время, ибо ты для того и рожден, чтобы сделать его лучше».***

**И.А.ИЛЬИН,**
**русский философ, писатель и публицист (1883-1954)**

го опыта, русской культуры, национальной идеи, правосознания, религиозного опыта и др., пророчески предвидел многочисленные проблемы, обладающие значимым антропологическим звучанием и имеющие место в современной России. Так, например, И.А. Ильин писал: «И вот когда после падения большевиков мировая пропаганда бросит во всероссийский хаос лозунг: «Народы бывшей России, расчленяйтесь!» – то откроются две возможности: или внутри России встанет русская национальная диктатура, которая возьмет в свои крепкие руки «бразды правления», погасит этот гибельный лозунг и поведет Россию к единству, пресекая все и всякие сепаратистские движения в стране; или же такая диктатура не сложится, и в стране начнется непредставимый хаос передвижений, возвращений, отмщений, погромов, развала транспорта, безработицы, голода, холода и безвластия. Тогда Россия будет охвачена анархией и выдаст себя с головой своим национальным, военным, политическим и вероисповедным врагам... Пройдут годы национального опамятования, оседания, успокоения, уразумения, осведомления, восстановления элементарного правосознания, возврата к частной собственности, к началам чести и честности, к личной ответственности и лояльности, к чувству собственного достоинства, к неподкупности и самостоятельной мысли, – прежде чем русский народ будет в состоянии произвести осмысленные и непогибельные политические выборы. А до тех пор его может повести только национальная, патриотическая, отнюдь не тоталитарная, но авторитарная – воспитующая и возрождающая – диктатура... После большевиков Россию может спасти – или величайшая государственная дисциплинированность русского народа или же национально-государственно-воспитывающая диктатура... Спасти страну от гибели может только строгий авторитарный (отнюдь не тоталитарный!) режим... При таких условиях на-

*шевистскому режиму, за что 6 раз подвергался аресту; в сентябре 1922 г. был обвинен в антисоветской деятельности и приговорен к высылке из Советской России. С октября 1922 г. поселился в Берлине, где стал одним из организаторов Религиозно-философской академии. С февраля 1923 г. – профессор Русского научного института в Берлине, в 1923-1924 гг. – декан юридического факультета этого института. В 1924 г. был избран членом-корреспондентом Славянского института при Лондонском университете. В 1925 г. в Берлине выходит книга Ильина «О сопротивлении злу силою», которая вызвала бурную реакцию русской эмиграции; ее итогом стал разрыв Ильина с «левым» крылом эмиграции (Н.Бердяев, С.Франк, З.Гиппиус, В.Зеньковский выступили с резкой критикой книги). Начинается активное сближение Ильина с правым, монархическим крылом эмиграции. С 1927 по 1930 год Ильин издает журнал «Русский колокол», в котором пропагандирует идеи «белого движения». Далее он становится общепризнанным духовным лидером этого движения,*

циональная диктатура станет прямым спасением, а выборы будут или совсем неосуществимы, или окажутся мнимыми, фикцией, лишенной правообразующего авторитета».

В понимании И.А. Ильина национальный диктатор «должен будет: 1. Сократить и остановить хаос; 2. Немедленно начать качественный отбор людей; 3. Наладить трудовой и производственный порядок; 4. Если нужно будет, оборонить Россию от врагов и расхитителей; 5. Поставить Россию на ту дорогу, которая ведет к свободе, к росту правосознания, к государственному самоуправлению, величию и расцвету национальной культуры».

Неслучайно в начале 90-х годов XX столетия интерес к философии И.А. Ильина резко возрастает. С его именем связаны многие целеустремления современников выработать всеобъемлющие пути возрождения страны. В связи с этим многие его идеи в области политики, права, культуры, этики, эстетики, воспитания, образования и религии находят свое применение в научных и научно-практических работах. Написано более двадцати диссертационных исследований по

*сближается с карловарскими православными кругами. В середине 30-х годов после отказа принять участие в антиеврейской кампании был лишен немецким министерством пропаганды права преподавания.*

*В июле 1938 г. Ильин с женой бежал в Швейцарию и поселился в пригороде Цюриха Цолликоне. В этот период оставляет активную политическую деятельность и главные силы отдает философскому творчеству. Последние годы жизни Ильин отдает написанию двухтомного труда «Аксиомы религиозного опыта» (1953), который считал главным трудом своей жизни. В 1948-1954 гг. в рамках сотрудничества с Российским Общевоинским союзом пишет цикл небольших публицистических работ, которые после его смерти были изданы в сборнике «Наши задачи». Ильин является автором более 40 книг и 300 статей на русском и немецком языках. Умер 21 декабря 1954 г. в Цолликоне.*

разным аспектам его творчества, книги И.А. Ильина читают политики, ученые различных направлений, представители общественных и религиозных организаций, ему посвящаются научно-практические конференции (в 2008 году в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации прошла конференция на тему «Учение И.А. Ильина о праве, власти и социальной культуре России»), его цитирует В.В. Путин, к нему обращались Александр Солженицын и Валентин Распутин, Российским фондом культуры и лично Никитой Михалковым проделаны немалые труды по популяризации творчества И.А. Ильина в современной России, в честь его имени Общероссийским общественным движением «Россия Православная» учреждена медаль «За развитие русской мысли», его прах и прах его супруги совместно с останками генерала А.И. Деникина 3 октября 2005 года перезахоронены в некрополе Донского монастыря г. Москвы, архив И.А. Ильина, некогда хранившийся в Мичиганском университете США, возвращен в ноябре 2006 года на его Родину и передан по завещанию в Московский государственный университет. Примечательно, что надгробия на могилах И.А. Ильина, А.И. Деникина и русского писателя и православного мыслителя И.С. Шмелева, как сообщила «Комсомольская правда», были установлены на личные средства В.В. Путина.

Интерес к изучению наследия И.А. Ильина определяется и тем, что интеграция России в мировое пространство, открытость ее идеологических границ, духовно-культурная экспансия западных и восточных государств создают угрозу идентичности русского народа, что не только будет препятствовать его возрождению, но способствовать его вымиранию как нации. Таким образом, обращение современников к наследию великих русских мыслителей, к которым и относится И.А. Ильин, будет содействовать осознанию современной действительности, позволит выработать путь преодоления кризисных процессов с целью возрождения России.

# Завещание

## Императора АЛЕКСАНДРА III своему сыну, будущему Императору НИКОЛАЮ II

Тебе предстоит взять с плеч моих тяжелый груз государственной власти и нести его до могилы так же, как нёс его я и как несли наши предки.

Я передаю тебе царство, Богом мне врученное. Я принял его тринадцать лет назад от истекавшего кровью отца... Твой дед с высоты престола провел много важных реформ, направленных на благо русского народа. В награду за это он получил от "русских революционеров" бомбу и смерть... В тот трагический день встал предо мною вопрос: какой дорогой идти? По той ли, на которую меня толкало так называемое "передовое общество", зараженное либеральными идеями Запада, или по той, которую предсказывало мне моё собственное убеждение, мой высший священный долг Государя и моя совесть.

Я избрал мой путь. Либералы окрестили его реакционным. Меня интересовало только благо моего народа и величие России. Я стремился дать внутренний и внешний мир, чтобы государство могло свободно и спокойно развиваться, нормально крепнуть, богатеть и благоденствовать. Самодержавие создало историческую индивидуальность России. Рухнет самодержавие, не дай Бог, тогда с ним рухнет Россия. Падение исконной русской власти откроет бесконечную эру смут и кровавых междуусобиц. Я завещаю Тебе любить всё, что служит ко благу, чести и достоинству России.

Охраняй самодержавие, помятуя при том, что ты несёшь ответственность за судьбу Твоих подданных пред Престолом Всевышнего. Вера в Бога и в святость Твоего царского долга да будет для Тебя основой Твоей жизни. Будь твёрд и мужественен, не проявляй никогда слабости. Выслушивай всех, в этом нет ничего позорного, но слушайся только самого Себя и Своей совести. В политике внешней — держись независимой позиции. Помни — у России нет друзей. Нашей огромности все боятся. Избегай войн. В политике внутренней прежде всего покровительствуй Церкви. Она не раз спасала Россию в годины бед.

Укрепляй семью, потому что она основа всякого государства.

**Владимир Владимирович ПУТИН,**
Председатель Правительства
Российской Федерации

# Россия: национальный вопрос

Для России – с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур – национальный вопрос, без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер. Любой ответственный политик, общественный деятель должен отдавать себе отчет в том, что одним из главных условий самого существования нашей страны является гражданское и межнациональное согласие.

Мы видим, что происходит в мире, какие здесь копятся серьезнейшие риски. Реальность сегодняшнего дня – рост межэтнической и межконфессиональной напряженности. Национализм, религиозная нетерпимость становятся идеологической базой для самых радикальных группировок и течений. Разрушают, подтачивают государства и разделяют общества.

Колоссальные миграционные потоки – а есть все основания полагать, что они будут усиливаться, – уже называют новым «великим переселением народов», способным изменить привычный уклад и облик целых континентов. Миллионы людей в поисках лучшей жизни покидают регионы, страдающие от голода

*Главный щит снизу окружают девять щитов, увенчанных принадлежащими им коронами:*

*«I. Герб царства Казанского: в серебряном щите чёрный коронованный дракон; язык, крылья и хвост червлёные, клюв и когти золотые...»*

*«II. Герб царства Астраханского: в лазуревом щите золотая, подобная королевской, корона, с пятью дугами и зелёною подкладкою; под нею серебряный восточный меч, с золотою рукоятью, острым концом вправо...»*

и хронических конфликтов, бедности и социальной неустроенности.

С «обострением национального вопроса» вплотную столкнулись самые развитые и благополучные страны, которые прежде гордились своей толерантностью. А сегодня – друг за другом объявляют о провале попыток интегрировать в общество инокультурный элемент, обеспечить неконфликтное, гармоничное взаимодействие различных культур, религий, этнических групп.

«Плавильный котел» ассимиляции барахлит и чадит – и не способен «переварить» всевозрастающий масштабный миграционный поток. Отражением этого в политике стал «мультикультурализм», отрицающий интеграцию через ассимиляцию. Он возводит в абсолют «право меньшинства на отличие» и при этом недостаточно уравновешивает это право – гражданскими, поведенческими и культурными обязанностями по отношению к коренному населению и обществу в целом.

Во многих странах складываются замкнутые национально-религиозные общины, которые не только ассимилироваться, но даже и адаптироваться отказываются. Известны кварталы и целые города, где уже поколения приезжих живут на социальные пособия и не говорят на языке страны пребывания. Ответная реакция на такую модель поведения – рост ксенофобии среди местного коренного населения, попытка жестко защитить свои интересы, рабочие места, социальные блага – от «чужеродных конкурентов». Люди шокированы агрессивным давлением на свои традиции, привычный жизненный уклад и всерьез опасаются угрозы утратить национально-государственную идентичность.

Вполне респектабельные европейские политики начинают говорить о провале «мультикультурного проекта». Чтобы сохранить свои позиции, эксплуатируют «национальную карту» – переходят на поле тех, кого ранее сами считали маргиналами и радикалами. Крайние силы, в свою очередь, резко набирают вес, всерьез претендуя на государственную власть. По сути, предлагается вести речь о принуждении к ассимиляции – на фоне «закрытости» и резкого ужесточения миграционных режимов. Носители другой культуры должны либо «раствориться в большинстве», либо остаться обособленным на-

*«III. Герб царства Польского: в червлёном щите серебряный коронованный орёл с золотыми клювом и когтями...»*

*«IV. Герб царства Сибирского: в горностаевом щите два чёрных соболя, стоящие на задних лапах и поддерживающие передними, одной – золотую пятизубцовую корону, другою – червлёный лежащий лук и две крестообразно, остриями вниз, поставленные стрелы...»*

циональным меньшинством – пусть даже обеспеченным разнообразными правами и гарантиями. А фактически – оказаться отлученным от возможности успешной карьеры. Прямо скажу – от гражданина, поставленного в такие условия, трудно ожидать лояльности по отношению к своей стране.

За «провалом мультикультурного проекта» стоит кризис самой модели «национального государства» – государства, исторически строившегося исключительно на основе этнической идентичности. И это – серьезный вызов, с которым придется столкнуться и Европе, и многим другим регионам мира.

## Россия как «историческое государство»

При всей внешней схожести ситуация у нас – принципиально иная. Наши национальные и миграционные проблемы напрямую связаны с разрушением СССР, а по сути, исторически – большой России, сложившейся в своей основе еще в XVIII веке. С неизбежно последовавшей за этим деградацией государственных, социальных и экономических институтов. С громадным разрывом в развитии на постсоветском пространстве.

Продекларировав 20 лет назад суверенитет, тогдашние депутаты РСФСР в запале борьбы с «союзным центром» запустили процесс строительства «национальных государств», причем даже внутри самой Российской Федерации. «Союзный центр», в свою очередь, пытаясь давить на оппонентов, начал вести закулисную игру с российскими автономиями, обещая им повышение «национально-государственного статуса». Сейчас участники этих процессов перекладывают вину друг на друга. Но очевидно одно – их действия в равной степени и неизбежно вели к развалу и сепаратизму. И у них не нашлось ни мужества, ни ответственности, ни политической воли – чтобы последовательно и настойчиво отстаивать территориальную целостность Родины.

То, в чем, возможно, не отдавали себе отчет инициаторы «затей с суверенитетами», – все остальные, в том числе и за рубежами нашего государства, – поняли очень четко и быстро. И последствия не заставили себя ждать.

*«V. Герб царства Херсонеса Таврического: в золотом щите чёрный византийский, увенчанный двумя золотыми коронами, орёл с червлёными языками и золотыми клювами и когтями; на груди в лазуревом, с золотыми краями, щите – золотой осьмиконечный крест...»*

*«VI. Герб царства Грузинского: щит четверочастный, с оконечностью и малым в середине щитом. В среднем малом щите герб Грузии: в золотом поле св.великомученик и Победоносец Георгий, в лазуревом вооружении, с золотым на груди крестом, в червлёной приволоке, сидящий на чёрном коне, покрытом багряницею с золотою бахромою, и поражающий червлёным копьём зелёного, с чёрными крыльями и червлёными глазами и языком, дракона. В первой части – герб Иверии: в*

С распадом страны мы оказались на грани, а в отдельных известных регионах – и за гранью гражданской войны, причем именно на этнической почве. Огромным напряжением сил, большими жертвами эти очаги нам удалось погасить. Но это, конечно, не означает, что проблема снята.

Однако даже в тот момент, когда государство как институт критически ослабело, Россия не исчезла. Произошло то, о чем Василий Ключевский говорил применительно к первой русской Смуте: «Когда надломились политические скрепы общественного порядка, страна была спасена нравственной волей народа».

И, кстати, наш праздник 4 ноября – День народного единства, который некоторые поверхностно называют «днем победы над поляками», на самом деле – это «день победы над собой», над внутренней враждой и распрями, когда сословия, народности осознали себя единой общностью – одним народом. Мы по праву можем считать этот праздник днем рождения нашей гражданской нации.

Историческая Россия – не этническое государство и не американский «плавильный котел», где, в общем-то, все так или иначе – мигранты. Россия возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне. Сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими. Освоение огромных территорий, наполнявшее всю историю России, было совместным делом многих народов. Достаточно сказать, что этнические украинцы живут на пространстве от Карпат до Камчатки. Как и этнические татары, евреи, белорусы…

В одном из самых ранних русских философско-религиозных трудов «Слово о законе и благодати» отвергается сама теория «избранного народа» и проповедуется идея равенства перед Богом. А в «Повести временных лет» так описан многонациональный характер древнерусского государства: «Вот только кто по-славянски говорит на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане… А вот другие народы: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва,

*червлёном щите серебряный скачущий конь; в углах, верхнем левом и нижнем правом, серебряные звёзды о восьми лучах. Во второй части – герб Карталинии: в золотом щите огнедышащая гора, пронзённая крестообразно двумя чёрными стрелами, остриями вверх. В третьей части – герб Кабардинских земель: в лазуревом щите, на двух серебряных, крестообразно, остриями вверх, положенных стрелах – малый золотой щит с червлёным, обращённым вправо полумесяцем; в трёх первых четвертях серебряные шестиугольные звёзды. В четвёртой части – герб Армении: в золотом щите червлёный коронованный лев. В золотой оконечности – герб Черкасских и Горских князей: скачущий на чёрном коне черкес, в серебряном вооружении, червлёной одежде и чёрной из меха приволоке, с чёрным копьём на правом плече…»*

пермь, печера, ямь, литва, корсь, нарова, ливы – эти говорят на своих языках…»

Именно об этом особом характере русской государственности писал Иван Ильин: «Не искоренить, не подавить, не поработить чужую кровь, не задушить иноплеменную и инославную жизнь, а дать всем дыхание и великую Родину… всех соблюсти, всех примирить, всем дать молиться по-своему, трудиться по-своему и лучших отовсюду вовлечь в государственное и культурное строительство».

Стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации – русский народ, русская культура. Вот как раз этот стержень разного рода провокаторы и наши противники всеми силами будут пытаться вырвать из России – под насквозь фальшивые разговоры о праве русских на самоопределение, о «расовой чистоте», о необходимости «завершить дело 1991 года и окончательно разрушить империю, сидящую на шее у русского народа». Чтобы в конечном счете – заставить людей своими руками уничтожать собственную Родину.

Глубоко убежден, попытки пропове-довать идеи построения русского «национального», моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Да и любой дееспособной, суверенной государственности на нашей земле.

Когда начинают кричать: «Хватит кормить Кавказ», – ждите, завтра неизбежно последует призыв: «Хватит кормить Сибирь, Дальний Восток, Урал, Поволжье, Подмосковье…». Именно по таким рецептам действовали те, кто привел к распаду Советский Союз. Что касается пресловутого национального самоопределения, которым, борясь за власть и геополитические дивиденды, не раз спекулировали политики самых разных направлений – от Владимира Ленина до Вудро Вильсона, – то русский народ давно самоопределился. Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром. И этот выбор русский народ подтверждал раз за разом – и не на плебисцитах и референдумах, а кровью. Всей своей тысячелетней историей.

*«VII. Соединённые гербы великих княжеств: Киевского, Владимирского и Новгородского, в щите, разделённом вилообразно на три части. В первой части – герб киевский: святой архистратиг Михаил в серебряном одеянии и вооружении, с пламенеющим мечом и серебряным щитом. Во второй червлёной части – герб владимирский: золотой львиный леопард, в железной, украшенной золотом и цветными камнями, короне, держащий в правой лапе длинный серебряный крест. В третьей серебряной части – герб новгородский: два чёрных медведя, поддерживающих кресла золотые, с червлёною подушкою, на коей поставлены, крестообразно, с правой стороны скипетр, а с левой крест, над креслами золотой трисвечник с горящими свечами; в лазуревой окраине щита две серебряные, одна против другой, рыбы...»*

# Единый культурный код

Российский опыт государственного развития уникален. Мы многонациональное общество, но мы единый народ. Это делает нашу страну сложной и многомерной. Дает колоссальные возможности для развития во многих областях. Однако если многонациональное общество поражают бациллы национализма, оно теряет силу и прочность. И мы должны понимать, какие далеко идущие последствия может вызвать попустительство попыткам разжечь национальную вражду и ненависть к людям иной культуры и иной веры.

Гражданский мир и межнациональное согласие – это не один раз созданная и на века застывшая картина. Напротив, это постоянная динамика, диалог. Это – кропотливая работа государства и общества, требующая очень тонких решений, взвешенной и мудрой политики, способной обеспечить «единство в многообразии». Необходимо не только соблюдение взаимных обязательств, но и нахождение общих для всех ценностей. Нельзя насильно заставить быть вместе. И нельзя заставить жить вместе по расчету, на основе взвешивания выгод и затрат. Такие «расчеты» работают до момента кризиса. А в момент кризиса начинают действовать в обратном направлении.

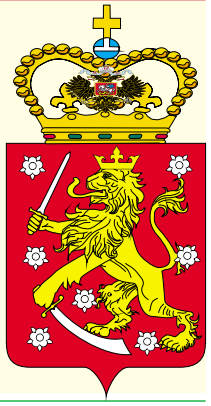
Уверенность, что мы можем обеспечить гармоничное развитие поликультурной общности, опирается на нашу культуру, историю, тип идентичности.

Можно вспомнить, что многие граждане СССР, оказавшиеся за рубежом, называли себя русскими. Причем сами считали себя таковыми независимо от этнической принадлежности. Интересен и тот факт, что этнические русские нигде и никогда, ни в какой эмиграции не составляли устойчивых национальных диаспор, хотя и численно, и качественно были представлены весьма значительно. Потому что в нашей идентичности – другой культурный код.

Русский народ является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию. Языком, культурой, «всемирной отзывчивостью», по определению Федора До-

*«VIII. Герб великого княжества Финляндского: в червлёном щите золотой коронованный лев, держащий в правой лапе меч прямой, а в левой – меч выгнутый, на который опирается заднею правою лапою (лев), сопровождаемый серебряными розами...»*

*«IX. Родовой Его Императорского Величества герб. Щит рассечённый. Вправо – герб рода Романовых: в серебряном поле червлёный гриф, держащий золотые меч и тарч, увенчанный малым орлом; на чёрной кайме восемь оторванных львиных голов, четыре золотые и четыре серебряные. Влево – герб Шлезвиг-Голштинский: щит четверочастный с особою внизу оконечностью и малым в середине щитом. В первой червлёной части – герб норвежский: золотой коронованный лев с серебряною алебардою; во*



стоевского, скреплять русских армян, русских азербайджанцев, русских немцев, русских татар… Скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет «нацменов», а принцип распознания «свой–чужой» определяется общей культурой и общими ценностями.

Такая цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности. Это тот культурный код, который подвергся в последние годы серьезным испытаниям, который пытались и пытаются взломать. И тем не менее он, безусловно, сохранился. Вместе с тем его надо питать, укреплять и беречь.

Огромная роль здесь принадлежит образованию. Выбор образовательной программы, многообразие образования – наше несомненное достижение. Но вариативность должна опираться на незыблемые ценности, базовые знания и представления о мире. Гражданская задача образования, системы просвещения – дать каждому тот абсолютно обязательный объем гуманитарного знания, который составляет основу самоидентичности народа. И в первую очередь речь должна идти о повышении в образовательном процессе роли таких предметов, как русский язык, русская литература, отечественная история – естественно, в контексте всего богатства национальных традиций и культур.

В некоторых ведущих американских университетах в 20-е годы прошлого века сложилось движение за изучение западного культурного канона. Каждый уважающий себя студент должен был прочитать 100 книг по специально сформированному списку. В некоторых университетах США эта традиция сохранилась и сегодня. Наша нация всегда была читающей нацией. Давайте проведем опрос наших культурных авторитетов и сформируем список 100 книг, которые должен будет прочитать каждый выпускник российской школы. Не вызубрить в школе, а именно самостоятельно прочитать. И давайте сделаем выпускным экзаменом сочинение на темы прочитанного. Или по крайней мере дадим молодым людям возможность проявить свои знания и свое мировоззрение на олимпиадах и конкурсах.

Соответствующие требования должна задавать и государственная полити-

*второй части – герб шлезвигский: два лазуровых леопардных льва; в третьей червлёной части – герб голштинский: пересечённый малый щит, серебряный и червлёный; вокруг оного серебряный, разрезанный на три части, лист крапивы и три серебряные гвоздя с концами к углам щита; в четвёртой части – герб стормарнский: серебряный лебедь с чёрными лапами и золотою на шее короною; в червлёной оконечности – герб дитмарсенский: золотой с поднятым мечом всадник на серебряном коне, покрытом чёрной тканью, средний малый щит также рассечённый: в правой половине герб ольденбургский – на золотом поле два червлёных пояса; в левой – герб дельменгорстский – в лазуревом поле золотой, с острым внизу концом крест. Этот малый щит увенчан велико-герцогскою короною, а весь*

ка в области культуры. Имеются в виду такие инструменты, как телевидение, кино, Интернет, массовая культура в целом, которые формируют общественное сознание, задают поведенческие образцы и нормы.

Вспомним, как американцы с помощью Голливуда формировали сознание нескольких поколений. Причем внедряя не худшие – и с точки зрения национальных интересов, и с точки зрения общественной морали – ценности. Здесь есть чему поучиться.

Подчеркну: никто не покушается на свободу творчества – не о цензуре речь, не о «казенной идеологии», а о том, что государство обязано и имеет право и свои усилия, и свои ресурсы направлять на решение осознанных социальных, общественных задач. В том числе и на формирование мировоззрения, скрепляющего нацию.

В нашей стране, где у многих в головах еще не закончилась гражданская война, где прошлое крайне политизировано и «раздергано» на идеологические цитаты (часто понимаемые разными людьми с точностью до противоположного), необходима тонкая культурная терапия. Культурная политика, которая на всех уровнях – от школьных пособий до исторической документалистики – формировала бы такое понимание единства исторического процесса, в котором представитель каждого этноса, так же как и потомок «красного комиссара» или «белого офицера», видел бы свое место. Ощущал бы себя наследником «одной для всех» – противоречивой, трагической, но великой истории России.

Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен прежде всего быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности.

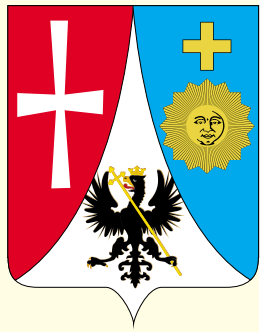
Считаю, что в системе федеральных органов власти необходимо создать специальную структуру, отвечающую за вопросы национального развития, межнационального благополучия, взаимодействия этносов. Сейчас эти пробле-

*щит – королевскою».*

*Над сенью главного щита помещались шесть щитов:*

*1. Княжества и области Великороссийские.*

*Гербы: псковский, смоленский, тверской, югорский, нижегородский, рязанский, ростовский, ярославский, белозерский (Белозерское княжество, одно из старейших на русском Севере, стало вассалом Москвы в 1238 году), удорский.*



мы находятся в ведении Министерства регионального развития и за ворохом текущих задач вытесняются на второй, а то и третий план, и такую ситуацию надо исправить.

Это не должно быть стандартное ведомство. Скорее речь должна идти о коллегиальном органе, который взаимодействует непосредственно с президентом страны, с руководством правительства и имеет определенные властные полномочия. Национальная политика не может писаться и реализовываться исключительно в кабинетах чиновников. В ее обсуждении и формировании должны непосредственно участвовать национальные, общественные объединения.

И, конечно, мы рассчитываем на активное участие в таком диалоге традиционных религий России. В основе православия, ислама, буддизма, иудаизма – при всех различиях и особенностях – лежат базовые, общие моральные, нравственные, духовные ценности: милосердие, взаимопомощь, правда, справедливость, уважение к старшим, идеалы семьи и труда. Эти ценностные ориентиры невозможно чем-либо заменить, и их нам надо укреплять.

Убежден, государство, общество должны приветствовать и поддерживать работу традиционных религий России в системе образования и просвещения, в социальной сфере, в Вооруженных силах. При этом должен быть, безусловно, сохранен светский характер нашего государства.

# Национальная политика и роль сильных институтов

Системные проблемы общества очень часто находят выход именно в форме межнациональной напряженности. Нужно всегда помнить, что существует прямая зависимость между нерешенными социально-экономическими проблемами, пороками правоохранительной системы, неэффективностью власти, коррупцией и конфликтами на национальной почве. Если посмотреть на историю всех недавних межнациональных эксцессов – практически везде

*2. Княжества и области Юго-Западные. Гербы: волынский, подольский, черниговский.*

*3. Княжества и области белорусские и литовские.*

*Гербы: литовский, белостокский, самогитский, полоцкий, витебский, мстиславский.*

*4. Области прибалтийские.*

*Гербы: эстляндский, лифляндский,*
*- курляндский и семигальский,*
*- карельский.*

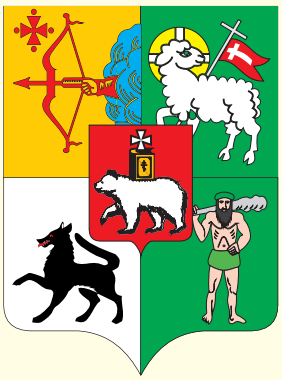
мы обнаружим этот «спусковой крючок»: Кондопога, Манежная площадь, Сагра. Везде обостренная реакция на отсутствие справедливости, на безответственность и бездействие отдельных представителей государства, неверие в равенство перед законом и неотвратимость наказания для преступника, убеждение, что все куплено и правды нет.

Когда речь заходит о том, что в России, а в особенности на исторических русских территориях, ущемляются права русских, это говорит о том, что государственные структуры не выполняют своих прямых задач – не защищают жизнь, права и безопасность граждан. И поскольку большинство этих граждан – русские, то возникает возможность паразитировать на теме «национального угнетения русских» и облечь обоснованный общественный протест в самую примитивную и вульгарную форму межнациональных беспорядков. И одновременно по всякому поводу голосить про «русский фашизм».

Нужно отдавать отчет, какие риски и угрозы заключены в ситуациях, чреватых переходом в стадию национального конфликта. И соответствующим, самым жестким образом, без оглядки на чины и звания, оценивать действия или бездействие правоохранительных структур, органов власти, которые привели к межнациональному напряжению.

Рецептов для таких ситуаций не очень много. Не возводить ничего в принцип, не делать скоропалительных обобщений. Необходимо тщательное выяснение сути проблемы, обстоятельств, урегулирование взаимных претензий по каждому конкретному случаю, где замешан «национальный вопрос». Этот процесс там, где нет каких-то специфических обстоятельств, должен быть публичным, потому что отсутствие оперативной информации порождает усугубляющие ситуацию слухи. И здесь исключительно важное значение имеют профессионализм и ответственность средств массовой информации.

Но никакого диалога не может быть в ситуации беспорядков и насилия. Ни у кого не должно возникнуть малейшего соблазна «продавить власть» на те или иные решения с помощью погромов. Наши правоохранительные органы доказали, что с пресечением таких попыток они справляются быстро и четко.



*5. Северо-восточные области. Гербы: пермский, вятский, болгарский, обдорский, кондинский.*

*6. Туркестан.*

*http://geraldika.ru*

И еще один принципиальный момент – мы, конечно, должны развивать нашу демократическую, многопартийную систему. И сейчас готовятся решения, направленные на упрощение и либерализацию порядка регистрации и работы политических партий, реализуются предложения по установлению выборности глав регионов. Все это – нужные и правильные шаги. Но нельзя допустить одного – возможностей для создания региональных партий, в том числе в национальных республиках. Это – прямой путь к сепаратизму. Такое требование, безусловно, должно предъявляться и к выборам глав регионов – тот, кто попытается опираться на националистические, сепаратистские и тому подобные силы и круги, должен быть незамедлительно, в рамках демократических и судебных процедур, исключен из выборного процесса.

# Проблема миграции и наш интеграционный проект

Сегодня граждан серьезно волнуют, а скажем прямо – раздражают, многие издержки, связанные с массовой миграцией – как внешней, так и внутрироссийской. Звучит и вопрос – не приведет ли создание Евразийского союза к усилению миграционных потоков, а значит, и к росту существующих здесь проблем. Считаю, что надо четко обозначить нашу позицию.

Во-первых, очевидно, что нам надо на порядок повысить качество миграционной политики государства. И мы будем решать эту задачу.

Нелегальная иммиграция никогда и нигде не может быть исключена полностью, но она должна и может быть, безусловно, минимизирована. И в этом плане внятные полицейские функции и полномочия миграционных служб необходимо усилить.

Однако простое механическое ужесточение миграционной политики не даст результата. Во многих странах такое ужесточение приводит лишь к увеличению доли нелегальной миграции. Критерий миграционной политики заключается не в ее жесткости, а в ее эффективности.

В связи с этим должна быть предельно четко дифференцирована политика в отношении легальной миграции – как постоянной, так и временной. Что, в свою очередь, предполагает очевидные приоритеты и режимы благоприятствования в миграционной политике в пользу квалификации, компетентности, конкурентоспособности, культурной и поведенческой совместимости. Такая «положительная селекция» и конкуренция за качество миграции существуют во всем мире. Излишне говорить и о том, что такие мигранты интегрируются в принимающее общество намного лучше и легче.

Второе. У нас достаточно активно развивается внутренняя миграция, люди едут учиться, жить, работать в другие субъекты Федерации, в крупные города. Причем это полноправные граждане России.

Вместе с тем тот, кто приезжает в ре-

гионы с другими культурными, историческими традициями, должен с уважением относиться к местным обычаям. К обычаям русского и всех других народов России. Всякое другое – неадекватное, агрессивное, вызывающее, неуважительное – поведение должно встречать соответствующий законный, но жесткий ответ, и в первую очередь со стороны органов власти, которые сегодня часто просто бездействуют. Надо посмотреть, все ли необходимые для контроля такого поведения людей нормы содержатся в Административном и Уголовном кодексах, в регламентах органов внутренних дел. Речь идет об ужесточении права, введении уголовной ответственности за нарушение миграционных правил и норм регистрации. Иногда достаточно предупредить. Но если предупреждение будет опираться на конкретную правовую норму, оно будет более действенно. Его правильно поймут – не как мнение отдельного полицейского или чиновника, а именно как требование закона, одинакового для всех.

Во внутренней миграции также важны цивилизованные рамки. В том числе это необходимо для гармоничного развития социальной инфраструктуры, медицины, образования, рынка труда. Во многих «миграционно привлекательных» регионах и мегаполисах эти системы уже сейчас работают на пределе, что создает достаточно сложную ситуацию как для «коренных», так и для «приезжих».

Считаю, что следует пойти на ужесточение правил регистрации и санкций за их нарушение. Естественно, не ущемляя конституционных прав граждан на выбор места жительства.

Третье – это укрепление судебной системы и строительство эффективных правоохранительных органов. Это принципиально важно не только для внешней иммиграции, но, в нашем случае, и для внутренней, в частности миграции из регионов Северного Кавказа. Без этого никогда не могут быть обеспечены объективный арбитраж интересов различных сообществ (как принимающего большинства, так и мигрантов) и восприятие миграционной ситуации как безопасной и справедливой.

Более того, недееспособность или коррумпированность суда и полиции всегда будут вести не только к недовольству и радикализации принимающего мигрантов общества, но и к укоренению «разборок по понятиям» и теневой криминализованной экономики в самой среде мигрантов.

Нельзя допустить, чтобы у нас возникли замкнутые, обособленные национальные анклавы, в которых часто действуют не законы, а разного рода «понятия». И в первую очередь нарушаются права самих мигрантов – как со стороны собственных криминальных авторитетов, так и коррупционеров от власти.

Именно на коррупции расцветает этническая преступность. С правовой точки зрения преступные группировки, построенные по национальному, клановому принципу, ничем не лучше обычных банд. Но в наших условиях этническая преступность является проблемой не только криминальной, но и проблемой государственной безопасности. И к ней надо соответствующим образом относиться.

Четвертое – это проблема цивилизованной интеграции и социализации мигрантов. И здесь вновь необходимо вернуться к проблемам образования. Речь должна идти не столько о нацеленности образовательной системы на решение вопросов миграционной политики (это далеко не главная задача школы), но прежде всего о высоких стандартах отечественного образования как такового.

Привлекательность образования и его ценность – мощный рычаг, мотиватор интеграционного поведения для мигрантов в плане интеграции в общество. Тогда как низкое качество образования всегда провоцирует еще большую изоляцию и закрытость миграционных сообществ, только теперь уже долгосрочную, на уровне поколений.

Нам важно, чтобы мигранты могли нормально адаптироваться в обществе. Да, собственно, элементарным требованием к людям, желающим жить и работать в России, является их готовность освоить наши культуру и язык. Со следующего года необходимо сделать обязательным для приобретения или продления миграционного статуса экзамен по русскому языку, по истории России и русской литературе, по основам нашего государства и права. Наше государство, как и другие цивилизованные страны, готово сформировать и предоставить мигрантам соответствующие образовательные программы. В ряде случаев требуется обязательное дополнительное профессиональное обучение за счет работодателей.

И, наконец, пятое – это тесная интеграция на постсоветском пространстве как реальная альтернатива неконтролируемым миграционным потокам.

Объективные причины массовой миграции, и об этом уже говорилось выше, – колоссальное неравенство в развитии и условиях существования. Понятно, что логичным способом если не ликвидации, то хотя бы минимизации миграционных потоков, было бы сокращение такого неравенства. За это ратует огромное количество разного рода гуманитарных, левых активистов на Западе. Но, к сожалению, в глобальном масштабе эта красивая, этически безукоризненная позиция страдает очевидным утопизмом.

Однако нет никаких объективных препятствий для того, чтобы реализовать эту логику у нас, на нашем историческом пространстве. И одна из важнейших задач евразийской интеграции – создать для народов, миллионов людей на этом пространстве возможность достойно жить и развиваться.

Мы понимаем, что не от хорошей жизни люди уезжают за тридевять земель и зачастую далеко не в цивилизованных условиях зарабатывают себе и своей семье возможность человеческого существования.

С этой точки зрения задачи, которые мы ставим и внутри страны (создание новой экономики с эффективной занятостью, воссоздание профессиональных сообществ, равномерное развитие производительных сил и социальной инфраструктуры на всей территории страны), и задачи евразийской интеграции – это ключевой инструмент, благодаря которому можно ввести миграционные потоки в нормальное русло. По сути, с одной стороны, направить мигрантов туда, где они будут в наименьшей степени вызывать социальное напряжение. А с другой – чтобы люди в своих

родных местах, на своей малой родине могли чувствовать себя нормально и комфортно. Надо просто дать возможность людям работать и нормально жить у себя дома, на родной земле, возможность, которой они сейчас во многом лишены. В национальной политике нет и не может быть простых решений. Ее элементы рассыпаны во всех сферах жизни государства и общества – в экономике, социалке, образовании, политической системе и внешней политике. Нам надо выстроить такую модель государства, цивилизационной общности с таким устройством, которая была бы абсолютно равно привлекательна и гармонична для всех, кто считает Россию своей Родиной.

Мы видим направления предстоящей работы. Понимаем, что у нас есть исторический опыт, которого нет ни у кого. У нас есть мощная опора в менталитете, в культуре, в идентичности, которой нет у других.

Мы будем укреплять наше «историческое государство», доставшееся нам от предков. Государство-цивилизацию, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий.

Мы веками жили вместе. Вместе победили в самой страшной войне. И будем вместе жить и дальше. А тем, кто хочет или пытается разделить нас, могу сказать одно – не дождетесь…

*http://www.ng.ru/printed/264437*

**Дмитрий Олегович РОГОЗИН,**
заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации

# Русский ответ Владимиру Путину

Публикация статьи В. Путина о национальном вопросе (Владимир Путин. Россия: национальный вопрос. «Независимая газета», 23 января 2012 года) – это беспрецедентное событие. С точки зрения развития нашей государственности оно будет иметь долгосрочные позитивные последствия.

Выражение теплых чувств и повышенное внимание к национальным меньшинствам и малым коренным народам давно стали нормой поведения наших правителей. И это, конечно, правильно.

Неправильно другое: почему при этом к нуждам русского народа, к его застарелым болячкам власти до сих пор относились с демонстративным равнодушием? Неужели даже признание самого факта того, что русские в России – это государствообразующий народ, надо было воспринимать с таким подозрением, а тех, кто так говорил, обвинять в экстремизме? Именно поэтому я предлагаю разобраться, что побудило действующего главу правительства обратиться к вопросу, который еще несколько месяцев назад считался табуированным.

## Российская власть и русский вопрос: опыт прошлого

Понять этот смелый и неожиданный шаг Путина помогут две исторические аналогии. Первая из дореволюционного времени: династия Романовых в период последнего царствования, ощущая надвигавшуюся на империю катастрофу, попыталась найти поддержку у русских патриотов и консерваторов, но обратилась к ним слишком поздно и невнятно, да и те оказались организационно сла-

бы, разобщены и политически беспомощны. Результат – катастрофа настигла Россию.

Другой пример – прямо противоположный – теперь уже из середины прошлого века. После нападения Гитлера на СССР Сталин в беседе с американским послом, говоря о героическом сопротивлении Красной армии, обронил: «Вы думаете, они воюют за нас, за коммунистов? Нет, они воюют за свою матушку Россию». И действительно – пропагандистская линия политического и военного руководства СССР в годы войны стала стремительно «обрусевать» – сбрасывать идеологическую шелуху и открыто обращаться к разбуженным внешней агрессией патриотическим чувствам русских людей. Вернулась традиционная военная форма; появились ордена имени национальных героев: Александра Невского, Михаила Кутузова и Александра Суворова; произошло возвращение исторических названий улицам и площадям блокадного Ленинграда – уникальное событие для советского времени; прекратил существование III Интернационал; Русскую Церковь выпустили из лагерей и подполья.

Наконец, заключительным аккордом в этом ряду стал знаменитый сталинский тост «за русский народ» 24 июня 1945 года, в котором коммунистический вождь поблагодарил все народы СССР, и в первую очередь русских, за то, что они в решающий для страны момент поддержали советское правительство.

После окончания Великой Отечественной войны инерция прорусской политики держалась недолго, и уже всего через 40 лет наступило политическое и культурное отчуждение русского народа от КПСС, что в итоге привело к тому, что русские не стали держаться за старую власть. Под руководством предателей в руководстве страны (М. Горбачев, А. Яковлев, Э. Шеварднадзе) и натиском этнонационализма окраин советская власть пала, и СССР, как льдина, развалился по национально-административным трещинам.

Да, аналогии с Николаем II и Сталиным, конечно, не вполне корректны. Но обратите внимание на закономерность: в критические для Отечества моменты верховная российская власть всегда обращается к русскому народу – как к главному форпосту государственности России.

## Россия и вызовы XXI века

И очередной такой момент настал. XXI столетие, начавшись с войн и потрясений, обещает быть по-настоящему «волчьим»: дай Бог, чтоб не таким кровавым, как век XX. Я совсем недавно приехал на Родину после 4-летней дипломатической работы в штаб-квартире НАТО и еще не растерял ощущения тревоги за мир и то, куда он катится.

Американские деятели не стесняются своих гегемонистских планов. Начался новый передел мира и борьба за ресурсы. Неугодные Западу режимы свергаются посредством вооруженной интервенции. Новое переселение народов волнами миграции из стран третьего мира накрывает европейскую христианскую цивилизацию, находящуюся в самом глубоком упадке за всю свою историю. Западная экономика, сформированная на костях колонизированного мира и привыкшая к роскошной жизни в долг, то трясется в лихорадке, то погружается в астеническое блаженство.

Не нужно быть пророком в своем Отечестве, чтобы увидеть очевидное – слабая Россия станет следующей жертвой быстро сходящего с ума мира. Этот мир уважает только силу, причем не какую-то воспетую нашими политологами-мозгоблудами «умную» и «мягкую», а что ни на есть настоящую, грубую, вооруженную, физическую силу. Тот, кто обладает ею, тот и останется цел. Тот, кто растеряет свой потенциал в жесткой борьбе, неминуемо станет сначала объектом циничного шантажа, а затем будет сметен с пути в кювет, изнасилован и ограблен.

В этих условиях необходимо бросить все силы на укрепление подрываемого нашими врагами национального единства, на возрождение экономической и военной мощи России, на развитие оборонного комплекса, на преодоление проблем армии и флота, на реанимацию фундаментальной науки и прикладных знаний. Мы должны, наконец, поумнеть, духовно и физически окрепнуть, чтобы противостоять угрозам нашей безопасности, исходящим как извне, так и изнутри страны.

Сегодня на наших глазах политические проходимцы, бывшие у власти

*«Товарищи, разрешите мне поднять еще один, последний тост.*

*Я, как представитель нашего Советского правительства, хотел бы поднять тост за здоровье нашего советского народа и, прежде всего, русского народа. (Бурные, продолжительные аплодисменты, крики «ура»).*

*Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.*

*Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне и раньше заслужил звание, если хотите, руководящей силы нашего Советского Союза среди всех народов нашей страны.*

*Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он – руководящий народ, но и потому, что у него имеется здравый смысл, общеполитический здравый смысл и терпение...».*

в бандитские 90-е и снова требующие «продолжения банкета», пытаются оседлать уличные демонстрации. Их цель – спровоцировать граждан на очередной «либеральный реванш».

Общество действительно стонет от жадности и хамства российской бюрократии, которую давно пора примерно выпороть за издевательства над народом и Законом. Но те, кто пытается раскачать политическую лодку, целятся не в бюрократию. Они целятся в Путина. Знаете почему? Потому что Путин сегодня – это символ независимой от «вашингтонского обкома» политики, единственный оставшийся в Европе лидер, которого не смял каток американского гегемонизма.

Западная Европа утеряла на ближайшую перспективу шанс обрести свое суверенное политическое лицо. Даже такие провокационные и ослабляющие европейскую безопасность американские проекты, как ЕвроПРО, протаскиваются через брюссельские кабинеты почти без скрипа и сопротивления, а те, кто пытался им возражать (Берлускони, Ширак), подвергаются беспрецедентной травле и преследованиям под предлогом бытовых скандалов.

Поражение Путина многих осчастливит. Например, мадам Олбрайт, мечтающую порулить богатствами Сибири. Да и мадам Клинтон будет в восторге. Конечно, порадуется стоящая в очереди на прием в посольство наша либеральная «пятая колонна». Но для граждан России поражение Путина будет означать утрату независимости нашей страны, поражение всех тех, кто на нее надеется, тех же косовских сербов, стоящих на баррикадах с портретами российского премьера, ибо человек, изображенный на них, стал символом их веры в долгожданную свободу, и никто с Болотной площади в том, что «Путин плохой», их не переубедит.

И вот на этом тревожном фоне Председатель Правительства России – первым из отечественных государственных деятелей – объявил русский народ и русскую культуру «стержнем, скрепляющей тканью уникальной полиэтнической российской цивилизации». По его словам, развитие этой цивилизации возможно только при сохранении русской культурной доминанты. Повторю: он открыто назвал русский народ государствообразующим.

https://operkor.wordpress.com

http://www.abc.net.au/am/content/2011/s3172162.htm

http://img1.liveinternet.ru/images/attach/b/1/13567/13567293_Bolotnaya.jpg

## Русский вопрос и «либеральная площадь»

Путин коснулся и русской боли: «Когда речь заходит о том, что в России, а в особенности на исторических русских территориях, ущемляются права русских, это говорит о том, что государственные структуры не выполняют своих прямых задач – не защищают жизнь, права и безопасность граждан».

Слова премьера вызвали шквал откликов. Либеральная публика завела свою «старую песню о главном» – обвинила главу правительства в великорусском шовинизме. А русские этнонационалисты, напротив, возмутились, что Путин якобы не сказал о конкретных национальных проблемах и интересах русского народа, ограничившись лишь упоминанием его роли как стержневого этноса России.

Звучат и истерические обвинения, и конструктивная критика. Я же, в данном случае обращаясь к национал-патриотам и русским националистам, хочу подчеркнуть: Путин своей статьей не поставил точку, не закрыл тему национальных отношений, а наоборот, открыл возможность широкого обсуждения «русского вопроса» на высоком интеллектуальном уровне. Путин вывел русский вопрос из подполья. Отныне говорить о русских правах и проблемах не будет считаться чем-то крамольным и неприличным. Да и сам факт появления статьи Путина является подтверждением факта оформившегося сотрудничества власти с рядом патриотических организаций, прежде всего «Родиной – Конгрессом русских общин». Теперь Путин может рассчиты-

вать на то, что в своих действиях по национальному вопросу он имеет широкую политическую и организационную поддержку актива авторитетного и старейшего в современной России национально-патриотического движения. А его статья – доказательство нашей правоты в том, что русское патриотическое движение должно смело интегрироваться во власть и учиться управлению таким сложным организмом, как российское государство.

Вся моя политическая жизнь, начиная с деятельности «Конгресса русских общин» в начале 1990-х годов, связана с проблемами русских людей в России и за рубежом. Мои научные работы и книги посвящены этому вопросу. И поверьте, мне есть что сказать, чтобы дополнить и развить статью Путина. На сегодняшний день русский народ – самый крупный разделенный народ Европы. Во многих странах, где проживают наши соотечественники, они по-прежнему подвергаются дискриминации по этническому и языковому признаку. При этом русские – в первых строчках мировых рейтингов по уровню смертности, алкоголизма, наркомании и нравственных пороков. Необходимо остановить этническую деградацию и побудить русских к национальному воссоединению. И справиться с этой задачей могут только интегрированные во власть русские патриоты, чувствующие эту проблему и страстно желающие ее решить.

Сегодня великий русский язык, русская история и русская культура нуждаются в защите от посягательств со стороны агрессивно настроенных русофобов как за рубежом, так и в самой России. Кстати, на трибуне митинга на Болотной площади и на проспекте Сахарова среди прочих стояли те самые люди, которые в своей среде жестко пресекают не то что обсуждение русских национальных проблем, но и само упоминание слова «русский». Даже русские по рождению Рыжков, Касьянов и Митрохин объявляют русский национальный патриотизм («национализм» в их терминологии) угрозой для России.

«Болотный пар» порождает новых кумиров. Да вот только их «национальная идея» сводится к восторгу гламурной медиатусовки, к мечте пожить в «европейском русском национальном государстве», как я понимаю, в пределах Садового кольца.

Любопытно другое: вся эта всплывшая со дна Москвы-реки дрянь не на шутку перепугала наших трусливых чиновников, на всякий случай на ушко доложивших президиуму «восставшего народа» о своей готовности к коллаборационизму. И все бы у них вышло как всегда, да вот незадача – мы им шанса на новые потрясения не дадим. Русской кровушки, господа, больше не попьете!

Так кто же больше демократ – Путин, который поднимает русский вопрос на страницах «Независимой газеты», или доморощенные «либералы», которые в репрессивной 282-й статье Уголовного кодекса видят средство спасения России от «русского фашизма» и терпят русских националистов на своих митингах лишь для их «массовитости»?

Они сами себя – в авторитарном стиле ельцинской поры – выдвигают в оргкомитеты и решают за граждан страны, где и как им выражать протест. Может ли честный русский патриот идти на митинг, если от его участия вырастет

политический вес и наполеоновское самомнение всех этих «свободных журналистов», бандер-блогеров и жуликов от политики? Могут ли русские националисты не быть одновременно патриотами? Могут ли русские патриоты быть заодно с теми, кто ненавидит и презирает нашу Родину и русский народ? Разве можно противопоставлять русскую национальную идею идее защиты Отечества? Положительные ответы на эти вопросы в нашей недавней истории давали только власовцы, но им нет и не будет прощения и оправдания.

Нашему обществу пора проснуться и начать дружить с головой. Оно может и должно влиять на власть, но не бездумным хождением на демонстрации в поддержку сомнительных личностей и откровенных прохиндеев, а сознательным участием в гражданской самоорганизации, в создании новых политических организаций и их подготовке к новым выборам.

## Русская альтернатива протестам

Масштаб стоящих перед Россией задач требует политической консолидации всех коренных народов России, всех общественных организаций, всех активных и неравнодушных граждан, разделяющих идеи национального патриотизма и традиционные ценности. И, конечно, это невозможно без доброй воли и участия русских – самого крупного народа Российской Федерации, народа, давшего России имя, язык и культуру, объединившего десятки других этносов и являющегося не только фундаментом, но и равноправным хозяином нашего общего дома.

Если русские патриоты не хотят повторения печальной судьбы своих предшественников, проигравших большевикам-богоборцам битву за Россию, если мы не хотим, чтобы обращение власти к русскому вопросу спустя какое-то время заглохло, то мы должны принимать ответственное и зрелое гражданское решение.

Сегодня при моем участии создается добровольческое движение «Общероссийского народного фронта» (ДОН) в поддержку армии, флота и оборонно-промышленного комплекса. Это национально-патриотическая, правая альтернатива хаосу уличных митингов, которые могут ввергнуть нашу страну в очередную смуту, это национальная самооборона против попыток внешнего управления Россией.

Съезд нашей организации пройдет 26 февраля в Москве, и я приглашаю туда всех, для кого свобода и независимость России – это не просто слова на самодельных плакатах, а каждодневный труд. Это относится в первую очередь к представителям народно-патриотических сил, к гражданским активистам самого разного толка и конечно же к оборонщикам.

Мы собираемся не для того, чтобы бороться с политическими противниками или разгонять их митинги, а для того, чтобы работать на Россию – ради мирного неба над головами наших детей, ради национальной идеи России: чтобы нашему роду не было переводу.

***Слава России!***

***http://www.izvestia.ru/news/513702***

# Выступления председателя Правительства РФ В.В. Путина и Святейшего Патриарха Кирилла на встрече с лидерами традиционных религиозных общин России

***8 февраля 2012 года в официальной Патриаршей резиденции в Даниловом монастыре состоялась встреча Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом и руководителями традиционных религиозных общин России.***

**Святейший Патриарх КИРИЛЛ:** Добро пожаловать, Владимир Владимирович, в Свято-Данилов монастырь! Мы рады, что Вы откликнулись на наше предложение встретиться с представителями религиозных организаций и христианских конфессий, с тем чтобы поговорить о будущем нашей страны, поговорить обо всем том, что представляется важным для людей верующих. Мы хотели бы провести беседу с Вами как с премьер-министром, но, в первую очередь, как с кандидатом на пост Президента нашей страны, причем с кандидатом, который имеет, конечно, наибольшие шансы реализовать это кандидатство в реальную должность. Именно поэтому разговор, который мы хотели бы с Вами сегодня провести, бу-

дет предметным и будет давать возможность Вам услышать реальные пожелания и предложения представителей религиозных общин нашей страны. Добро пожаловать!

**В.В. ПУТИН:** Спасибо вам большое, Ваше Святейшество, уважаемые представители церквей. Я хочу поблагодарить, прежде всего, Патриарха Кирилла за инициативу организации подобной встречи. Мы со многими из вас знакомы много лет, поддерживаем регулярные контакты. И в этой связи в начале нашей беседы хотел бы сказать, что страна наша, переживая непростые, турбулентные процессы с момента развала Советского Союза, не могла (и страна, и каждый конкретный человек) опираться морально ни на что другое, кроме как на религиозные ценности. И церковные организации, Русская Православная Церковь, традиционные конфессии, да и все другие религиозные организации сыграли очень большую положительную роль в возрождении нашей страны и, что самое главное, люди наши, граждане Российской Федерации, приобрели какую-то моральную, нравственную основу, почву под ногами, что чрезвычайно важно для стабильности общества, для будущего государства и для каждого конкретного человека.

Вы знаете, что государство в последние годы старалось делать всё для того, чтобы помочь религиозным организациям восстановить свои возможности общения с людьми, возвратить долги, которые накопились за многие-многие годы советской власти. Если в 2008-2011 годах мы направили на восстановление религиозных зданий и сооружений, находившихся в федеральной собственности и переданных религиозным организациям, 2,3 млрд рублей,

***Данилов монастырь,*** *мужской монастырь, основан в Москве около 1282 года на правом берегу р. Москвы князем Даниилом Александровичем (по имени которого и назван). Даниил постригся в монахи перед смертью (1303) и был похоронен в монастыре. Данилов монастырь играл важную роль в обороне Москвы от нашествий крымских татар, особенно в отражении набега войск Казы-Гирея в 1591-м. В начале декабря 1606-го перед монастырём произошло крупное сражение крестьянских войск И.И. Болотникова с армией царя Василия Шуйского, закончившееся поражением восставших. Во 2-й половине XIX в. кладбище монастыря было местом погребения многих писателей, художников, музыкантов (Н.В. Гоголя, Н.М. Языкова, В.Г. Перова, Н.Г. Рубинштейна и др.), прах которых был впоследствии перенесён на другие кладбища).*

то в ближайшие три года это уже будет почти 3,5 млрд рублей, 2012-2013-2014 годы. Я сейчас даже не берусь назвать количество тех зданий и сооружений, которые были переданы государством религиозным организациям. Конечно, наибольшее количество было передано Русской Православной Церкви, но должен сказать, что и в советские времена наибольшее количество этих зданий и сооружений было изъято именно у Русской Православной Церкви. Но и другие конфессии, другие религиозные организации, мне кажется, не могут пожаловаться на то, что государство как-то обошло их стороной. Например, столько мечетей мусульмане, мне кажется, вообще никогда за всю историю России не получали, то есть счёт идёт на сотни, тысячи уже. Это для примера.

В этой связи я хотел бы обратить ваше внимание и считаю, что важно было бы обсудить несколько моментов. Первый из них заключается в том, что, безусловно, наше государство было, есть и, надеюсь, останется (во всяком случае в этом состоит моя точка зрения) светским государством. Государство и Церковь разделены, а точнее сказать, всегда звучало так и продолжает звучать: Церковь отделена от государства. Но ещё с советских времён это отделение Церкви от государства, независимость государства от Церкви и Церкви от государства, на мой взгляд, имело такую примитивную трактовку. И более того, в прежние десятилетия светскость понималась таким образом, что Церковь и традиционные конфессии фактически ущемлялись в правах. Вот такого примитивизма сегодня нам ни в коем случае допустить нельзя. Если мы говорим об отделении Церкви от государства, то в современных условиях мы должны говорить о

другом содержании этой светскости, и она, на мой взгляд, должна заключаться в том, что между государством и религиозными организациями должен установиться совершенно другой режим взаимоотношений – режим партнёрства, взаимной помощи и поддержки.

Совершенно очевидно, что тот эрзац, который был когда-то предложен обществу в советские времена в качестве Кодекса строителей коммунизма, – это примитивное изложение тех моральных ценностей, которые изложены в традиционных мировых религиях. Но нам этого, конечно, недостаточно. Нам нужно деятельное, прямое, эффективное, ежедневное участие религиозных организаций в жизни общества и государства. Я знаю, что церковные организации, религиозные организации к этому готовы и хотят такой работы с государством. И конечно, сегодня задача и обязанность государства не только в том, чтобы возвращать награбленное когда-то у церковных организаций государством, а и в создании условий для совместной эффективной работы по возрождению и укреплению нашей страны, прежде всего, конечно, в духовно-нравственной сфере, в деле воспитания молодых людей, в помощи тем людям, которые в этой поддержке нуждаются.

В этой связи я хотел бы обратить внимание и на некоторые конкретные вещи. Позволю себе на них остановиться. Первое, о чём мы все с вами говорим и говорим много, и много всё-таки в последнее время делаем, может быть, недостаточно, но, тем не менее, тренд совершенно очевидный, – это проблема, связанная с демографией. Невозможно решать демографические проблемы без поддержки семьи. Это традиционное направление деятельности религиозных организаций – поддержка семьи. В этой связи считаю, что нам вместе предстоит сделать немало, и намерен настраивать все государственные структуры на самое тесное сотрудничество с религиозными организациями по этому направлению. В этой связи не могу не поддержать предложение Патриарха Московского и всея Руси Кирилла об организации центров поддержки семьи в каждом городском округе и муниципалитете. Более того, я сейчас посмотрел средства массовой информации: Русская Православная Церковь в Москве организовала Дом матери. Вот таких структур должно быть как можно больше. Думаю, что, как я сказал, такие центры по поддержке семьи должны появиться в каждом субъекте, в каждом муниципалитете и именно с участием Русской Православной Церкви, других наших традиционных конфессий, религиозных организаций, а также социально ориентированных НКО. Органы власти всех уровней должны оказывать содействие созданию и деятельности таких организаций.

Второе направление нашей партнёрской работы – это образование, воспитание и просвещение. Здесь ещё сохраняется целый ряд проблем, которые искусственно сдерживают деятельность, деятельное участие религиозных организаций в образовательной сфере. Вы знаете, что после таких бурных и продолжительных дискуссий в 2009-2011 годах у нас прошла апробация курса «Основы религиозных культур и светской этики». В этой работе приняло участие

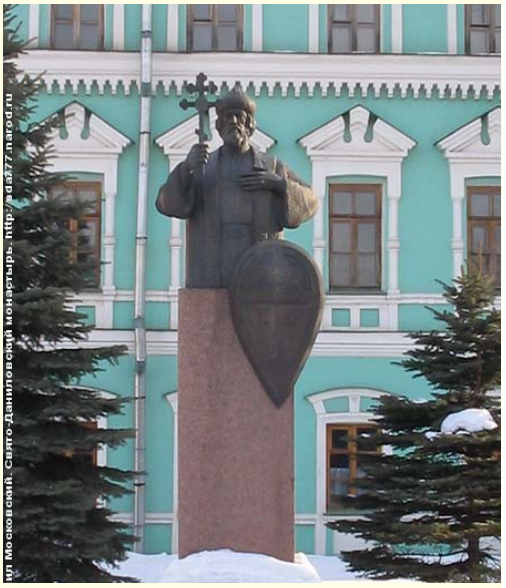
*Даниил Александрович (1261 – 4 марта 1303, Москва) – младший сын Александра Невского, первый удельный князь Московский (с 1263, фактически с 1276); родоначальник московской линии Рюриковичей: московских князей и царей.*

*Даниил был назван так в честь святого Даниила Столпника, память которого отмечается 11 декабря, следовательно, князь Даниил родился в ноябре-декабре. Лаврентьевская летопись упоминает год рождения Даниила, «родися Олександру сынъ, и наре[ко]ша имя ему Данилъ», под годом 6769 (1261).*

*Тверская грамота 1408 года рассказывает о воспитании тверским князем Ярославом Ярославичем, братом Александра Невского, маленького Даниила и об управлении в течение семи лет предназначенной Даниилу Москвой тиунами великого князя Ярослава, пока он занимал великокняжеский стол во Владимире: с 1264 года до своей смерти в 1271 году.*

*Даниил участвовал в борьбе своих братьев князей Дмитрия Переяславского и Андрея Городецкого за Владимирское великое княжение и за право княжить в Новгороде. Неизбежно вовлекаемый в междоусобия князей, князь Даниил Александрович показал себя миролюбцем. В 1282 году вместе с тверским князем Святославом Ярославичем он соединил московские войска с войсками брата своего Андрея, боровшегося за великое княжение Владимирское против другого брата, Дмитрия; но при первой встрече у града Дмитрова вооружившиеся заключили мир, и кровь не лилась. С 1283 года действовал на стороне князя Дмитрия, ставшего великим князем владимирским. В 1293 году Москва была взята войском татарского царевича Тудана («Дюденева рать»). После смерти князя Дмитрия (1294) Даниил Александрович возглавил московско-переяславско-тверской союз против князя Андрея. Когда Андрей стал великим князем владимирским, в 1296 году открылись ссоры между русскими князьями; но и Андрей признал тогда правоту князя Даниила, а епископы Владимирский Симеон и Сарский Измаил убедили на съезде князей во Владимире прекратить ссору миром. Когда же вслед за тем Андрей хотел с войском своим завладеть Переяславлем-Залесским, Даниил, князь московский, вместе с тверским князем Михаилом встретили Андрея с сильною ратью, – и после переговоров в другой раз заключён был мир.*

*В 1301 году участвовал в Дмитровском съезде русских князей.*



Журнал «Белгородское солидарное общество» № 1. 2012 г.

почти 0,5 млн детей, школьников, 20 тыс. преподавателей и 30 тыс. школ. Я не слышал ни одного серьёзного негативного отзыва, в целом обществом эта практика воспринята положительно и получены очень хорошие результаты. Важно, чтобы этот предмет в будущем не превратился в формальный ликбез, и поэтому преподавать подобные дисциплины, конечно, должны хорошо подготовленные люди – это либо теологи, либо священники. И в этой связи здесь тоже необходима будет помощь государства, я это прекрасно понимаю, и Министерству образования будет сформулировано соответствующее поручение: оказать всю необходимую помощь и поддержку религиозным организациям на этом направлении работ. В свою очередь и самому Минобразования следует сделать ряд встречных шагов, прежде всего, обеспечить, как я уже сказал, подготовку профильных специалистов.

В этой связи есть ряд конкретных идей и предложений. Надо окончательно решить один принципиальный, системный вопрос – уравнять вузы и школы, созданные при участии религиозных организаций, с государственными – и в вопросах аренды, и в доступе к бюджетным средствам, и по зарплате преподавателей и учителей, преподающих предметы, которые входят в образовательный стандарт. Здесь не должно быть никакой дискриминации. Мы делаем очень важное, без всякого преувеличения, государственное дело, и делать его должны совместно.

Следует обратить внимание на дошкольное образование, точнее – на дошкольное воспитание. Стремление религиозных объединений открывать новые детские сады, оказывать просветительскую помощь и поддержку уже существующим учреждениям должно активно поддерживаться на всех уровнях – и в муниципалитетах, и на государственном уровне.

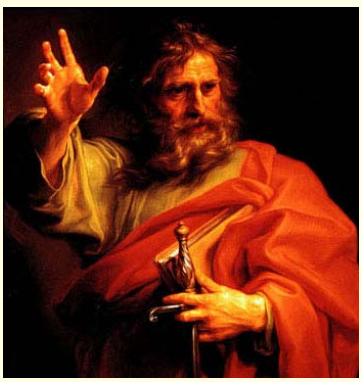
Третье важное направление – это государственная поддержка социального служения. Тем более что участие церковных объединений в судьбе инвалидов, пожилых людей, детей-сирот, людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, находящихся в местах лишения свободы, продиктовано искренней мотивацией священнослужителей, мотивацией, укоренённой в ценностях любви к ближнему, милосердия, благотворительности, общих для всех традиционных религий нашей страны.

Считаю, что некоммерческие организации, созданные при участии Церкви, должны иметь доступ к конкурсам на государственные и муниципальные задания по оказанию социальных услуг, должны иметь такой доступ наравне с бюджетными учреждениями. Имею в виду, что часто такие объединения, созданные при поддержке наших традиционных конфессий, откровенно говоря, и работают эффективнее. Кроме того, государству следует поддержать участие представителей традиционных религий в работе наблюдательных советов при детских садах, интернатах, домах престарелых, тюрьмах и колониях. Нужно дать возможность священникам прийти туда, где их ждут.

Также прошу вас подключиться к выработке мер, которые будут способствовать социально-культурной адаптации приезжающих к нам граждан из других государств. Мы понимаем и все знаем,

что проблема сегодня является острой, и я уже высказывался на эту тему. Нам здесь нужно наводить порядок. Нужно и интересы приезжающих защищать, и, безусловно, обеспечить интересы коренного, местного населения. Это все можно сделать цивилизованными методами, и в этой связи тоже очень рассчитываю на вашу поддержку. Голос Церкви, церковных авторитетов, мудрых наставников и проповедников должен звучать в полную силу. В том числе и, конечно, на федеральных телевизионных каналах. У нас есть на некоторых каналах время, которое выделяется и предоставляется религиозным организациям, но пока этого явно недостаточно. Пока дисбаланс между тем, что постоянно вызывает в последнее время уже раздражение у людей, и истинными ценностями очевидный. Истинными моральными, нравственными ценностями. Государство, конечно, должно обеспечить и будет к этому стремиться – к обеспечению адекватного отражения в информационном пространстве интересов граждан, которые связывают свое мировоззрение с ценностями православия и других наших традиционных конфессий.

И ещё один приоритет, чрезвычайно важный и традиционный, собственно говоря, для наших конфессий, прежде всего, конечно, для Русской Православной Церкви (ну и в сегодняшних условиях для всех традиционных конфессий), – это участие Церкви в жизни Вооружённых сил Российской Федерации. Традиция такого участия и служения уходит корнями глубоко в историю нашей Родины, является одним из мощных источников патриотизма. Церковь всегда была с народом, особенно в самые тяжёлые времена. Хочу напомнить, что 22 июня 1941 года, я не беру совсем давнюю историю, но 22 июня 1941 года, в день начала Великой Отечественной войны, после всех репрессий, гонений, издевательств над священнослужителями митрополит Сергий, Местоблюститель Патриаршего престола, обратился к народу с воззванием о защите Отечества. Сделал это раньше, чем Сталин, напомню. Мы хорошо помним из истории: сначала было обращение «граждане и гражданки», а потом уже Сталин обратился совсем по-другому, когда оценили степень угрозы, – «братья и сестры». Тоже не случайно. Считаю, что необходимо на должный уровень поставить развитие институтов военного



*Теология (греч. Theologia; Theos – Бог и logos – слово, понятие, мысль, учение) – наука о Боге или божественном, создаваемая для всестороннего осмысления и систематического изложения содержания веры. Основывается на духовном опыте, догматике, литургической жизни и практике религии. Исходя из объективных потребностей научного поиска, теология вбирает в себя знания многих теоретических и прикладных наук, поэтому в ней можно обнаружить элементы философии, социологии и истории, культурологии, этики, эстетики, психологии, лингвистики, политологии, права, этнологии, медицины, археологии и т.п. Теология имеет сложное содержание, строение и структуру.*

духовенства. К решению этой задачи с равным вниманием должны подойти и религиозные организации, и само Министерство обороны. Не только Министерство обороны, но и, я думаю, опять же Министерство образования, потому что и здесь так же, как для работы в вузах, в школах, нужны хорошо подготовленные, высококлассные специалисты, прежде всего, конечно, теологи. И нужно подумать о том, чтобы эта дисциплина – теология – наравне с другими гуманитарными дисциплинами появилась в наших вузах. Вот это то, что я хотел бы сказать вначале, уважаемые друзья.

**Святейший Патриарх КИРИЛЛ**: Благодарю Вас сердечно, Владимир Владимирович, за очень конкретное и содержательное выступление, которое, конечно, находит горячий отклик в наших сердцах. Все эти темы, которые Вы обозначили, были предметом обсуждения на разных уровнях – и с представителями гражданского общества на разных площадках, и с представителями государства, и вот сегодня так ясно сформулированные направления той деятельности, которая предстоит как государству, так и религиозным организациям, нас очень радует. Но позвольте мне к тем же самым проблемам, о которых Вы сказали (воспитание, демография), подойти несколько с иной позиции. И для того, чтобы понять то, что я хочу сказать, важно все-таки вспомнить, через что мы прошли в 1990-е годы. 1990-е годы вошли в историю под совершенно ясным, как теперь говорят, брендом – «лихие годы». А что произошло в эти «лихие годы»? Ну, в первую очередь, конечно, это полный идейный хаос, это разрушение всяких идеологических парадигм, что, с одной стороны, может быть, было и хорошо, учитывая доминанту идеологическую, которая присутствовала в жизни народа, но, с другой стороны, это таким образом раскрепостило, в том числе инстинктивное начало людей, что идейный хаос стал сметать все. И грабеж государства, общества, разрушение экономики, политики, разрушение страны... Я хотел бы сказать, что то, через что страна прошла в 1990-е годы, сопоставимо с другими, самыми значительными катаклизмами в истории нашей страны, со Смутой XVII века, с наполеоновским нашествием, с гитлеровской агрессией и с Гражданской войной, потому что всякий раз стоял вопрос: быть или не быть самой стране, быть или не быть народу. А если сравнивать разрушения и ущерб, который был причинен народу и экономике в течение этих 1990-х годов, то ясно нужно подчеркнуть, что все это сопоставимо с потерями в Великой Отечественной войне. Поэтому есть определенная проблема сегодня, в первую очередь, среди тех людей, которые либо родились в эти годы, либо родились в конце 1980-х годов, а это люди, которым 20-25 лет. Они сознательно не участвовали во всем том, через что проходила страна, они не видели этой катастрофы. И потому вот это наше обращение к 1990-м годам – для многих это примерно так, как для нас обращение, ну я не знаю, к эпохе нэп или к началу XX века. Вот очень важно, чтобы наши соотечественники поняли, через что мы прошли.

Конечно, 1990-е годы открыли новые возможности, в том числе и для свободы совести, для мировоззренческого вы-

БОГА НЕТ

И. Глазунов. «Разгром храма в Пасхальную ночь»

бора. И мы никогда не закроем глаза на все то доброе, что было сделано, но угрозы для существования государства были колоссальные.

Ну а что же такое 2000-е годы? Чудом Божиим при активном участии руководства страны нам удалось выйти из этого страшного, системного, разрушающего сами основы народной жизни, кризиса. Другие могут сказать о том, что произошло в области экономики, в области политики. Мы знаем, что есть очень оптимистические оценки и менее оптимистические оценки, очень критические оценки, но совершенно очевидно, что страна вышла из той страшной, опасной зоны и начала набирать обороты.

Я плохой экономист, но понимаю, что общий мировой контекст не был благоприятным для развития экономики, и, тем не менее, сегодня Россия – это богатая страна. Тот факт, что сегодня в Испании, когда это одна из процветающих стран, массово продается недвижимость испанцами и массово покупается россиянами, – очень хороший сигнал всему миру. Страна, которая бедная, которая в кризисе, не может позволить себе то, что сегодня не позволяют богатые страны.

Но не хочу останавливаться на экономике. Я думаю, что очень важно понять, что выход из этих тяжелых 1990-х годов был, конечно, совершенно особой страницей в многовековой истории нашего Отечества.

Я совершенно открыто должен сказать как Патриарх, который призван говорить правду, не обращая внимания ни на политическую конъюнктуру, ни на пропагандистские акценты, о том, что огромную роль в исправлении этой кривизны нашей истории сыграли лично Вы, Владимир Владимирович. Я хотел бы Вас поблагодарить. Вы когда-то сказали, что Вы трудитесь, как раб на галерах, – с той лишь только разницей, что у раба не было такой отдачи, а у Вас очень высокая отдача.

Это совсем не означает, что все мы согласны с каждым Вашим действием, со всем тем, что происходит в стране. У нас есть критические точки зрения, и я публично об этом говорю, никогда не стесняясь. И сегодня о чем-то скажу, что меня очень беспокоит, и я думаю, что беспокоит тех, кто сегодня собрался вокруг этого стола. Дело в том, что достижения этих 2000-х годов, особенно близкие для нас в сфере обретения религиозной свободы, свободы мировоззренческого выбора, эти достижения, конечно, помогли людям сформировать уже некую мировоззренческую основу – не всем, но очень многим в нашем обществе. Период этого разброда и шатания закончился: очень многие люди ясно понимают, что сегодня означает тот самый наш культурный код, о котором Вы тоже, кстати, говорите в одной из своих статей. Формирование этого осознания, наличие культурного кода, передающего из поколения в поколение незыблемые базисные ценности нашего народа, становятся присущи очень значительной части россиян. И мне кажется, что этот мировоззренческий сдвиг очень важен.

Но, с другой стороны, конечно, и угрозы, которые сегодня существуют и о которых мне хотелось бы очень открыто и прямо сегодня сказать, они тоже очень велики и опасны. В первую очередь это

касается противопоставления нашей культурной традиции… Слово «традиция», я понимаю, не всеми в должной мере воспринимается сегодня. Это связано часто в массовом сознании с некой архаикой. Но на самом деле традиция – это механизм и способ передачи ценностей, которые не могут исчезнуть из народной жизни. Не все то, что в прошлом, хорошо, ведь мы выбрасываем мусор, мы же не все сохраняем от нашего прошлого. Но есть вещи, которые необходимо сохранять, потому что если мы их не сохраняем, разрушается наша национальная, культурная, духовная идентичность, мы становимся другими, и чаще всего мы становимся хуже.

Почему важно сохранение этого культурного кода? Потому что на основе этого культурного кода и формируется матрица народной жизни, она не с неба сваливается, она вырастает из этой традиции, и в формировании этого культурного кода на протяжении тысячелетия участвовали все те духовные силы, которые представлены сегодня своими достойными представителями за этим столом.

Так вот если говорить о том, какие угрозы... Существуют разные точки зрения. Есть некая такая конспирологическая теория, что существует некий проект против России. Я не берусь оценивать эти конспирологические теории, насколько они соответствуют действительности, насколько нет, пускай специалисты в этом разбираются, но я хотел бы сказать о том, что посыл, который идет к нам, очень легко усваивается массовым сознанием. Потому что обращение идет не к сознанию, не к идее, не к нравственному чувству, а к инстинкту. Сегодня формируется цивилизация инстинкта. Она сформирована во многих странах. Что отличает эту цивилизацию? Идея потребления – иметь больше и тратить больше. Конечно, мы прошли через нищету, через скорби нашего бытия и в советское время, и тем более в 1990-е годы, и поэтому понятно, что некоторые люди, получив какие-то средства, уж очень отождествили себя с этой философией потребления. Здесь есть некое историческое объяснение, почему это произошло. Но когда это становится чем-то похожим на жизненный идеал, на основное целеполагание человека, это является опасным для жизни народа. Потому что народ, особенно Россия – многонациональный, многорелигиозный народ, который находится на таких огромных пространствах, не может жить без идеи, без объединяющей идеи. Вот этот наш культурный код, он и есть наша национальная идея, которая воспроизводит каждое последующее поколение людей с точки зрения формирования их системы ценностей.

А вот что сегодня мы имеем? Если просто проанализировать весь информационный поток: телевидение, Интернет, средства массовой информации, другие печатные книги, фильмы – они все работают, может быть, не на 100%, но абсолютное большинство работает на формирование инстинкта человека, гражданина цивилизации. Никаких высоких идеалов! А почему мы потом удивляемся, что выступает какая-то девушка на встрече с Президентом на факультете журналистики и с некой гордостью говорит, что я отличница, но главная моя цель – это отвалить, уехать. А почему уехать? Там выше уровень по-

требления, там больше денег. И если у человека доминантой, его такой аксиологической доминантой, его целеполаганием является это измерение жизни, то тогда мы явно проигрываем все, потому что еще России нужно большой путь пройти, для того чтобы уровень потребления поднять до уровня потребления других стран и обеспечить людей такой же зарплатой.

Но ведь есть области, где никакой зарплатой невозможно компенсировать риски и жертвы! Вы сказали о Вооруженных силах. Никакая зарплата не может компенсировать потерю, смерть или человеческое уродство, инвалидность. Значит, для того, чтобы солдат поднялся в атаку, никакой зарплатой вы его не мотивируете. Если море огня навстречу этой шеренге, которая должна подняться и идти защищать Родину, – только высочайшая мотивация, только чувство долга… А чувство долга – это нравственное понятие и одновременно идейное понятие. Но наша цивилизация сегодня не создает, не формирует чувство долга. Все направлено на формирование инстинктивного подхода: я должен удовлетворять своим потребностям, чем больше, тем лучше; чем я больше буду денег на это тратить, тем лучше. Вот на этом поле мы все и существуем.

Вы очень правильно сказали о необходимости укрепить отношения Церкви, религиозных организаций, государства, но ведь это будет капля в море. Это очень правильные капли, хорошие капли. Даже если появятся какие-то религиозные передачи на федеральных каналах, невозможно уравновесить. Это абсолютно разные силы. Что произойдет с нашей молодежью через шесть лет, а что произойдет через 12 лет? А если это массовым будет – идеал потребления и массовым будет идеал отваливать туда, где можно больше заработать? Мы потеряем Россию. Вот это самый важный стратегический вопрос, и для решения этого вопроса необходимо, на мой взгляд, сделать следующее: в 1990-е годы произошел трагический разрыв между образованием и воспитанием, между школой и воспитанием. Семьи оказались неспособными воспитывать детей в очень большом количестве случаев, потому что информационный поток разрушал все эти усилия семьи, иногда даже, кстати, не очень умелые. Ну разный уровень родителей – и интеллектуальный, и нравственный, и духовный, и поэтому конкурировать было невозможно, что очень хорошо нам показал сериал «Школа». Вот лицо современного школьника, молодого человека. Ну как родители несчастные могут ввести в какие-то оглобли этого человека, привить ему какие-то высокие идеалы? Он живет на другой планете, что, кстати, усиливает разрыв между поколениями.

Но здесь вот что очень важно, на мой взгляд. Нужно вернуть воспитательную функцию в детский сад, в школу, в университет. У нас должна быть идейная, духовная парадигма, в рамках которой бы осуществлялось это воспитание личности, ведь у нас есть ценности. У нас есть ценности – нравственная ответственность, о которой Вы тоже хорошо сказали в своей статье, свобода, честность, достоинство, справедливость, правда. Не в силе Бог, а в правде.

Вот если мы наполним наше воспитательное пространство этими идеями,

если мы научимся все вместе работать, чтобы формировать умонастроения нашей молодежи, то мы сумеем, может быть, я надеюсь (100-процентной уверенности нет, потому что слишком силен этот информационный поток), но мы сумеем остаться островом свободы… Случайно сейчас использую этот образ – остров свободы. Я буду молиться и делать все для того, чтобы Россия осталась островом свободы. Конечно, очень важна культурная политика, политика на телевидении. Ведь можно и боевики делать так, чтобы хорошая идея была и чтобы был ясный положительный герой. Ведь все мы смотрели фильмы про милицию, про разведчиков, которые носили такой характер боевика, но, тем не менее, они ведь имплицитно несли высокую идею. Да, они воспитывали любовь к Родине, самопожертвование человека, честность, принципиальность, готовность пойти на подвиг. Вот я думаю, что сегодня кинематограф, телевидение должны это нести не путем морализаторства, от которого всех, простите, тошнит, а путем мудрого и правильного включения наших национальных ценностей, которые одновременно являются и общечеловеческими, конечно, ценностями, вот в этот наш информационный поток и в наши воспитательные усилия.

Вот сегодня речь идет о создании общественного телевидения. Мы вначале с энтузиазмом восприняли эту идею, а потом призадумались. А призадумались вот почему: у нас чаще всего самые пронзительные голоса и самый большой крик раздаются со стороны тех, кто не представляет большинства. И на них власть реагирует с некоторым испугом – есть такая реакция. Но ведь это не большинство. А большинство, я вас уверяю, это те, которые сегодня соглашаются с тем, что я говорю. И вы знаете, это не просто самонадеянное заявление: оно основано на тщательнейшем изучении общественных настроений, которые Церковь проводит своими средствами и способами. Ну, кстати, не только Церковь. Вот я хотел бы привести цифры фонда «Общественное мнение»: от 63% до 82% приветствуют участие Русской Православной Церкви в социальных и общественных программах – в зависимости от вопроса. На некоторые вопросы отвечает 63% как минимум, на некоторые – 82%. Это означает, что у людей есть потребность, в том числе и в участии Церкви в общественно значимых проектах. Вот поэтому мне кажется, что и общественное телевидение должно отражать не количество децибел в этих общественных заявлениях, а реальное количество людей, которые связаны с той или иной позицией, и должно адекватно представлять разные точки зрения, в том числе и, несомненно, представлять тех людей, которые озабочены сегодня нравственным состоянием нашего общества.

И последнее, что я хотел бы сказать, – конечно, не последнее по значению, и благодарю Вас сердечно за то, что Вы сегодня подняли эту тему, – это тема «Демография». У нас есть несколько возможностей радикально изменить ситуацию. У нас в год рождается 1 млн 814 тыс. детей. Так было в 2011 году. И сделано абортов 1 млн 230 тыс. Это по официальной статистике. Неофициальная статистика говорит о 3,5-4 млн абортов.

Сегодня общественное мнение скло-

няется к тому, что делать аборт или не делать аборт, – это выбор самой женщины. Но ведь, даже уважая такой выбор, государство, которое озабочено состоянием демографии, должно подумать о том, что сделать для того, чтобы этот выбор в пользу аборта радикально сократился. Если мы сократим аборты в 2 раза, исходя из цифры 4 млн, то за 20 лет у нас будет 40 млн населения только по программе сокращения абортов. А если к этому добавить программу стимулирования семей, рождаемости?! Поэтому я благодарю Вас, что Вы сказали о том, что необходимо создавать социальные центры поддержки семьи совместно с приходами, с НКО, созданными религиозными организациями.

Но я бы еще сказал о том, что важно, чтобы на том же самом телевидении, в средствах массовой информации пропагандировалась деторождаемость, поддерживалась всячески, чтобы это был приоритет в нашей работе – и государства, и общественных институтов, и Церкви. И я хотел бы внести одно конкретное предложение. Может быть, имело бы смысл разработать программу поддержки многодетных семей для демографически депрессивных регионов? В некоторых регионах у нас рождаемость совершенно нормальная, но в некоторых абсолютно депрессивная демография. И вот, может быть, мы могли бы иметь такую программу, государственную программу, которая бы обеспечила адресную материальную поддержку многодетных семей? Не в общем, не на каком-то макроуровне, а вот чтобы каждый понимал, что вот это реальная поддержка будет осуществляться, помимо, конечно, того самого материнского капитала, который сейчас уже реализуется, но внимание каждой многодетной семье было бы очень важным. И здесь так же, как и в плане поддержки женщин, отказывающихся от абортов, Церковь сегодня многое делает. И я знаю, и другие религиозные организации делают. И мы готовы были бы вместе с государством участвовать в реализации таких программ.

Я приветствую все то, что Вы сказали, и в отношении того, чтобы допустить НКО религиозных организаций к конкурсу на государственные заказы наравне с муниципальными и государственными учреждениями и чтобы уравнять вузы и школы, потому что мы действительно несем большую нагрузку. Я не люблю ссылаться ни на чей опыт, но хотел бы цифры привести: в секулярных демократических государствах, которые никогда никто не критикует за сращивание с Церковью или с другими религиозными организациями, существует вот какая материальная поддержка (к сожалению, в моем распоряжении были несколько устаревшие цифры, но я не думаю, что что-то радикально изменилось). В США 3 тыс. религиозных организаций, которые работают в социальной сфере, в год выплачивается более 2 млрд долларов. В Германии половина организаций, занятых в социальной работе, – это конфессиональные организации, объем финансирования – 20 млрд евро. Франция: 2 млн французских студентов учится в конфессиональных учебных заведениях, объем поддержки этих студентов со стороны государства – 1 млрд евро. Это порядок цифр. Может быть, сейчас кризис как-то внесет какие-то изменения, но это свидетельствует о

том, что это общепринятая политика государства – взаимодействовать с религиозными организациями, в том числе на тех направлениях социальных, которые архиважные для процветания и благополучия народа. Я благодарю Вас еще раз, Владимир Владимирович. Может быть, говорил дольше, чем полагается, но у нас сегодня уникальный шанс сказать Вам все, что накипело на душе.

**В.В. ПУТИН:**

Спасибо большое, Ваше Святейшество. Я могу только подтвердить некоторые вещи, которые Вы сейчас упомянули, о которых Вы сказали. У меня более подробная статистика есть, и она свежая, совсем свежая. Могу её привести, я думаю, что для всех вас это будет интересно.

Во-первых, что касается курса, о котором я упомянул, в школе, как люди к этому относятся. Мониторинг показал, что 80% учителей и свыше 75% детей и их родителей считают его интересным, полезным и удачным. Это, конечно же, о многом говорит. Это оценка самих людей, которые приняли участие в этой работе.

Теперь – как общество относится к деятельности религиозных организаций в различных сферах нашей жизни. Согласно опросам, 77% граждан России выступает за присутствие священников в Вооруженных силах. 77%! 84% – за участие религиозных организаций в сборе средств для нуждающихся. 73% – за создание церковных детских домов, более 80% – больниц и домов престарелых. 63% – за участие Церкви в создании молодёжных клубов. 66% – за создание церковных общеобразовательных школ. 82% выступают за присутствие священников в местах лишения свободы, и 71% выступает за создание православного телеканала. Это сухие цифры статистики, но они являются весьма точными.

*http://www.patriarchia.ru/db/text/2005767.html*

**Виктор Васильевич ОВЧИННИКОВ,**
председатель Общественной палаты Белгородской области, член-корреспондент Международной Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения

# Общественный договор как ключевой механизм формирования солидарного общества

Произшедшие в 1991-2012 гг. политические, социально-экономические и духовно-культурные реформы, преобразования и изменения в Российской Федерации по тем последствиям, к которым они привели, могут быть сравнимы с итогами наиболее значимых с исторической точки зрения революций.

В различных научных трудах и общественно-политических публикациях приведено немало материалов так или иначе иллюстрирующих последствия разрушения СССР и смены в Российской Федерации общественно-политического строя.

До сих пор продолжаются научные и околонаучные споры о том, что собой представлял советский строй, какой социализм построили советские люди и какой социализм был демонтирован в результате реформ, последовавших за перестройкой Горбачева. Однако не вызывает никаких сомнений, что в 1991-2012 гг. протекал процесс, который до настоящего времени не завершился и основным содержанием которого является превращение Российской Федерации из социалистического в капиталистическое государство. Это фундаментальная компонента всех проводимых в стране реформ.

Естественно, что речь идет не о капитализме времен буржуазных революций XYII в., когда, например, в Англии «овцы поедали крестьян», не о наступлении капитализма «по всему фронту», когда ради обладания землей и недрами прибывшие из Старого Света в

Новый Свет «либералы, инакомыслящие – страдальцы за идеалы свободы» перестреляли 35 млн человек коренного населения Северной Америки и Канады, не о временах Строгановых и Демидовых, ради превращения Урала в скважину «злата и изумрудов» приравнявших рабочих в цене к крупному рогатому скоту.

Конечно, речь идет об индустриальном, постиндустриальном, технотронном обществах, где рыночная экономика (по примеру США, Японии, Англии, Швеции и других стран) создает значительные мотивы для предпринимательства, инноваций, в целом для научно-технического прогресса, где развитые экономические отношения порождают сложнейшую структуру общества и требуют научно обоснованного социального управления.

Имеем ли мы сегодня отчетливые представления о том, к каким последствиям с точки зрения структуры общества приводит строительство рыночной экономики в России? Не продолжаем ли мы рассматривать конструкцию российского общества с позиций устаревших и пропахнувших нафталином старых концепций и «классических школ», не учитывающих основные законы современного этапа развития? Знаем ли мы российское общество, в котором живем в 2012 году?

Напомню, что многие десятилетия советские общественные науки обосновывали положение о том, что в результате «социалистических преобразований» сложилась общность «советский народ», который включает в себя многочисленные рабочий класс в различных отраслях экономики, «дружественное ему» колхозное крестьянство и, наконец, «прослойку» – советскую интеллигенцию.

Концепция «сближения города и деревни, умственного труда и физического» в случае реализации на практике, по мнению советско-партийных теоретиков и практиков, должна была привести к формированию социальной однородности советского общества. Это должно было обеспечить единую государственную политику в отношении «советского народа» и, следовательно, сконцентрировать все ресурсы государства на проведении стройной и единой социальной политики, применять «единые стандарты» для всех.

Зададимся вопросом: для советского государства решение такой задачи усложняло бы или упрощало социальное управление «однородным» обществом? Достигли бы партийно-советские управляющие главной цели – сделали бы жизнь людей счастливой? Чтобы ответить, необходим какой-то «опытный материал», а его, к сожалению, нет! Скажем, надо было бы посмотреть на широкую практику совмещения профессий, когда бы тысячи комбайнеров по всей стране неделю убирали зерновые, а следующую неделю лечили людей, делали им операции, принимали у рожениц роды и так далее! Такого «опытного материала» нет и, очевидно, не будет.

Результатом обществоведческой путаницы стал, по сути, мировоззренческий тупик, который был охарактеризован краткой фразой одного из главных столпов советско-партийной системы 1970-х – начала 1980-х гг. Ю.В.Андропова – «мы не знаем общества, в котором живем».

Тогда, в условиях монополии советско-партийного обществоведения, в обстановке глобального «промывания мозгов», такой «пассаж» Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР, бывшего председателя КГБ СССР Ю.В.Андропова означал признание того, что власть, наконец-то, начала понимать, что есть «желаемое знание» об обществе, которое советско-партийное руководство строит, и есть его «реальное состояние», которое зависит от объективных, а не выдуманных в кабинетах, законов общественного развития.

В этом и была главная «нить Ариадны», которая и обрушила вскоре СССР и государственно-социалистический общественный строй. Его опора – рабочий класс и колхозное крестьянство вместе с трудовой интеллигенцией «родной строй» не защитили и не отстояли, он для них не был их сущностью и смыслом жизни.

Зададимся еще одним вопросом. А смогли ли после 1983 года, когда Ю.В.Андропов сделал вывод о незнании властью советского общества, теоретики и практики дать вразумительный ответ стране и миру, что же на самом деле представляет собой советское общество?

Надо признать, что вплоть до 1991 года, до событий, повлекших за собой разрушение советской страны, были написаны тысячи томов самых разнообразных трудов, но ответ так и не был найден. Ибо, если бы было иначе, партийно-советская власть СССР смогла бы выбрать путь модернизации и преобразований, скажем, такой, которым уже вот более тридцати лет идет и достаточно успешно Китай. Но отличие СССР от Китая состояло в самом главном, ключевом и существенном. На вершинах власти СССР шла борьба двух весьма посредственных партийных выскочек – М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина, а Китаю провидение послало РЕФОРМАТОРА Дэн Сяопина.

Именно этот реформатор и ответил на вопрос, что собой представляет китайское общество после эпохи Мао Дзэдуна, и не ошибся в своем ответе, ибо его «реформаторские лекарства» при-

вели к выздоровлению общества и дали огромный импульс для развития.

События 1991-2012 гг. в Российской Федерации усложнили проблематику изучения российского общества, ибо теперь к вопросу, что оно представляло собой до 1991 года, добавился другой: а что российское общество представляет собой в 2012 году?

Перед кем и когда поставлена эта задача? Ответить на этот вопрос весьма сложно. Скажем, за последние двадцать лет глобальные изменения произошли в рабочем классе. Его количественный и качественный состав, структура претерпели фундаментальные изменения. Что уж говорить о колхозном крестьянстве или рабочих совхозов! Кардинальные сдвиги произошли в различных слоях интеллигенции. Все эти изменения касаются не только социального статуса, заработной платы, накоплений, но, самое главное, отношения к другим социальным слоям, если хотите, классам, стратам, социумам.

Возник целый новый класс собственников. Его не завезли из неоткуда. Большинство наиболее богатых – люди, строившие «однородное социалистическое общество», где все должны были трудиться «по способностям», а получать «по потребностям». Появились предприниматели, которые вообще памятью и деятельностью не связаны с советскими временами. Много говорится о «среднем классе». Рождаются новые отрасли, где происходит конвергенция мысли и труда…

И еще раз акцентирую внимание на вопросе: а знаем ли мы современное российское общество, в котором живем?

Почему же так важен нам правильный ответ на этот вопрос?

Убежден, что принятая правительством Белгородской области по инициативе губернатора Е.С.Савченко Стратегия формирования солидарного общества имеет огромное значение для белгородцев, для всех, кто будет идти по пути его созидания, кто будет накапливать опыт строительства солидарного общества в других регионах.

Однако следует иметь в виду, что ключевую роль при формировании солидарного общества будет играть наше ясное и глубокое понимание того, что собой представляет белгородское общество, какие его части и в какой взаимосвязи друг с другом находятся, какие противоречия рождаются, каковы основы для единства? И так далее, и так далее.

Будет ошибкой, если мы ограничимся старыми схемами и конструкциями, забыв, что ломаем и перестраиваем, модернизируем и превращаем в «современный капитализм» государственно-социалистическую систему всего только двадцать лет.

Только тогда, когда мы будем четко знать, какова реальная структура белгородского общества (конечно, в первую очередь российского общества), мы сможем понять, где будет осуществляться противодействие солидарности, соборности, взаимности.

Именно эти «болевые точки» противодействия солидарности и должен будет преодолеть Общественный договор – как мощнейший политический, экономический, социальный, организационный и духовно-культурный механизм «снятия противоречий». Общественный договор, образно говоря, это соглашение всех музыкантов симфонического оркестра, по всем вопросам его жизни.

Скажем, по заработной плате дирижера и менеджера, ведущих музыкантов и начинающих, потому, что из ста музыкантов не каждый «барабанит» или «трубадурит», а все подчиняются программе дирижера и следуют установленным законам... Вот именно на такой ноте и возникает солидарность.

Если мы под обществом «понимаем» не многообразный состав симфонического оркестра, а делегированных разными группами мастеров представителей, мы в формировании солидарности успеха не достигнем. Ведь понятно, что если какой-то скрипач получает по каким-то не понятным всем и не ясным для других скрипачей заслугам огромные бонусы – жди беды!

Общественный договор о формировании солидарного общества (его нельзя путать с различными договорами о взаимных обязательствах и мероприятиях по формированию солидарного общества) не может родиться раньше того, пока мы не определим, а кто и на каких условиях, с какими правами и обязанностями будет его подписывать? Что мы будем вместе делать в случаях форс-мажора и так далее, и так далее.

Для ученых и практиков, занимающихся проблематикой социального управления, – серьезная пища для размышлений и научно-практических исследований. Благо Белгородская область идет по пути формирования солидарного общества, и наука в сопровождении этого процесса не должна отставать. А на ключевых направлениях, как это и требуется от науки, исследования ученых должны опережать движение, чтобы действия всех заинтересованных сторон были результативными и эффективными.

**Валентин Павлович БАБИНЦЕВ,**
доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой социальных технологий Белгородского государственного научно-исследовательского университета, член Общественной палаты Белгородской области

**Евгений Викторович РЕУТОВ,**
кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного научно-исследовательского университета

# Формирование регионального солидарного общества как управленческая проблема

*В статье ставится управленческая проблема формирования регионального солидарного общества. Анализируются предпосылки и барьеры формирования солидарного общества на примере Белгородской области. В качестве основных барьеров формирования регионального солидарного общества рассматриваются следующие: слабая подверженность культурных стереотипов и ценностей целенаправленным управленческим воздействиям; фрагментация социальной целостности регионального сообщества и его сверхполяризация; деавтономизация региона в принятии ряда ключевых для его развития решений; отчужденность власти и населения; невысокая социальная и управленческая компетентность кадров системы государственного и муниципального управления.*

Успешное развитие региона, его экономический рост, социально-политическая стабильность, комфортная социальная ситуация определяются совокупностью внешних и внутренних факторов. Соотношение между ними, в свою очередь, зависит от множества обстоятельств. Прежде всего, от выбранных государством приоритетов со-

циального развития. Так, установка на консервацию общественных структур, сохранение сложившегося экономического уклада с неизбежностью ведет к повышению значимости административного ресурса, обеспечивающего стабильность, социальный контроль, минимизацию рисков. А ориентация на инновационное развитие, необходимым условием которой является стимулирование креативности широких слоев населения, напротив предполагает повышение значимости факторов человеческого и социального потенциала.

При этом человеческий потенциал представляет собой комплекс возможностей отдельной личности, сформированных в ходе индивидуального развития, профессионального обучения, самореализации. Социальный потенциал, в свою очередь, выступает как человеческие возможности, сформировавшиеся в результате интеграции людей в социальные группы (семью, трудовой коллектив, местное сообщество, нацию). П. Бурдье характеризовал его как агрегацию действительных или потенциальных ресурсов, связанных с включением в прочные сетевые или более-менее институциализированные отношения взаимных обязательств или признаний… Выгода, которая аккумулируется благодаря членству в группе, является базисом возможной солидарности[1].

Социальная сеть не дана изначально и должна быть сконструирована через институциализацию групповых взаимодействий, которые используются как надежный источник других ресурсов. Из определения П. Бурдье становится понятным, что, во-первых, социальные взаимоотношения сами по себе открывают индивидам доступ к ресурсам ассоциации или группы; во-вторых, качество социального капитала определяется качеством этих ресурсов.

Социальный капитал – это реальные и потенциальные возможности людей, которые они могут использовать для повышения качества собственной жизни и жизни всего общества и которые являются результатом их межличностного взаимодействия. Наиболее существенным в социальном капитале является то, что он создается не усилиями отдельных, обособленных друг от друга людей, а формируется и накапливается под влиянием их включения в прочные коллективистские отношения, установления и выполнения взаимных обязательств, ответственности и солидарности.

Размер социального капитала общества прямо зависит от степени взаимной поддержки, сотрудничества и доверия его граждан друг к другу. Чем этот уровень выше, тем большими ресурсами обладают страна и государство.Именно человеческий и социальный капитал исторически востребованы в современной России, разумеется, при условии того, что идея ее модернизации является не имитацией, а реальной установкой правящей элиты как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Проблема регионального (и шире – национального) развития в настоящее время состоит в том, что условия развития человеческого потенциала становятся крайне неблагоприятными в силу фрагментации социального простран-

[1] *Bourdieu P. The Forms of Capital, in John Richardson, ed., Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. New York: Greenwood Press, 1985. P.248-249.*

ства и, более того, по причине утраты целостности человеческого существования. Например, во многом утрачивается связь между уровнем экономического развития общества и его социальной стабильностью, а также позитивным восприятием человеком своего места в жизни, то есть тем, что называется индивидуальным счастьем.

Едва ли не самым серьезным вызовом регионального развития в настоящее время становится фрагментация социокультурного пространства регионального сообщества, утрата им нормативно-ценностного и духовного единства, минимальная степень которого необходима для обеспечения по меньшей мере как простого воспроизводства, так и, главным образом, инновационного развития.

Для региональных пространств, как и для России в целом, типична ситуация «распада связи времен», характерными чертами которой являются:

- дискредитация общественно значимых, консолидирующих идей, ориентация практически каждой статусной группы на свою «особую правду»;

- анормальная композиция индивидуального и общественного сознания, в котором одновременно представлены и уживаются противоположные по своей направленности установки, ориентации и идеи;

- социальное дезертирство;

- алогичность социального мышления, доводимая в своих крайних формах до легитимации абсурда;

- тотальная негативная саморефлексия и самооценка, проявляющаяся в типично мазохистском унижении собственной истории, культуры, в отрицании социальной перспективы;

- пониженная реакция на внешние факторы, в том числе и на те, что непосредственно влияют на качество жизни, массовая общественная апатия и равнодушие;

- идеологическая виктимность, выражающаяся в потенциальной готовности стать жертвой обмана, объектом беззастенчивого манипулирования сознанием;

- социальная сервильность, главным признаком которой является готовность человека услужить «сильным мира сего», даже если подобное служение противоречит нормам права и морали, не соответствует общественному интересу.

Вследствие этих изменений разрушаются общественные связи, принадлежность людей к социальным институтам становится чисто формальной, а граждане не только отказываются отвечать на вызовы, которые адресуются им от имени государства и общества, но и не стремятся конструктивно сотрудничать друг с другом.

Низкий уровень взаимного доверия и ответственности в отношениях между гражданами, являющийся логическим следствием сформировавшейся культурной среды, не только разрушительно воздействует на духовно-нравственную атмосферу в обществе, на отношения между гражданами и властью, но и создает существенные препятствия для реализации социально-экономических проектов и программ, которые не могут быть успешно осуществлены в разобщённой среде, где каждая социальная группа преследует свои корпоративные интересы, а каждый отдель-

ный человек остается наедине со своими проблемами.

Это порождает у населения неуверенность в безопасности существования, которое все более усиливается. В данной связи, очевидно, следует говорить о заметных изменениях общественных настроений, выражающихся, в частности, в переоценке наиболее значимых жизненных проблем. Если в конце 1990-х – начале 2000-х гг. самыми острыми проблемами граждане считали проблемы материального характера, то в последние годы, наряду с сохранением их актуальности, на первый план выдвигаются именно проблемы безопасности.

В частности, ежегодный мониторинг «Роза качества», проводимый в Белгородской области (N = 6000), в 2010 году выявил: менее всего граждане удовлетворены тем, как ведется борьба с преступностью (30,30%), обеспечивается безопасность граждан (32,28%). Более высоким оказался даже показатель удовлетворенности предоставлением услуг ЖКХ (36,18%) и предоставлением медицинской помощи (42,62%), несмотря на то, что обе последние сферы регулярно подвергаются критике со стороны общественности.

В этих условиях представляется необходимым изменение акцента в политике региональных властей, в смещении его на преобразование межличностных отношений. Фактически в настоящее время можно утверждать, что успех в реализации стратегии улучшения качества жизни населения, о следовании которой обычно заявляют власти субъектов РФ, зависит от улучшения качества человеческих отношений.

В данном контексте становится всё более востребованной идея социальной солидарности, которая в последнее время все чаще актуализируется представителями самых различных общественных сил. И это вполне логично, поскольку солидарность – не что иное как такой уровень согласия, без которого в пределах сообщества невозможны эффективные межличностные и институциональные коммуникации.

Вполне назрела, по нашему мнению, идея формирования регионального солидарного общества как система межличностных и межгрупповых отношений субъекта Российской Федерации, основанной на осознании их участниками общности фундаментальных интересов, ценностей и жизненных смыслов, на взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей. Эта идея была озвучена, насколько нам известно, впервые в России губернатором Белгородской области Е.С. Савченко почти два года назад. Однако вполне очевидно, что определение ее как одной из целей регионального развития требует анализа широкого круга проблем, связанных с качественной характеристикой такого общества и барьеров, неизбежно возникающих в процессе его создания.

В сложившейся ситуации движение к региональному солидарному обществу означает утверждение в отношениях между людьми четырех важных принципов: взаимопонимание, лояльность, социальная интеграция и взаимная ответственность.

1. **Взаимопонимание.** Ключевой предпосылкой сотрудничества, кооперации индивидов и групп является

наша готовность к восприятию другого (других) как носителя смыслов, интересов и ценностей, не менее значимых для него, чем для нас – собственные ценности и интересы. Понимание смысла действий людей, находящихся в ином социальном контексте, создает предпосылки для рационализации социальных отношений и, соответственно, уменьшения непредсказуемости, которая во многом является следствием отсутствия социальной рефлексии. В свою очередь, это создает возможность для социального компромисса между большинством людей, придерживающихся конструктивных целей, либо в случае полного противоречия ценностей и интересов – для исключения деструктивного меньшинства из массовых социальных практик посредством их изоляции, бойкотирования и т.д.

2. **Лояльность**. В самом широком значении лояльность означает взаимное уважение и доверие людей друг к другу, стремление решать спорные вопросы и конфликты на основе согласования интересов. Но в концепции солидарного общества принцип лояльности приобретает более конкретное значение. Лояльность, согласно Т. Парсонсу, представляет собой «готовность откликнуться на должным образом «обоснованный» призыв, сделанный от лица коллектива или во имя общественного интереса или потребности»[2]. Таким образом, идея лояльности становится мобилизующей идеей, ориентирующей граждан на социальное служение в тех случаях, когда это необходимо для обеспечения безопасности и развития общества.

Лояльность не может быть интерпретирована как достижение своего рода соглашения о взаимной поддержке небольшой группы богатых (нации богатых) и огромной массы бедных (нации бедных). Она имеет свои границы, которые очерчены пределами базисных интересов и ценностей, значимых для абсолютного большинства людей, вне зависимости от их статуса. Примером в данном случае служат экологическая проблема, национальная безопасность, предотвращение чрезвычайных ситуаций, противодействие преступности, наркомании. Разумеется, всегда найдутся люди, не заинтересованные в решении данных проблем, стремящиеся извлечь из их обострения личную и групповую выгоду. Но в данном случае принцип лояльности на них не распространяется.

3. **Социальная интеграция**. Реальностью настоящего является то, что включённость человека в те или иные социальные группы приобретает по преимуществу формальный характер. Граждане крайне редко испытывают потребность содействовать социальному успеху своей общности, ее статусному продвижению. Одновременно социальная группа и общество в целом мало заботятся об отдельных гражданах, а в сложных ситуациях последние обычно остаются без корпоративной поддержки и защиты. Однако реальная социальная интеграция означает формирование прочных межличностных и групповых связей. Наиболее перспективной в данном отношении выглядит технология формирования сетевых (горизонтальных) структур, которые все чаще доказывают свои преимущества перед

[2] *Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс, 1997. С.26.*

иерархическими в отношении обеспечения доверия и конструктивного взаимодействия.

4. **Взаимная ответственность**. Формирование солидарного общества предполагает установление социально справедливого распределения ответственности за судьбы России и региона между различными в статусном отношении группами и индивидами. Это значит, что ответственность не может быть одинаковой для всех, она должна распределяться адекватно ресурсам, контролируемым человеком или группой. Более высокий статус должен означать не установление льгот или привилегий, освобождающих от обязанностей, но, напротив, необходимость нести дополнительные нагрузки в отношении социума.

Данное требование актуализирует проблему социальной справедливости, рассматриваемой как мера, устанавливаемая для определения соответствия между деянием и воздаянием, между возможностями и результатами. Утверждение солидарного общества означает реализацию постулата, в соответствии с которым, кому больше даётся, с того больше и спрашивается.

Мы полагаем, что необходимыми характеристиками регионального солидарного сообщества в современных условиях являются:

- формулировка ценностей и смыслов, которые являются безусловными для абсолютного большинства населения области и основаны на культурно-исторических традициях;

- обеспечение открытого, честного диалога между органами власти и населением;

- развитие нравственности, оптимизма, патриотизма, позитивно ориентированного мышления;

- формирование ответственности власти за эффективность и безопасность своей деятельности;

- утверждение идеи социальной справедливости как ведущего принципа взаимоотношений между людьми;

- наличие чётких норм во взаимоотношениях между людьми и социальными институтами, которые не могут быть нарушены ни при каких условиях;

- социальная активность, готовность и способность граждан участвовать в решении государственных и общественных проблем, вопросов местного значения;

- акцент на взаимной ответственности (власти и граждан, граждан по отношению друг к другу);

- постоянный и конструктивный диалог государственной власти и гражданского общества;

- консенсусный язык общения, то есть язык, использующий одинаково воспринимаемые участниками диалога понятия, ориентированный на поиск общих смыслов, понимание друг друга.

Учитывая множество ориентиров и задач, необходимо признать, что формирование регионального солидарного общества представляет собой длительный процесс со сложно прогнозируемыми результатами. Управление данным процессом сопряжено с комплексом ограничивающих и противодействующих факторов, зачастую вызывающих ощущение пессимизма в отношении конечного результата. Тем не менее, развивающиеся в российском социуме процессы деградации не позволяют рассчитывать на исправление ситуации

естественным путем – без целенаправленного управленческого воздействия. Поэтому осознание актуальных и потенциальных ограничителей необходимо для построения адекватных методологии и инструментария в целях решения проблемы.

Анализ условий формирования регионального солидарного общества позволяет выделить комплекс трудностей и барьеров, наиболее значимыми из которых являются: слабая подверженность культурных стереотипов и ценностей целенаправленным управленческим воздействиям; фрагментация социальной целостности регионального сообщества и его сверхполяризация; деавтономизация региона в принятии ряда ключевых для его развития решений; отчужденность власти и населения и, как следствие, неприятие основной массой населения всего, что исходит от власти; невысокий уровень базовой культуры населения с такими типичными его характеристиками, как взаимное недоверие и ориентация на взаимодействие в малых группах, связанных, прежде всего, родственными отношениями; невысокая социальная и управленческая компетентность кадров системы государственного и муниципального управления.

Относительная жесткость и слабая изменчивость системы культурных образцов – того, что в социологии и психологии именуется паттернами, – не позволяют надеяться на быстрые позитивные сдвиги даже при соответствующем изменении экономической конъюнктуры. Тем не менее, нужно отдавать отчет в том, что любые актуальные социокультурные характеристики – это результат развития социума, а, следовательно, они принципиально подвержены изменениям. В их структуре есть ядро и периферия, которые в разной степени поддаются корректировке. Опыт социальных трансформаций российского общества в 1990-2000-х гг. свидетельствует о возможности как негативных, так и позитивных изменений массовых ценностей и установок. При этом нужно также учитывать тот факт, что материалистический детерминизм, рассматривающий духовные процессы исключительно как производные от материальных факторов, далеко не всегда адекватен логике социальных процессов. Воздействие на общественное сознание посредством целеполагания относительно направления развития общества – что, собственно, и является сущностью политики, – способно мобилизовать потенциально активных индивидов и группы при условии позитивных примеров со стороны инициаторов мобилизации и сформированности системы стимулов – причем необязательно материальных.

Фрагментация социального пространства региона происходит как по горизонтали, так и по вертикали. В горизонтальном измерении она выражается в размывании традиционной системы связей и отношений – семейных, родственных, соседских и т.п., позволяющих сохранять целостность локальных сообществ. Это дополняется растущей этнокультурной дифференциацией регионального сообщества, причем осуществляющейся в варианте геттоизации – замыкания общин в самих себе и формирования этнокультурных границ там, где их не было до этого. В вертикальном

И. Глазунов. «Вечная Россия»

измерении фрагментация предстаёт как растущая поляризация населения с выделением в его структуре немногочисленных элитных и квазиэлитных групп и низкоресурсного большинства, не имеющего ясных жизненных перспектив.

Формирование в этих условиях социальных «мостов» и социальных «лифтов» является необходимым условием интеграции регионального сообщества. Как на горизонтальном, так и на вертикальном уровне этот процесс можно «запустить» через механизмы формирования локальных территориальных сообществ, территориальной идентичности, активизации «естественных» социальных сетей.

В определенной мере в Белгородской области реализация данной задачи облегчается тем, что в этнокультурном отношении регион представляет собой относительно гомогенное сообщество. Так, по данным Всероссийской переписи 2002 года, 92,9% населения составляют этнические русские[3]. За прошедшие годы ситуация, безусловно, изменилась, но не радикально. Практически такая же доля населения идентифицирует, по крайней мере, в культурном отношении, себя с православием. Таким образом, задача социокультурной самоидентификации населения региона не связана с какими-либо существенными противоречиями.

Социально-экономическая дифференциация населения региона остается серьёзной проблемой. Вряд ли может успокаивать тот факт, что значения коэффициента фондов и коэффициента Джини, посредством которых измеряется уровень поляризации доходов, в Белгородской области, как и в России в целом, с 2007 года практически не растут. Так, в 2000 г. значение коэффициента фондов по России в целом составляло 13,8, коэффициента Джини – 0,399[4], в 2007 г. – 16,8 и 0,422; в 2008 г. – 16,9 и 0,423; в 2009 г. – 16,7 и 0,422, в 2010 г. – 16,5 и 0,421[5].

В Белгородской области наблюдается та же тенденция, хотя и при более низких значениях данных показателей. Так, в 2010 г. они составили 14,6 и 0,403[6]. В экономическом плане такая схема распределения доходов демотивирует подавляющее большинство наёмных работников, а с общесоциальных позиций – дискредитирует идею социальной справедливости и препятствует выработке консенсуса как на организационном, так и на макросоциальном уровнях.

Очевидно, в данной связи необходимо признать, что в российском социуме сформировалась олигархическая группа, которая, собственно, оказалась вне нации как культурно-цивилизационной общности, равно как и вне мучительно медленно складывающегося гражданского общества, несмотря на попытки (часто преимущественно формальные) ее отдельных представителей представлять данное общество и даже формировать его. И понятие солидарности в его национальном и гражданском значении

[3] *Палитра наций и миграций (по итогам Всероссийской переписи населения 2002 года) // Режим доступа к изд.: http://belg.gks.ru/digital/region1/naselenie/sostav_bo.htm*

[4] *Социальное положение и уровень жизни населения России – 2001 г. // Режим доступа к изд.: http://www.gks.ru/doc_2001/SOC_POL.ARJ*

[5] *Социальное положение и уровень жизни населения России – 2011 г. // Режим доступа к изд.: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2011/soc-pol.rar*

[6] *Там же.*

не может быть распространено на этих людей. В определенной степени это можно сказать и о региональных сообществах, в которых также, судя хотя бы по уровню дифференциации доходов населения, сформировались полярные зоны бедности и богатства с соответствующими модусами существования, установками и ценностями.

Тем не менее, региональная статистика фиксирует и некоторые позитивные тенденции, связанные, прежде всего, с уменьшением зоны крайней бедности. Так, в Белгородской области удельный вес группы населения с доходами ниже прожиточного минимума с 18,1% в 2005 г. сократился до 8,4% в 2010 г.[7]. Хотя сопоставление данных показателей с предыдущими позволяет предположить, что во многом эта тенденция связана с увеличением степени концентрации сверхвысоких доходов у достаточно узкой группы населения и застое в росте уровня благосостояния у подавляющего большинства населения региона.

Деавтономизация региона в принятии ключевых для него решений, обусловленная тенденцией к построению «вертикали власти» с начала 2000-х гг., в финансово-экономическом плане базирующаяся на централизации бюджетных доходов, а в политическом – на зависимости губернаторов от методологически неопределенного критерия «доверия» Президента РФ, также снижает потенциал инновационного развития региона.

Тем не менее, наличие в Белгородской области собственной экономической базы и определенная бюджетная самодостаточность позволяют разрабатывать и осуществлять масштабные социальные проекты, проводить самостоятельную экономическую политику и привлекать внешние инвестиции. Относительно высокий уровень диверсификации экономики позволяет компенсировать потери от нестабильности рынков. Так, снижение добычи полезных ископаемых (и, соответственно, бюджетных доходов) в Белгородской области в 2009 г. на 9,8% было компенсировано ростом обрабатывающих производств на 11,8%[8]. Как следствие, по удовлётворенности населением положением дел в регионе Белгородская область в июне 2011 г., по результатам мониторинга Фонда «Общественное мнение», вышла на первое место среди субъектов Российской Федерации (сводный индекс удовлетворённости 60 против 42 по РФ в целом)[9]. По данным того же ФОМ (опрос мая-июня 2011 г.), Белгородская область вошла в число тринадцати «субъектов, где меньше всего проблем» – как экономических, так и социальных[10].

Отчужденность населения от власти, апатия по отношению к продвигаемым ею инициативам являются серьезными препятствиями для мобилизации потенциала населения в реализации идеи региональной солидарности. Суть дела в том, что солидарное общество не может

[7] *Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода // Режим доступа к изд.: http://belg.gks.ru/digital/region12/DocLib/tab9.htm*

[8] *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. М: Росстат, 2010.*

[9] *Оценка ситуации в регионе и в населенных пунктах // Режим доступа к изд.: http://bd.fom.ru/pdf/d31osvrivnp11.pdf*

[10] *Типология регионов РФ: социальные и экономические проблемы // Режим доступа к изд.: http://bd.fom.ru/pdf/d33tr11.pdf*

быть учреждено административным путем. Более того, оно не может быть сформировано лишь при участии государственной и муниципальной власти. Идея солидарности, чтобы стать социальной реальностью, должна быть воспринята большинством населения, и, по меньшей мере, активная часть граждан должна включиться в реализацию соответствующего социального проекта.

Основными механизмами активизации гражданских инициатив и преодоления отчужденности в данной связи может стать целенаправленное формирование системы открытости и прозрачности государственного и муниципального управления. Так, областная целевая программа «Открытая власть», реализуемая в 2009-2011 гг. и пролонгированная до 2015 г., при всей ее методологической и ресурсной ограниченности, позволяет снять самые острые проблемы доступа к процедурам принятия решений, по крайней мере, для наиболее активных граждан и социальных групп. В частности, в числе мероприятий Программы следует отметить потенциальную значимость для формирования каналов обратной связи создания единой базы данных – Информационного центра и реализацию проекта «Диалог с властью»[11].

Невысокий уровень базовой культуры населения с такими типичными его характеристиками, как взаимное недоверие и ориентация на взаимодействие в малых группах, прежде всего, связанных родственными отношениями, представляет собой существенный барьер для модернизации. Однако мировой опыт показывает, что это не является непреодолимым препятствием для развития. Как пишет Ф. Фукуяма, «культурные сдвиги по самой своей природе не происходят в одночасье»[12]. Опыт Китая, Франции и ряда других стран показывает, что в обществах с низким уровнем межличностного доверия и слабыми неформальными связями могут вполне успешно развиваться модернизационные процессы[13].

Особое значение для реализации такого масштабного проекта, как формирование регионального солидарного общества, приобретает проблема кадров управления. Эффективное регулирование отношений в региональном солидарном обществе способны осуществлять специалисты, обладающие высоким уровнем духовно-нравственного развития и социально-технологической культуры, владеющие навыками стратегического планирования и управления проектами.

В настоящее время сохраняется ряд проблем формирования и развития кадрового потенциала системы государственного и муниципального управления. Для изменения ситуации в регионе должна быть создана система воспроизводства управленческих кадров. Реализация областной целевой программы «Формирование и развитие системы региональной кадровой политики» на 2011-2015 гг. предполагает повышение качества государственного управления посредством формирования системы воспроизводства кадрового корпуса, на-

[11] *Постановление правительства Белгородской области от 15 сентября 2008 г. № 226-пп «Об утверждении Программы "Открытая власть"» // Режим доступа к изд.:* http://www.ukaz.ru/tif.php?Image=10280

[12] *Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. С.107-248.*

[13] *Там же.*

целенного на инновационное решение задач социально-экономического развития региона, в том числе посредством таких механизмов, как профессионализация кадров управления, создание механизма оценки их профессиональной компетентности, адаптация государственных и муниципальных служащих к инновационному управлению социально-экономическим развитием региона, мониторинг доверия населения к гражданским и муниципальным служащим[14].

Таким образом, рассматривая солидарное общество как систему межличностных и межгрупповых отношений, базирующихся на принципах лояльности, интеграции и ответственности, следует иметь в виду, что как его формирование, так и развитие невозможно без создания адекватной этим принципам социальной инфраструктуры. Именно наличие инфраструктуры является критериальным отличием проекта, вписывающегося в актуальную социальную среду, от утопического конструкта, направленного на ее «улучшение» и исходящего из некритически воспринятых социальных концепций. Отметим в данной связи, что одной из причин краха многих, прекрасных по своему замыслу, федеральных и региональных проектов является именно отсутствие инфраструктуры, которая обеспечивала бы их саморазвитие в долгосрочной перспективе и позволяла концентрировать социальные ресурсы.

Формирование социальной инфраструктуры солидарного общества, понимаемой в предельно широком плане как системы предметно-практических и духовных предпосылок, определяющих постоянное улучшение межличностных отношений, обусловлено необходимостью создания комплекса условий. Во-первых, для обеспечения согласования актуальных интересов социальных субъектов региона, приведения их в соответствие с интересами регионального развития. Во-вторых, для генерирования новых интересов, целей и задач развития региона, поиска неординарных направлений и технологий данного развития.

Прежде всего, речь должна идти о ценностно-смысловом самоопределении, нормативном закреплении системы ценностей, являющихся безусловными для сограждан. Это может быть своего рода кодекс, или, как нередко предлагалось в последнее время, своеобразная «моральная Конституция Белгородчины». Написать ее должны сами жители. И эта «Конституция» должна быть утверждена в форме особого гражданского соглашения, подписанного основными участниками общественного пространства региона (государством, партиями, муниципальными образованиями, общественными объединениями, церковью).

Необходимым элементом механизма формирования регионального солидарного общества является качественное повышение социальной активности населения. Эта задача представляется сегодня, пожалуй, наиболее трудной из всех перспективных задач. Следует иметь в виду, что в повседневной практике действуют три мощных фактора,

[14] *Долгосрочная целевая программа «Формирование и развитие системы региональной кадровой политики» на 2011-2015 гг. // Режим доступа к изд.: http://savchenko.ru/files/docs/357-пп-программа.doc*

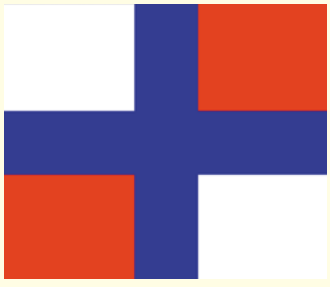
Государственное знамя Российской империи (1896)

Фотография флага царя Московского, старейшего из сохранившихся российских флагов (1693)

Государственное знамя Российской империи (1742)

Знамя Ивана Грозного полтора века сопровождало русскую армию. При царице Софье Алексеевне оно побывало в Крымских походах, а при Петре I - в Азовском походе и на войне со шведами.

Знамя Дмитрия Пожарского (1612)



Предполагаемый вид флагов корабля «Орёл»

Военно-морской флаг России (1720—1918, 1992 — настоящее время)

Флаг СССР (18 апреля 1924 – 25 декабря 1991)

Государственный флаг РСФСР
(17.06.1918 – 21.01.1937)

Государственный флаг
РСФСР
(21.01.1937 – 9.01.1954)

Государственный флаг РСФСР
(9.01.1954 – 1.11.1991)

Штандарт Президента Российской Федерации (с 1994)

обусловливающих социальную пассивность.

Первый связан с традиционной отчужденностью граждан от участия в разработке и принятии решений, которые считаются прерогативой относительно узкой корпорации чиновников, многие из которых коррумпированы.

Второй – с отсутствием каналов влияния.

Третий определяется общей интеллектуальной деградацией и маргинализацией граждан, не позволяющей многим из них подняться до осознания необходимости общественного участия.

Поскольку все эти факторы действуют давно, они сформировали особый депрессивный тип массового сознания, являющийся сегодня преобладающим. Суть его отражена в убежденности, что от конкретного человека ничего не зависит; более того, любая попытка проявления активности в конечном итоге обернется проблемами для самого ее инициатора. И самое печальное в том, что такая установка, в принципе, соответствует действительному положению дел.

Изменить ее будет крайне нелегко, поскольку речь идет о необходимости реализации комплекса мер. К ним относятся:

- обеспечение реального участия населения в оценке эффективности и безопасности государственного управления и принятие на основе такой оценки организационных решений;

- поощрение создания общественных формирований, отказ от попыток манипулирования ими и от образования «псевдообъединений»;

- проведение реальных антикоррупционных мероприятий под общественным контролем; при этом общественности должна быть доступна информация о результатах данной деятельности;

- развитие интеллектуального потенциала региона на основе модернизации системы образования, интенсификации информационного и межличностного взаимодействия.

**Роман Анатольевич ЛОПИН,**
Доцент кафедры теории и истории культуры Белгородского государственного института искусств и культуры, председатель Экспертного совета по проведению государственной религиоведческой экспертизы при Управлении Министерства юстиции России по Белгородской области, к.ф.н.

# 1150 лет российской государственности – современный концепт национального единства России

03.03.2011 г. Президент России Дмитрий Медведев подписал указ о праздновании в 2012 г. 1150-летия российской государственности, отметив, что в собственной истории российское общество может найти много положительного для дальнейшего своего развития и решения проблем, связанных с современными условиями его существования.

Начало XXI в. в развитии глобального социально-культурного пространства, взаимопроникновении культур, открытости информационного поля и создании условий для интеграции народов в единый мировой социум определило ряд проблем, связанных с современной действительностью. И это не только проблемы экономические, экологические, энергетические и демографические, но и проблемы, связанные с угрозой нивелирования национально-культурной идентичности государств.

В данном контексте 1150-летие российской государственности, несомненно, может и должно послужить не только возрождению общественного интереса к отечественной истории, но и патриотическому воспитанию, укреплению национального самосознания и возрождению духовного единства народов России.

Каждый народ имеет собственную историю, определившую его сущность, своеобразие его культуры, его ментальности. В прошлом заложена основа базы его знания.

*«Наше государство, страна существуют более 11 веков, это государство было разным, очень разным, менялись формы правления, политические режимы, стратегические цели его развития, образ жизни. Наша история была очень бурной и драматичной. Мы можем многое понять, изучая ее».*

***Д. А. МЕДВЕДЕВ***

Плодом исторического пути народов, населяющих Восточно-Европейскую равнину, стала культурно-цивилизационная общность, имеющая название Русской цивилизации, впоследствии давшей название «русской» и самому географическому пространству.

Не акцентируя внимание на разнообразии существующих гипотез происхождения славян – ядра древнерусской народности, все же необходимо отметить, что наиболее распространенными в этом вопросе являются миграционная и автохтонная теории. Первая говорит о том, что расселению по Восточной Европе предшествовали выделение славян из других народностей и их локализация, вторая – что славяне – исконные жители Восточной Европы. По мнению большинства историков, первая более обоснована, так как она подкрепляется фактом языковой и культурной близости индоиранских народов, к которым относятся и славяне. Схематически по отношению к отечественной истории миграционную теорию можно изложить следующим образом: индоевропейцы – праславяне – восточные славяне – русские. Она определяет классическую периодизацию первоначальной истории славянства, в которой протославянский и праславянский периоды имеют собственные хронологические рамки (II т. до Р.Х. – I в. от Р.Х. и I в. – VI/VII вв.от

В.Перов. Крещение Руси

**Указ Президента**
**Российской Федерации**
**от 3 марта 2011 г. № 267**

# «О праздновании 1150-летия зарождения российской государственности»

В целях дальнейшей консолидации российского общества и в связи с исполняющимся в 2012 году 1150-летием зарождения российской государственности постановляю:

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2012 году 1150-летия зарождения российской государственности.

2. Правительству Российской Федерации в 6-месячный срок:

образовать организационный комитет по подготовке и проведению празднования 1150-летия зарождения российской государственности и утвердить его состав;

обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 1150-летия зарождения российской государственности.

3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 1150-летия зарождения российской государственности.

Президент Российской Федерации

**Д. Медведев**

Р.Х.); границы периодизации, главными событиями в которых являются выделение славян из индоевропейских народов и участие славян в процессе Великого переселения народов, приведшего к распаду протославянской общности; источники их обоснования, свидетельствующие о исторических процессах в истории развития европейской цивилизации. Связью с историей Европы миграционная теория в большей степени как общепринятая ограждает от представлений о изоляционном развитии славянства и связанных с этой позицией исторических фальсификаций, уводящих в запредельное внехронологическое повествование о истории славян.

Расселение славянских племен в Европе после распада праславянской общности определило возникновение трех славянских ветвей: южных, западных и восточных славян, – их расселение и места проживания, что определило цивилизационный путь развития в их последующей истории, современные сформировавшиеся национальные общности. Можно сказать, что VI-VIII вв. в истории славянства – начало разделения единой славянской общности, обособление из единой общности ветви восточного славянства. Размещение племенных союзов восточных славян в пространстве Восточно-Европейской равнины (на севере – словене ильменские, кривичи и др.; на юге – тиверцы, уличи и др.; на западе – волыняне, бужане и др.; на востоке – родимичи, вятичи и др.) охватило единым славянским миром довольно большую географическую площадь, в центре которой расселились поляне, древляне, дреговичи и др., что определило специфику формирования древнерусской народности в предгосударственный период.

Сам термин «древнерусская народность» в данном случае по отношению к восточнославянской общности довольно условен, так как она исторически получила название «русской» гораздо позже, да и сами составляющие ее славяне начали идентифицировать себя с таковыми, то есть русскими, уже в период существования Руси. В предгосударственный период эта общность в буквальном смысле не что иное, как котел, в котором переплавлялись родоплеменные особенности народностей в этническую общность. В этом процессе на столь большом географическом пространстве совершенно разные и по сво-

«Словене свою волость имели. А кривичи – свою, а меря – свою, а чудь – свою. И начали сами против себя воевать, и была между ними рать велика и усобица, и встал род на род, и не было в них правды. И решили они между собой: «Поищем себе князя, который бы владел нами и рядил по праву».

**Повесть временных лет.**

ей культуре и по антропологическим признакам славянские племена в контакте с не славянскими народностями, проживающими по соседству, и вкраплениями в самом восточноевропейском славянском мире, при активной метисации, что отмечается антропологами, создавали платформу для рождения народа вне кровно-родственной доминанты его единства. Подобная общность могла начать свое существование лишь после преодоления родоплеменного устройства жизни народностей. Так называемая «древнерусская народность» складывалась в процессе объединения разных кровно-родственных групп (восточных славян, балтов, киммерийцев, угро-финских племен и т.д.), объединяя их социально на новых правилах общежития. Это была последняя стадия родоплеменного строя у восточных славян (племенное княжение), переходящая в племенные союзы, предтеча общности государственной.

Вопрос о происхождении русской государственности – одна из самых дискуссионных тем в отечественной исторической мысли. Он охватывает довольно длительный исторический период, целую эпоху отечественной истории. Но если отметить в исторической динамике наиболее важные моменты истории России, то IX столетие, включившее в себя как начало государственного строительства Руси, так и начало формирования национально-культурной общности русского народа, будет в ней действительно началом этой эпохи.

Сказанное выше раскрывает сущность активно обсуждаемого сегодня вопроса о двух центрах исторического и геополитического развития Древней Руси в IX в. – Киева и Новгорода. Масштабность славянского расселения на Восточно-Европейской равнине по сравнению с территориальным развитием народностей на западе и юге Европы по сути своей и определила начальную биполярность в формировании единого политико-географического пространства восточного славянства. Такая децентрализация в исторической перспективе носила временный характер, хотя и становилась причиной претензий Новгорода на политическое главенство и в более поздние периоды, вплоть до московского. Хронологическое старшинство Киева и молодость Новгорода для того периода не являлись основой для обсуждения вопроса начала Руси, это свойственно современным исследователям. Оба центра на тот момент считались законными и в своей политике осуществляли идею развития и укрепления общеславянского союза. Единственное, что и сегодня является важным, – это вопрос о разности социально-экономического и политического начала в двух древнерусских «столицах», влияние на их устройство внутренних и внешних факторов.

Начало русской государственности традиционно связывают с призванием Рюрика, которое произошло в 862 г., исходя из летописного свидетельства, после чего княжеская династия Рюриковичей более семисот лет управляла русскими землями. С князем-Рюриковичем Олегом историки связывают объединение Древней Руси в единое военно-политическое пространство и выход ее на международный дипломатический уровень (договор между Русью и Византией), называя этот период Русью Олеговою.

*«Русское государство основалось деятельностью Аскольда».*
***В. КЛЮЧЕВСКИЙ***

Однако здесь все же необходимо учитывать и то, что к этому периоду отечественной истории киевский центр – Русь Аскольдова – уже известен Византии. Это говорит о том, что до Олегова объединения она уже известна и как сильный политический центр Руси, а 860-й год (дата похода Оскольда и Дира на Константинополь), по летописным источникам, становится отсчетом «русской эры».

Хронология важных исторических событий в IX в. более объективно повествует о славянской истории: формировании союзов и государств, окончательном складывании славянских народов (древнерусского в том числе). Относительно отечественной истории достаточно привести следующие даты: 838 г. – первое русское посольство в Константинополе, 860 г. – поход русов на Константинополь, 862 г. – началось княжение Рюрика в Новгороде, 863 г. – появление славянской письменности, 863 г. (или 864 г.) – восстание новгородцев под руководством Вадима против Рюрика, 867 г. – Патриарх Фотий учредил епархию для славян, принявших христианство, 879 г. – начало княжения Олега, 882 г. – объединие Новгорода и Киева кн. Олегом, – чтобы стало ясно, что в формировании единого государственного пространства Руси играют большую роль два вышеупомянутых центра. В конечном итоге они создают единую политическую систему с перемещением центра в Киев, вступая в прямой контакт с важнейшим источником своего развития – Византией. Несмотря на то, что Русь в системе международных связей в IX в. активно контактирует с Западной Европой, норманнами (варягами), угро-финнами, «степью» (печенегами, половцами), волжской булгарией и хазарами, главный интерес в международных отношениях у нее ориентирован на Византию, как культурный центр Европы. Византийская цивилизация сыграла решающую роль в формировании государственности Руси.

Альтернатива цивилизационного развития Руси в X в. была предрешена тесными контактами с Византией. В этом альтернативном выборе православие для России в исторической перспективе с X в. является традиционной культурообразующей религией, хотя и IX в. нельзя классифицировать как чисто языческий по той причине, что восточное христианство вместе с другими религиозными направлениями имело довольно массовое распространение на Руси того времени (православие неоднократно становится религией «официально-государственной» – кн. Аскольд

и Дир, кн. Ольга). Выбор государственной религии в X столетии окончательно определил дальнейшее направление формирования Руси/России, приобщение древнерусского государства к мировой цивилизации через культуру Византии. Русь, восприняв восточное христианство, преобразовалась в православную державу, что явилось важным фактором ее развития.

Эпоха кн. Владимира как период начала русской культуры была ключевым моментом для государственного становления православной Руси и объединения славянских земель и народов в единую цивилизационно-национальную общность. В этот период в напряженной духовной и политической борьбе с соседними племенами и государствами происходило формирование духовной основы национального жизнестроительства – культуры русского народа.

Народ Руси в этот период может уже восприниматься как совокупная личность, способная быть субъектом и творцом собственной истории и культуры, слияние в одной исторической судьбе различных этносов. Его сознание восходит к надэтнической целостности, ставшей основой для объединения на общих духовных и нравственных принципах в естественное национальное образование с общими психологическими и культурными принципами. Эти принципы формируют традиции культуры – культуру традиционную.

Понятие «традиционная культура» прежде всего в себе содержит:

– духовно-нравственные аксиологические принципы, в большей степени представленные в традиционной религии, которая является частью исторического, духовного, социального и культурного наследия, оказавшего определяющее влияние на формирование государственности (для русской культуры – православие);

– понимание культуры как ценности, определяющей в главных своих линиях установку народного сознания, в пространстве которой народ осознает свое место в мире, культуры не как отвлеченной системы, а предполагающей осмысление державного строительства, общенационального единства;

– понимание народа как личностного субъекта, носителя предметно-практической деятельности, воспринимающего, мыслящего источника культурной активности, в индивидуальности которого полнота его прирожденных способностей, его духовно-душевного склада, способного развивать культуру через духовное и материальное воплощение, где раскрывается смысл народа как творца истории и культуры.

Русь в процессе своего культурно-государственного формирования усвоила самый прогрессивный принцип организации жизнестроительства на основе опыта Византийской империи. Модель такого жизнестроительства можно назвать «надэтнической». Ее основным исходным положением являлся принцип объединения этносов в одно национально-государственное сообщество, не разрушающее их собственную идентичность. Надэтнический принцип стал основой общности Руси/России как преемственницы византизма. Как и Византия, Русь строила свою общность на культурной доминанте, определяющей такой принцип. Он, имея надэтническое, надсоциальное, надрегио-

*«Сама по себе культура не имеет начальной даты. Но если говорить об условной дате начала русской культуры, то я считал бы самой обоснованной 988 год».*
***Д. ЛИХАЧЕВ***

нальное и т.п. состояние, сформировал понятие русского народа как принадлежащего к культурно-цивилизационной общности. При неизбежной русификации и христианизации народы, в исторической динамике входящие в ее состав, имели возможность сохранять свой культурный опыт, язык, религию. Российская государственность на протяжении всей истории своего существования защищала малые народы от их тотальной ассимиляции. Русский народ в таком национально-государственном сообществе жил рядом с культурами других народов, включая их в свое внутреннее пространство и соседствуя с другими культурами территориально.

Так в довольно кратком изложении может выглядеть этногенез русского народа от племенной раздробленности к национальному единству, в котором возникновение русской национально-государственной общности – закономерный результат исторического объединения восточных славян под влиянием внутренних и внешних факторов. Благодаря его феноменальности и по сегодняшний день русские – это нация граждан, имеющих разные этнические корни, но признающих Россию своим Отечеством. Само понятие «русский» онтологически имеет прилагательное значение.

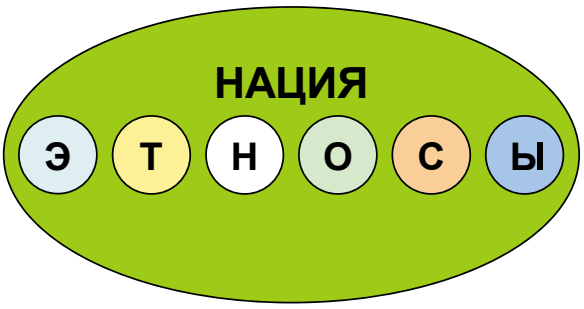
Исторически сложившиеся идеалы культурного развития России сегодня можно сформулировать следующим образом:

- единое языковое пространство;
- единое территориальное пространство;
- единство политической системы;
- единство экономической системы;
- единая духовная аксиология;
- ментальная общность.

Русская культура, исторически сложившаяся как сотериологическая, содержит принципы морали как высшего проявления этических норм общежития. Это коллективное мироощущение, подсознательно усвоенные критерии добра и зла, шкала жизненных ценностей:

**Естественное национальное образование**

**На базе народностей формируются нации – высший исторический тип этноса.**



- 1. Вера в высочайший идеал и смысл жизни;
- 2. Государство, которое возглавляет верховная власть, как символ народной веры и духа;
- 3. Семья как нравственно-духовная твердыня Отечества и первооснова Родины;
- 4. Частная собственность как орган духовной активности народа и его материального благополучия.

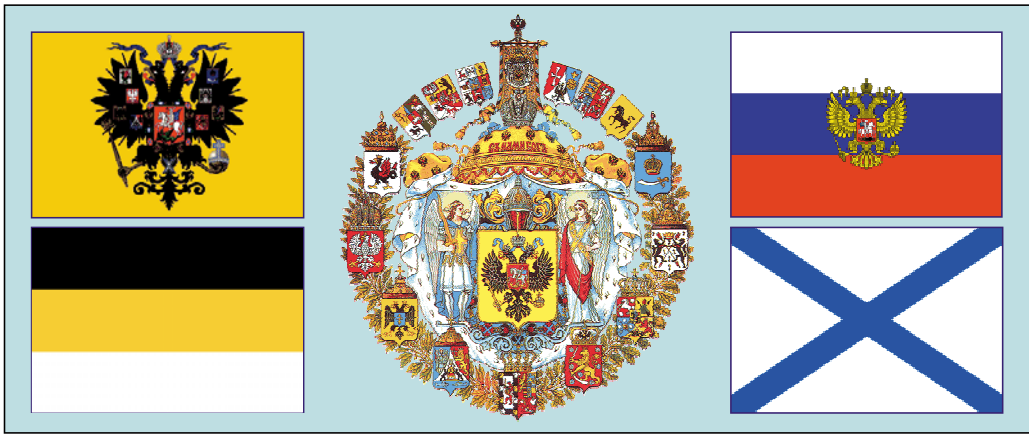
В соблюдении этих принципов заложена целостность культуры. Эта целостность сформировала национально-культурную ментальность русского народа – глубинную основу характера и поведения человека. Доминирование принципов культурно-цивилизационной общности в развитии России позволило к началу XX в. достигнуть наибольших успехов в геополитике, что и сегодня остается основополагающим фактором ее существования в мировом пространстве как самостоятельной цивилизации. В этом смысле Россия является культуроцентричной (православной) цивилизацией с национально-полиэтническим социально-политическим устройством (русским народом и разделяющими с ним историческую судьбу народами) в едином географическом пространстве. Это как аксиома (истинное исходное положение) на протяжении всей истории присутствует в ее государственной символике. Художественным воплощением аксиологии России является икона «Троица» Андрея Рублева (ок. 1360-1430 гг.) – величайшая святыня русского народа, символ традиционной русской культуры, православной цивилизации.

Каждая цивилизация как суммарное обозначение всего социально-исторического комплекса в своей целостности, органичности, самобытности выражает единство культурно-исторической общности народов, ее составляющих, на принципах духовно-мировоззренческого единства. Схематически это выглядит следующим образом: тип верования – как основа и начало общей ментальности народов ее составляющих; культура – как связующее звено социального устройства между духовным началом и жизнестроительством цивилизации; государство или множество государств – как ее охранительная в геополитическом пространстве система. В современном мире можно выделить существование следующих цивилизаций: I – Евроатлантическая цивилизация, II – Русская цивилизация, III – Исламская цивилизация, IV – Восточная цивилизация. Название третьей подсказывает, что и другие цивилизационные объединения имеют свой «тип верования»: первая – католико-протестантский, вторая – православный, четвертая – состоящий из восточных религий. Именно он определяет в них аксиологию духовной жизни человека. Существующие в каждой цивилизации собственные аксиологические ценности иногда диаметрально противоположны аксиологии другой цивилизации, но в то же время они в своем многообразии дают целостное развитие мировому социуму.

*Русские – это нация граждан, имеющих разные этнические корни, но признающих Россию своим Отечеством*

С этой точки зрения возникает необходимость в современных реалиях сохранения собственной культурно-

*Художественным воплощением аксиологии России является икона «Троица» Андрея Рублёва (ок. 1360-1430 гг.) – величайшая святыня русского народа, символ традиционной русской культуры, православной цивилизации.*



цивилизационной идентичности. Культурная традиция в более глубоком ее понимании – это не безвозвратно ушедшее прошлое, а живое наследие, вечно обновляемое в уважении к Родине и предкам, высочайший духовный, нравственный, научный потенциал, основанный на исторически сложившихся принципах бытия. Живое присутствие традиции в культуре ограждает ее от регрессивных форм новаторства и модернизма, предохраняя от энтропии. Лишь сохраняя традиционную культуру, Россия может и должна освоить современность, не отказавшись от достижений цивилизации и не утрачивая свою культурную идентичность. В противном случае ей грозит небытие – совершенно иная форма существования вне или за пределами традиционно понимаемой российской истории с уникальным культурным опытом жизни.

Сегодня Российская Федерация является преемницей предшествующих форм государственности – Киевской Руси (860 г. или 862-1242 гг.), Великого княжества Владимирского (1157-1389 гг.), Княжества Московского (1246-1389 гг.), Великого княжества Московского (1389-1547 гг.), Русского царства (1547-1721 гг.), Российской империи (1721-1917 гг.), Российской Республики (1917 г.), Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (1917 г., в том числе в составе СССР 1922-1991 гг.) – и представляет собой полиэтническую страну, в которой проживают представители более 100 народов и малых этнических групп. Но при этом ее особенностью по-прежнему является культурообразующая и государственнообразующая роль русского народа, создавшего национально-государственную общность России. Это светское государство, Конституция которого гарантирует «свободу совести» – свободу вероисповедания, право исповедовать (или не исповедовать) религию. Сегодня традиционными религиями в России считаются православие, ислам, буддизм, иудаизм, но по-прежнему духовной основой его является православие (по данным ВЦИОМ, доля граждан России, считающих себя православными, на 2009 г. составляет 75 %). В русской культуре духовно-религиозные ценности являются мощной силой сохранения вековых духовных и моральных

Фото Владимира БОЧКАРЁВА

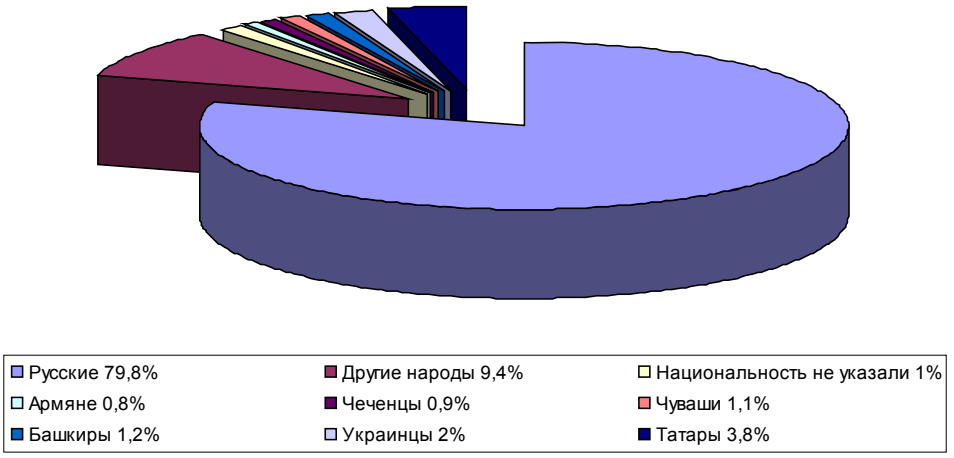
*«Все мы – дети своей страны и ее истории. И эта историческая генетическая память народа призывает нас к единению и общей ответственности за судьбу Родины, призывает к совместному созиданию и объединению сил во имя настоящего и будущего России».*
***В.В. Путин***

но-нравственных основ российского общества. Их забвение неминуемо влечет за собой деформацию культуры, дестабилизацию общества, разрушение государства. Угроза утраты Россией духовно-культурной идентичности ставит вопрос обеспечения духовно-нравственной безопасности российского общества, возрождения культурно-цивилизационной идентификации человека при его социализации даже в современных условиях глобализационных процессов.

Сегодня эти процессы имеют определенную специфику, приобретают черты универсальной глобальной идеологии, затрагивая юридические, психологические, мировоззренческие и т.п. основы социального и индивидуального бытия человека, и исходят из моделирования однополярного, однотипного глобального общества с аксиологией, не включающей, не учитывающей ценностей отдельно взятого общества в мировом пространстве. Они провоцируют ценностную трансформацию, которая может принимать вид революционного отрицания основ прошлой жизни, вызывая сложности социальной адаптации в современном культурно-цивилизационном пространстве, нивелируя традиционно сложившуюся ментальность народов.

Мир, предлагаемый «глобализаторщиками», должен иметь единое, легко управляемое геополитическое пространство, состоящее из многих разрозненных этносов (илотов), и центр единой цивилизации. В нем нет места национальному «стереотипу поведения» – возможна только унификация этнических характеристик, что в конечном итоге ориентирует человека к деструктивной идентификации.

С 90-х гг. после развала СССР, а по большому счету, цивилизационной общности, на тот момент удерживаемой границами союза, этническая центробежность стала бичом социально-культурного пространства России. Деструктивная идея ориентирована на этническое, приниженное восприятие русской культуры и уводит сознание человека в глубокую архаику. Такое устремление порождает появление асоциальных доктрин неоязычества, исламского фундаментализма и т.п. Во многих регионах на базе развития этнокультур в сознание людей проводятся идеи этнического сепаратизма, разрушающие державные начала российского государства. В Интернете регулярно появляются карты с планами разделения России по этническому признаку. И это при том, что национальный состав народонаселения России по итогам переписи населения 2002 г. (кардинальных перемен по результатам переписи 2010 г. не наблюдается): русские – 79,8%, татары – 3,8%, украинцы – 2%, башкиры – 1,2%, чуваши – 1,1%, чеченцы – 0,9%, армяне – 0,8%, не указали свою национальность – 1% и другие народы – 9,4%. При такой статистике карта народона-



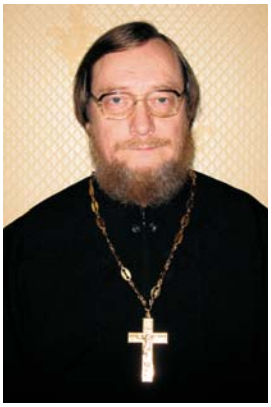

селения показывает, что все народы, разделяющие судьбу Русской цивилизации, входят в единое геополитическое пространство России малыми территориальными вкраплениями.

Архиважно сегодня понять и то, что патриотизм является связующим звеном в национально-этнической общности и что он в современной действительности подвержен разрушению в культурно-этнической претензии на «титульность» в этнообразованиях, в которой цивилизационное пространство России не воспринимается единым. Центробежность стоит во главе русофобствующих доктрин, расчленяющих единое цивилизационное пространство России, в чем просматривается целенаправленное разрушение исторических устоев российского социума в центростремительности совместно проживающих народов.

Россия и сегодня является самым большим государством мира (17 075 400 км² – 12,65 % площади земного шара). Граничит с 18 странами (самый большой показатель в мире). Население (2010 г.) – 141 927 296 человек (девятое место в мире), и любая дестабилизация культурно-цивилизационного ее пространства влечет за собой неминуемые глобальные катаклизмы.

Эти реалии стимулируют возрождение патриотической идеи как духовной опоры общества, важнейшей составляющей общенациональной идеологии, фундаментальной основы обеспечения национальной безопасности. Забвение исторической памяти означает деформацию народа или полное его разрушение. Да и от того, как понимаются сегодня собственная история, культура, место в них народа, зависит его будущность.

Говоря о 1150-летии российской государственности, в первую очередь хотелось бы отметить, что это разговор о сохранении мировоззренческих ценностей народа, культуры, цивилизации. Разговор о том, насколько современник сродни своему духовно-историческому наследию, о том, как и каким способом он может противостоять регрессу собственного сознания в столь сложное время глобального нивелирования.



**Андрей Игоревич ХВЫЛЯ-ОЛИНТЕР,**
кандидат юридических наук, священник, академик Всемирной академии наук комплексной безопасности, член Общественной палаты Белгородской области, член Экспертного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области, полковник внутренней службы в отставке.

# Роль духовности в формировании регионального солидарного общества

В последние годы тема будущего активно обсуждается в России, Украине и Беларуси. Рождаются фундаментальные доктрины, проекты и программы: «Русская идея», «Проект «Россия», «Русская доктрина» и т.п.

Тем не менее, устойчивого качественного единения нашего общества пока не наблюдается. Российские народы все еще бродят по пустыне, не обретя «землю обетованную». Между тем, определенные силы пытаются оторвать новые поколения от наших фундаментальных позитивных ценностей. Например, единую систему образования превращают в некий рынок образовательных услуг. Русскую речь вытесняют чужеродным сленгом. Институт семьи низводят до биологического уровня. Детей начинают знакомить с темой секса уже в детском саду, но в то же время в учебных заведениях препятствуют ознакомлению с позитивной духовностью и российскими традиционными созидательными религиями. Патриотизм и гражданственность подменяют поклонением разнузданной свободе. Службу в армии дискредитируют в глазах молодежи. Талантливые научные кадры переманивают в другие страны. Возникают весьма пессимистические футурологические оценки будущего России.

Всем понятно – чтобы этим опасным тенденциям противостоять, необходима эффективная стратегия. И начинать надо с главного: идеалов, ценностей, идей, идеологий, мировоззрений, принципов. (А это – прежде всего сфера духовности!) Возникает проблема выбора из множества предлагаемых, а зачастую и навязываемых альтернатив, предпочтение которых определит будущее России. При этом важно помнить, что социальное будущее формируется не только на-

стоящим, но и прошлым, иногда весьма отдаленным во времени. Поэтому при футурологическом проектировании обращение к прошлому жизненно необходимо. Большое внимание этой проблеме уделяет Русская Православная Церковь и по многим направлениям вносит весомый вклад в ее решение.

Основными направлениями социального взаимодействия Русской Православной Церкви с гражданским обществом, государством, органами государственной власти и местного самоуправления являются:

- формирование нравственных, гражданских и патриотических ценностей (в частности, укрепление института семьи, развитие правовых и нравственных основ статуса личности);
- предотвращение и разрешение религиозных конфликтов;
- благотворительность;
- обеспечение национальной безопасности (включая экспертную и просветительскую деятельность);
- использование и сохранение памятников истории и культуры сакрального назначения;
- представительство в органах государственной власти и органах местного самоуправления;
- образование и наука.

В сфере взаимодействия Русской Православной Церкви и гражданского общества одним из важных направлений является противодействие экстремизму в молодежной среде. Экстремизм всегда делает ставку на молодежь и на духовную мотивацию.

Экстремизм основан на сверхмотивациях и сверхзадачах, которые извращают систему человеческих ценностей. При экстремизме свобода превращается в рабскую подчиненность каким-либо противоестественным установкам. Экстремизм – это болезнь сознания, психики и духовности. Типичны для экстремизма пренебрежение к созидательному опыту поколений и государственным институтам,

цинизм, инфантилизм, десоциализация. Экстремизм приводит к деформации духовно-нравственных основ жизни человека, семьи, общества. При противодействии экстремизму всегда требуются меры по укреплению духовной безопасности.

Необходимость укрепления духовной безопасности возникает везде, где действует так называемый «человеческий фактор». Основа общества – люди, и их духовные позиции определяют всю жизнь социума. Человек творит культуру, и она влияет на него. Искусство, техника, наука, производство… – везде именно человек что-то созидает и использует, исходя из своих духовных идеалов. Духовное здоровье способствует позитивным процессам в человеке, семье, обществе. Духовные болезни ведут к личным, семейным, общественным трагедиям.

Воспитание молодежи в духе укрепления патриотизма, гражданственности, правосознания требует огромного труда, настойчивости и системности. Поэтому основными направлениями деятельности по укреплению духовной безопасности необходимо обозначить:

- духовное просвещение (изучение отечественной духовно-нравственной культуры) граждан Белгородской области;
- содействие социально-культурной интеграции иммигрантов и гастарбайтеров в наше общество;
- оздоровление мотивационной и поведенческой сфер жизни населения Белгородчины;
- укрепление позитивной (созидательной) духовности и нравственности населения нашей области;
- разоблачение деструктивных религиозных культов (сект).

В целях укрепления духовной безопасности в Белгородской области в марте 2010 года началась реализация запланированных мероприятий по обеспечению духовной безопасности в Белгородской области на 2010-й и последующие годы.

В соответствии с этой программой в Белгородской области для глав, их заместителей, сотрудников администраций городов и районов области, для глав администраций сельских поселений а также руководителей и специалистов структур по делам молодежи муниципальных образований области, сотрудников и студентов высших, средних и общеобразовательных заведений, специалистов Белгородского регионального института повышения квалификации и профессиональной подготовки проводится 4-часовой образовательный курс по проблеме «Духовная безопасность». В целом за 2010-2011 годы проведено обучение более 1500 человек.

Что же такое – духовная безопасность?

Духовная безопасность – это:

- система отношений между субъектами общественной жизни, которая обеспечивает благоприятные условия для позитивной (созидательной) духовной жизни и здорового духовного развития;
- состояние защищенности жизненно важных духовных интересов и потребностей личности, семьи, общества и государства;
- способность личности, семьи, общества и государства сохранять и развивать позитивную (созидательную) духовность.

Духовность – универсальное свойство личности, устремленность к идеалу, основа всего, что относится к самореализации и мотивации человека. Духовная сфера по своей сущности и как источник мотиваций отличается от душевных, психологических и физиологических явлений. Духовность и человечность тесно взаимосвязаны. Конкретная духовность у людей различается как качественно, так и количественно. Генезис духовности есть комплексный процесс. Содержание и понимание духовности зависят от воззрений и развития человека.

При духовном манипулировании свобода как высшая ценность и предназначение человека и общества подменяется разными формами насилия со стороны деструктивных культов. Духовное и религиозное манипулирование сознанием гораздо более изощренно и скрытно, чем зрительные и информационные иллюзии! Оно подменяет идеалы, ценности, искажает смысл жизни!

Реализация ценностных ориентаций человека и общества предполагает какой-либо выбор. Выбор определяется потребностями, идеалами, культурой и… свободой. Все они связаны с духовностью.

Наиболее распространен взгляд на содержание понятия «духовный» как на качество личности, которое определяет ее деятельность в духовном мире; стержень веры, религий, мировоззрений, идеологий, целей и смысла существования, права, политики, мотиваций, морали и нравственности. По мнению большинства религиозных вероисповеданий, бытие духовности и ее проявления подчиняются, прежде всего, духовным закономерностям, зачастую сверхъестественным, то есть превосходящим законы видимого материального мироздания (но вовсе не противоестественным). Духовность, как таковая, как сущность, связана именно с духовным миром (пространством), а не с различными видами нерелигиозного общественного сознания, скажем, политикой, искусством и наукой, хотя и оказывает мощное влияние на них и через них проявляется. Из духовного мира по разным каналам воздействия она обнаруживает свою силу во всех областях человеческого бытия.

Духовность через системы идеалов решительно влияет на всю жизнь общества, на всю культуру, и сама подвержена в ходе исторических движений определенному воздействию со стороны культуры. Этот процесс, затрагивающий все формы общественного сознания, показан на примере этических, правовых, эстетических и религиозных норм. Однако имеются и иные нормы, в частности, лингвистические, корпоративные – также опирающиеся на свои системы идеалов, а через них на предпочтенную духовность (**Рисунок № 1**).

Порождаемые духовностью системы идеалов также имеют свою иерархию, определяемую разными видами потребностей человека и общества. При изменении потребностей преображаются и идеалы (**Рисунок № 2**).

Духовная сфера имеет свои особенности, что видно из отношения человека к своим болезням.

Телесные болезни и травмы очевидны, и всем понятна необходимость их лечения.

Психические болезни неявны для са-

**Рисунок № 1. Взаимовлияние духовности, системы идеалов и культуры**

мого больного, и иногда нелегко уговорить его лечиться.

Свои духовные болезни человек обычно не осознает, убежден в своем духовном здоровье (в своей правоте и свободе) и категорически не хочет лечиться. Духовно больным свойственна самоослепленность.

Влияние духовности и религиозности на общество, а значит, и на молодежь, весьма велико. Культура формируется многими факторами, различающимися по своей значимости. К важнейшим из них относятся религиозные. Различные религии имеют неодинаковые взгляды на право, государственность, власть, культуру и нравственность. Все правовые и этические системы выросли, как показывают сравнительное правоведение и юридическая антропология, из тех или иных религий. Ориентация культуры зависит от того, какие вероучения и как реально влияют на общество и его институты, на отдельные личности.

Укажем на проявление религиозного фактора в истории человечества:

- подавляющее большинство людей (более 90%) относят себя, по результатам научных исследований, к верующим или склонным к вере;
- в историческом генезисе практически все сообщества и цивилизации считали веру одним из своих неотъемлемых столпов;
- в каждом языке народов мира имеется множество слов, подробно описывающих различные религиозные феномены;
- никем не найдено научное доказательство того, что Бога нет;
- имеются весомые научные указания на то, что с большой степенью вероятности Бог существует;

| Основные виды личных потребностей и Идеалов человека (Восхождение потребностей и Идеалов снизу вверх - от телесных к духовным) | |
|---|---|
| Высшие духовные | Жизнь в Боге<br>Созерцание Божественного Света<br>Стяжание Святого Духа<br>Участие в Божественных Таинствах |
| Духовные | Уподобление духовному Идеалу<br>Жажда духовной любви и духовного Идеала<br>Священнодействие, возвышение духа<br>Осмысление самоценности «я» и не-«я» (иного)<br>Идентификация собственного «я»<br>Деятельность духа |
| Душевные | Жажда душевной любви и душевного идеала<br>Общение<br>Жажда знаний и красоты, творчество<br>Власть (обладание), самоутверждение<br>Деятельность интеллекта |
| Эмоциональные | Жажда эмоциональной любви и эмоционального идеала<br>Ритуальность<br>Наслаждение, удовольствие<br>Деятельность эмоций |
| Телесные | Жажда плотской любви (секс) и плотского идеала<br>Насыщение<br>Обеспечение жизнедеятельности тела |

**Рисунок № 2. Основные виды потребностей и идеалов человека**

- в конечном итоге признание или непризнание существования Бога есть только вопрос веры;
- вера радикально отличается от уверенности, ибо является основой любых подлинных (при истинной вере) или ложных духовных знаний и опыта;
- с точки зрения последствий для личного бытия цена возможной ошибки верующего в случае, если Бога нет, неизмеримо меньше цены ошибки атеиста в случае, если Бог существует.

Именно поэтому в нашей стране и в Белгородской области уделяется столько внимания религиозному фактору. Приведем две цитаты: «*При решении управленческих вопросов… мы… должны руководствоваться здравым смыслом. Но этот здравый смысл должен быть основан на моральных принципах. Нет и не может быть, на мой взгляд, в сегодняшнем мире морали и нравственности в отрыве от религиозных ценностей …*». (В. Путин). «*…И традиционные конфессии Российской Федерации, и ядерный щит России являются теми составляющими, которые укрепляют российскую государственность, создают необходимые предпосылки для обеспечения внутренней и внешней безопасности страны. Из этого можно сделать ясный вывод о том, как государство должно относиться – и сегодня, и в будущем – и к тому, и к другому*». (В. Путин).

В российском обществе (и в какой-то мере на Белгородчине) в последние годы отмечены негативные духовно-нравственные процессы:

- вытеснение титульных наций с мест их традиционного проживания (Сибирь, Дальний Восток, Северный Кавказ);
- духовно-нравственная колониза-

ция России и прозелитическая ассимиляция титульных наций;

- религиозный характер эмиграционного нашествия;
- подмена православного мировоззрения и образа жизни псевдоправославным политиканством и обновленчеством;
- нагнетание социальной напряженности путем спекуляции на трудностях становления страны;
- использование эсхатологических ожиданий среди части православных верующих для отчуждения Церкви от государства;
- разжигание религиозной нетерпимости в социальной и бытовой сфере;
- нравственная дезориентация граждан России, ведущая к ослаблению гражданственности, патриотизма и правосознания;
- разрушение основ института семьи, личности.

Исходя из этого, Русская Православная Церковь и патриоты России считают, что тема духовной безопасности в России и субъектах Российской Федерации весьма актуальна.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года пишется, что «возрождаются исконно российские идеалы, духовность, достойное отношение к исторической памяти». Одним из источников угроз национальной безопасности является экстремистская деятельность националистических, религиозных, этнических и иных организаций и структур, направленная на нарушение единства и территориальной целостности Российской Федерации, дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране...

Силы национальной безопасности обеспечивают сохранение культурного и духовного наследия, доступность информации по различным вопросам духовной жизни общества… Решение задач обеспечения национальной безопасности в сфере культуры в среднесрочной и долгосрочной перспективе достигается за счет укрепления духовного единства многонационального народа Российской Федерации, создания системы духовного и патриотического воспитания граждан России.

В Доктрине информационной безопасности Российской Федерации в разделе «В сфере духовной жизни» указывается на возможность нарушения общественной стабильности, нанесения вреда здоровью и жизни граждан вследствие деятельности религиозных объединений, проповедующих религиозный фундаментализм, а также тоталитарных религиозных сект.

Из определения Конституционного суда Российской Федерации (постановление от 23 ноября 1999 г. № 16-п): «Государство вправе предусмотреть… преграды, с тем чтобы… не допускать легализации сект, нарушающих права человека и совершающих незаконные и преступные деяния, а также воспрепятствовать… деятельности … если она несовместима с уважением к свободе мысли, совести и религии других и к иным конституционным правам и свободам … На это, в частности, обращается внимание в постановлении Европейского парламента от 12 февраля 1996 года «О сектах в Европе» и в рекомендации Совета Европы № 1178 (1992) «О сектах и новых религиозных движениях», а также в постановлениях Европейского суда

по правам человека от 25 мая 1993 года (Series A № 260-A) и от 26 сентября 1996 года (Reports of Judgments and Decisions, 1996-IV)…».

Что же такое деструктивные секты и почему они так опасны для солидарного общества? Деструктивные культы имеют характерные признаки. Наиболее типичным из них является так называемый «контроль сознания», осуществляемый манипулятором (руководителем, учителем, гуру, корпорацией и т.п.) в отношении других людей. Контроль сознания («незаконное влияние», «реформирование мышления», «программирование») – это умышленное насильственное управление психикой и поведением, психологическое воздействие для достижения выигрыша посредством скрытого побуждения к совершению определенных действий (в пользу манипулятора) с использованием насильственного или якобы свободного обращения в веру (внедрение убеждения), или техники модификации поведения без осмысленного согласия контролируемых людей.

Секты – разновидность культов, разрушительных по отношению к естественному гармоническому состоянию личности: духовному, психическому и физическому (внутренняя деструктивность), а также к созидательным традициям и нормам, культуре и обществу (внешняя деструктивность). В социальном аспекте секта – объединение лиц, замкнувшихся в своих узких интересах, не совпадающих с интересами общества, или безразличных, или противоречащих им. Они характерны наличием своего особого духовного идеала, своеобразием, замкнутостью и отчужденностью всех сторон своей внутренней жизни. В духовно-религиозном понимании к секте относится любое религиозное объединение, отсекающее себя от полноты общения с Богом, создавшее, развивающее и культивирующее свое собственное толкование этих отношений.

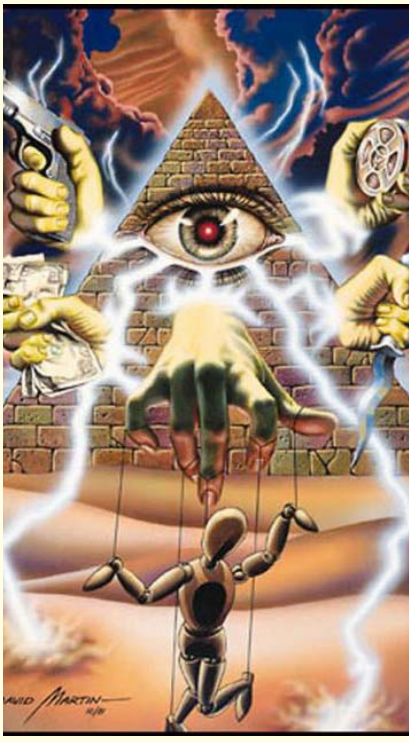
Источники появления, насаждения, развития и поддержки деструктивных культов:

- духовные искания;
- корпоративные интересы (бренд-религии);
- поиск комфортности и рациональной понятности;
- стремление к острым ощущениям и эмоциям (экзальтации);
- склонность к гордыне, элитарности и власти;
- духовные и психические болезни;
- криминальные интересы;
- попытки расчленения православия и других традиционных созидательных вероучений;
- иностранное вмешательство, направленное на развязывание противоборства, расколов и анархизма в духовном пространстве нашей страны, с целью ослабления государственности, социального согласия и культурно-духовной общности российских народов.

Общие негативные признаки сект, действующих в России:

- отсутствие внутренних ограничений;
- стремление к мировому господству;
- агрессивность и наступательность поведения;
- неразборчивость в методах и средствах достижения цели;
- стремление создать идеальный по-

Den Sande Vej
PÅ VAGT



ложительный внешний образ своей организации;

- борьба с традиционными вероисповеданиями;
- враждебность к традиционной этнокультуре;
- скрытая или явная враждебность к государству;
- значительный поток ресурсов, поступающих к ним из-за рубежа (в среднем около 80%);
- активная деятельность в поддержку «свободы совести».

Укажем основные религиозные деструктивные направления, действующие в России и в разной мере проявляющие себя в Белгородской области:

- сатанинской и демонической ориентации;
- псевдохристианской ориентации;
- неоязыческой ориентации;
- оккультной, эзотерической и псевдонаучной ориентации;
- восточной и неовосточной ориентации;
- псевдопедагогической ориентации;
- корпоративной ориентации (бренд-религии);
- финансово-идеологической ориентации.

Для Белгородской области вопрос о духовной безопасности актуален по ряду причин. Во-первых, ситуация с духовной безопасностью подошла к критическим границам практически во всей России. Во-вторых, издавна Белгородчина принадлежит к одному из центров народных мистических движений. В-третьих, здесь протекают активные миграционные процессы. В-четвертых, Белгородская область граничит с Украиной, в которой духовные процессы пока неблагополучны.

Безопасность Белгородской области понимается как такое развитие общества и народа, при котором учитываются позитивные интересы всех составляющих его этнических и конфессиональных общностей. Опасно забывать, что в основе белгородского социума находятся русский и украинский народы… и православие.

Но, наряду с созидательными традиционными религиями (прежде всего – православием), на территории Белгородской области действуют и религиозные объединения, многими отечественными и зарубежными специалистами относимые к деструктивным.

Например, в области зарегистрированы следующие общественные организации Рерихов: Межрегиональная общественная организация Черноземья «Мир через культуру», г. Старый Оскол; Белгородское отделение Международной ассоциации «Мир через культуру – Рериховское общество»; Белгородская региональная общественная организация «Рериховское общество «Белогорье»; Старооскольская местная общественная организация «Мир через культуру – Рериховское общество».

Особенностью деятельности организаций последователей Рериха (в основном творческая интеллигенция) является популяризация своего учения в системе образования и культуры. Ими проводятся мероприятия в высших учебных заведениях, музеях, библиотеках, выпускаются книги, пособия. Всем им придается научно-культурный и духовно-нравственный оттенок. Религиозный компонент учения маскируется.

**Рисунок №3. Использование сект для развала России**

На Белгородчине действует несколько неовосточных культов. Интерес к восточным религиозно-философским учениям и культам вызван разными причинами: модой; увлечением экзотикой; поиском сверхвозможностей; духовной неподготовленностью, слепотой и невежеством; отрицанием «западных» ценностей – рационалистических взглядов на все как на товар, куплю и продажу. Часто к ним тянутся, желая поправить свое здоровье.

На Белгородчине действуют и другие культы, которые специалистами-религиоведами признаны деструктивными. В том числе: «Свидетели Иеговы»; «Международное общество сознания Кришны», «Сахаджа-Йога»; «Культ Шри Чинмоя». Известны сообщества колдунов, магов и экстрасенсов, оккультные центры, псевдомедицинские группы и оккультные целители, теософы, антропософы, астрологи, гадалки, прорицатели и их сообщества, коммерческие культы.

Заметно неоязычество, особенно в системе образования и в молодежной субкультуре. Иногда внедрение неоязычества прикрывается изучением народной этнокультуры. При этом игнорируется многовековая православная народная культура, а пропагандируются некие реконструкции и фрагменты древнего язычества. Неоязычество и иные культы пытаются проникать в системы образования и бизнеса, органы власти.

На территории Белгородской области наблюдается много неформальных течений молодежи. Например, последователи следующих субкультур: «байкеры», «эмо», «готы», «граффитеры», «металлисты», «рокеры», «панки», «рэ-

перы», «скинхеды», «футбольные фанаты», «гопники», «анархисты».

Особое направление составляют религиозно-мистические группы. Наиболее опасными субкультурами для духовного, психического и физического здоровья и социального благополучия граждан являются «сатанисты», «скинхеды», «панки», «готы», «эмо»… В большинстве таких объединений нет внятных интересов и программ деятельности. Позитивные цели не ставятся. Часто ими пытаются скрытно управлять деструктивные культы.

При недостаточной бдительности подобные объединения способны повторить путь гитлеровцев от «невинных» встреч в пивной до Нюрнбергского процесса. Они постоянно совершенствуют свои методы воздействия на общество и на молодежные субкультуры.

Нейтрализация их деятельности в первую очередь видится как просвещение, образование, предупреждение и прогноз. И лишь затем как контроль, профилактика и правоохранительные меры. В этих целях в нашей стране регулярно проходят мероприятия, направленные на укрепление духовной безопасности, особенно в молодежной среде. Например, ежегодно в Челябинске проходит Всероссийская научно-практическая конференция «Духовные аспекты национальной безопасности России». На ней обсуждается актуальный ряд вопросов, в частности:

- роль Русской Православной Церкви, традиционного российского ислама и иных конфессий в истории России, формировании ее культуры и государственности;
- история, актуальные проблемы и перспективы развития государственно-конфессиональных отношений в России;
- духовно-нравственное образование и воспитание: отечественный и зарубежный опыт;
- история, современное состояние и тенденции трансформации национально-культурного, религиозного и информационного пространства России;
- внешние и внутренние социально-культурные и информационные факторы проявлений экстремизма на религиозной, национальной и политической почве;
- опыт реализации и перспективные направления совершенствования законодательства в сфере профилактики и противодействия проявлениям экстремизма на национальной, религиозной и политической почве;
- гуманитарные исследования как научно-методическая база деятельности органов власти в сфере обеспечения национальной безопасности России в духовной сфере;
- опыт отечественного религиоведения в области исследования религиозных, культурных и информационных факторов обеспечения национальной безопасности.

Такого рода мероприятия весьма полезны как в субъектах Российской Федерации, так и в международных масштабах, особенно в исконно православных славянских странах бывшего СССР – России, Украине и Беларуси. Это способствует росту самосознания и иных позитивных гражданских качеств нашей молодежи. Как писал в свое время государственный деятель

П.А. Столыпин: «Народ, не имеющий национального сознания – есть навоз, на котором произрастают другие народы». Национальное сознание определяется, прежде всего, содержанием и единством духовности народа. Наши предки выбрали православие. Оно – наша традиционная, культуросозидательная и государствообразующая религия.

**Рисунок №4. Выбор веры в России**

**Свято-Троицкий собор**

**Александр Николаевич КРУПЕНКОВ,**
почетный гражданин города Белгорода,
член Союза писателей России

# С чего начинается Белгород…

Сегодня в Белгороде многое напоминает о святителе Иоасафе. В Преображенском соборе хранятся его нетленные мощи. Его имя носят Николо-Иоасафовский собор, детский духовно-просветительский центр и областная клиническая больница. На Свято-Троицком бульваре установлен памятник святителю Иоасафу. В городе сохранились два храма, в которых он, безусловно, бывал, как архиерей, и совершал богослужения. Это Успенско-Николаевский собор на улице Пушкина и Смоленский собор на Гражданском проспекте.

Есть в Белгороде еще одно место, которое тесно связано со святителем Иоасафом. Это территория утраченного Свято-Троицкого монастыря, ограниченная сегодня проспектами Богдана Хмельницкого и Славы, улицей 50-летия Белгородской области и Свято-Троицким бульваром.

Этот квартал старого Белгорода имеет богатейшую историю. Именно отсюда берет свое начало современный Белгород, а не от Меловой горы, где он простоял всего 16 лет, был сожжен литовскими захватчиками и больше никогда на этом месте не восстанавливался. И не от второй крепости в Старом городе, где простоял всего 37 лет. Место было выбрано крайне неудачно, постоянно затапливалось, поэтому и здесь город простоял недолго и был перенесен на правый берег Северского Донца.

Именно на территории этого квартала был построен в 1650 году Белгородский кремль третьей крепости. В нем находились воеводский двор и воеводский дом, откуда управляли белгородские воеводы, в том числе и будущий выдающийся полководец фельдмаршал Борис Петрович Шереметев, при котором началось строительство каменного

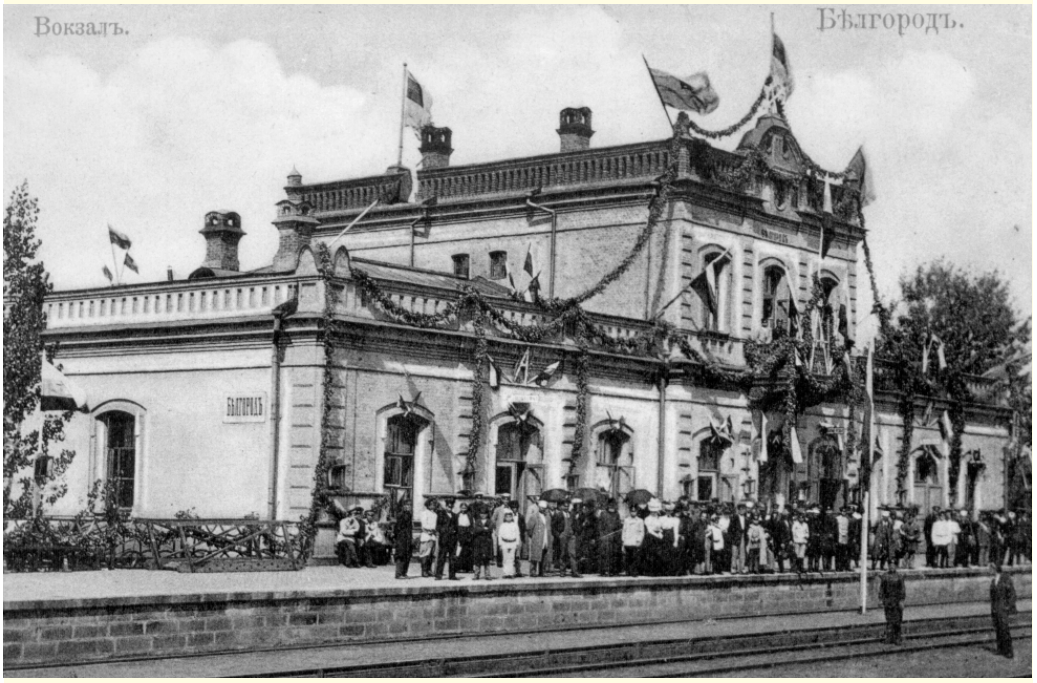
Бѣлгородъ. Общій видъ. Восточная часть.

Бѣлгородъ. Улица Императора Николая II-го.

Бѣлгородъ.
Видъ съ Тавровской горы.

Бѣлгородъ.—Belgorod. № 10.
Новый скверъ.

Belgorod. № 9.


Вокзалъ.
Бѣлгородъ.

Бѣлгородъ.
Архіерейскій Домъ.

Часовня святителя Иоасафа

кафедрального Свято-Троицкого собора. Именно здесь находился центр образованной в 1667 году обширной Белгородско-Обоянской епархии, которой управляли выдающиеся архиереи: митрополиты, архиепископы и епископы.

Здесь в течение шести лет жил и совершал богослужения епископ Белгородский Иоасаф (Горленко).

На протяжении более полутора веков самым святым местом в Белгороде и всей Белгородской епархии являлась пещерка святителя Иоасафа, в которой с 1755 по 1911 годы покоились нетленные мощи святителя.

Ласкательное название «пещерка» вошло в разговорную и письменную речь в более поздние времена, в конце XIX века, когда слава о святителе Иоасафе распространилась далеко за пределы епархии. До этого первое место упокоения святителя Иоасафа называли поразному: склеп, погреб, палатка, усыпальница.

В пещерке на массивном прямоугольном возвышении был установлен деревянный гроб с нетленными мощами святителя Иоасафа. У ног святителя постоянно стоял его личный жезл, отделанный с тонким изяществом его любимой сестрой Параскевой Андреевной.

Рядом с гробницей находилась семейная икона Владимирской Божией Матери, очень почитаемая святителем Иоасафом. Перед ней неугасимо теплилась лампада, озаряя своим мерцанием всю пещерку.

Приложиться к нетленным мощам и получить исцеление приходили в пещерку местные жители и паломники со всей России. В усыпальницу почившего владыки спускались императоры российские Александр I и его супруга Елизавета Алексеевна, Николай II с супругой Александрой Федоровной и детьми – наследником Алексеем и дочерьми Ольгой, Татьяной, Марией и Анастасией.

Бывали в пещерке святителя Иоасафа члены императорской фамилии: великие князья Михаил Павлович (брат Александра I), Константин Константинович, великая княгиня Елисавета Феодоровна (сестра императрицы), а также многие иерархи Русской Православной Церкви, государственные деятели, знатные вельможи, генералы, известные писатели, историки, ученые.

Очень большим почитателем святителя Иоасафа был настоятель Чудова монастыря в Москве архимандрит Арсений (Жадановский) – будущий епископ Серпуховский, расстрелянный в 1937 году на Бутовском полигоне и причисленный ныне к лику святых. Он неоднократно приезжал в Белгород на поклонение нетленным мощам святителя Иоасафа. Был он и накануне прославления святителя в конце августа 1911 года и спускался в пещерку к нетленным мощам. А вернувшись в Москву, он в Чудовом монастыре, который находился, как известно, на Ивановской площади Московского Кремля, устроил храм во имя святителя Иоасафа Белгородского. Этот храм просуществовал всего 18 лет и был уничтожен в 1929 году. Но сам факт, что в самом сердце Москвы, в Кремле, стоял храм во имя святителя Иоасафа, очень знаменателен.

В дни торжественного прославления святителя Иоасафа сотни тысяч людей побывали в пещерке. Многие понимали, что в праздничные дни 2, 3 и 4 сентя-

бря народу будет очень много и не всем удастся попасть в пещерку, чтобы приложиться к нетленным мощам, поэтому многие старались сделать это заблаговременно. Для паломников, прибывших издалека, был составлен специальный график посещения пещерки: с 4 до 7 часов утра и с 10 до 12 часов дня. В предпраздничные дни небольшую пещерку посещало от 16 до 20 тысяч человек в день, а в праздничные и того больше.

Опустевшая после 3 сентября 1911 года пещерка, тем не менее, продолжала оставаться местом паломничества богомольцев. В ней также оставался старый деревянный гроб и главная святыня пещерки – икона Владимирской Божией Матери, которой благословляла мать Мария Даниловна Горленко своего малолетнего сына.

Люди, приходившие и приезжавшие на богомолье в Белгород, помолившись в соборе у мощей новоявленного угодника Божия, всегда спешили посетить и пещерку – первое место упокоения святителя Иоасафа.

После Октябрьского переворота пещерка была закрыта, а после уничтожения в 1927 году Свято-Троицкого собора затерялось и место ее нахождения. И вот, спустя 80 лет, она была обнаружена. И сегодня пещерка восстановлена и освящена Патриархом Московским и всея Руси Кириллом. Рядом с пещеркой возведена часовня с подземным переходом в нее. Сделано великое дело! Без всяких преувеличений можно сказать, что сегодня увековечивается святитель Иоасаф на века.

Очень правильно было принято решение владыкой Иоанном и об увековечении места, на котором находился Свято-Троицкий собор. Ведь этот собор был не просто храмом, а храмом-усыпальницей. Под его полом были похоронены белгородские архиереи, в том числе и епископ Никодим (Кононов), расстрелянный в 1919 году большевиками и причисленный ныне к лику святых. Их останки и сейчас находятся там же под землей. Это самая настоящая братская могила. Почти 80 лет по ней ездили машины, ходили люди, даже не зная, по какому месту они ходят. Теперь этого больше не будет.

На территории бывшего Свято-Троицкого монастыря имеются и другие памятные места, связанные со святителем Иоасафом и его временем. Восточнее от Свято-Троицкого собора находился архиерейский дом и покои святителя Иоасафа. Сейчас это обычная площадка, ничем не застроенная. Думается, правильно было бы установить здесь памятный знак, который бы напоминал, что на этом месте жил святитель Иоасаф.

Поблизости от пещерки находилось братское монастырское кладбище, на котором хоронили настоятелей монастыря, монахов и самых уважаемых в городе священников. В годы беспамятства надгробия с могил пропали, но сами захоронения так и остались в земле. Наверное, это место следовало бы тоже отметить каким-то памятным знаком.

В заключение хотелось бы сказать еще об одном памятном месте. По проспекту Славы рядом с гастрономом «Заря» находится двухэтажный старинный дом с магазином «Овощи» в цокольном этаже. Он не входил в территорию Свято-Троицкого монастыря, располагался за его стеной. Но он име-

ет самое непосредственное отношение к монастырю. Дом этот принадлежал дворянке Ребининой, которая пожертвовала его под богадельню для обедневших дворян. А патронировали богадельню монахи Свято-Троицкого монастыря, причем на протяжении долгих лет. Думается, было бы справедливо этот дом передать Белгородской и Старооскольской епархии и открыть в нем музей истории Белгородской епархии. Это было бы хотя бы маленькой компенсацией за уничтоженный великолепный Свято-Троицкий монастырь. А в будущем, желательно не далеком, было бы хорошо восстановить и сам Свято-Троицкий собор, как это было сделано в Москве с храмом Христа Спасителя, потому что для белгородцев Свято-Троицкий собор всегда был то же, что для москвичей храм Христа Спасителя.

Нынешняя территория бывшего Белгородского кремля и Свято-Троицкого монастыря является уникальным уголком старого Белгорода, от которого пошел современный Белгород. В каждом городе есть место, откуда пошел город: в Москве это Кремль, в Санкт-Петербурге – Петропавловская крепость, в Харькове – Университетская горка, в Курске – Красная площадь и так далее. А у Белгорода такого места нет. Точнее оно есть – именно этот квартал, но оно до сих пор никак не обозначено, и белгородцы просто не знают о нем. Эта территория, безусловно, должна стать заповедной исторической зоной и сохранена для будущих поколений.

А восстановленная пещерка и новая часовня, так украсившие этот уголок старого Белгорода, безусловно, станут местом паломничества и поклонения Небесному покровителю Святого Белогорья святителю Иоасафу.

**Дом купца А.А. Вейнбаума (ныне Управление культуры Белгородской области)**

**Николай Николаевич ОЛЕЙНИК,**
заведующий кафедрой
украиноведения Белгородского
государственного университета,
д.и.н., профессор

# Из опыта Белгородского государственного университета по развитию и укреплению приграничного сотрудничества с Украиной

На протяжении более 130 лет своего существования вуз имел тесные связи с украинскими высшими учебными заведениями, в первую очередь Харькова и особенно с Харьковским национальным университетом.

Взаимодействие усилилось после преобразования нашего учебного заведения сначала в педуниверситет, а потом в классический университет. Сюда были приглашены работать многие ученые, опытные преподаватели из ХНУ, других вузов Харькова и Украины. В определенной степени это способствовало невиданно динамичному развитию вуза, вхождению его в число ведущих российских классических университетов.

Но и Белгородский университет, будучи признательным за оказанное содействие, всегда был готов оказать необходимую помощь вузам Украины. Его коллектив активно поддержал идею о подписании (это было сделано в 2003 г.) договора между Харьковской и Белгородской областями о создании еврорегиона «Слобожанщина» и Приграничного белорусско-российско-украинского консорциума классических университетов. В рамках вышеназванных структур ежегодно проводятся десятки научных мероприятий, направленных на развитие и укрепление связей между российскими и украинскими вузами, в целом государствами.

Однако для дальнейшего развития и укрепления связей БелГУ с Украиной, повышения эффективности этой деятельности остро необходимо создание особого интегрирующего центра.

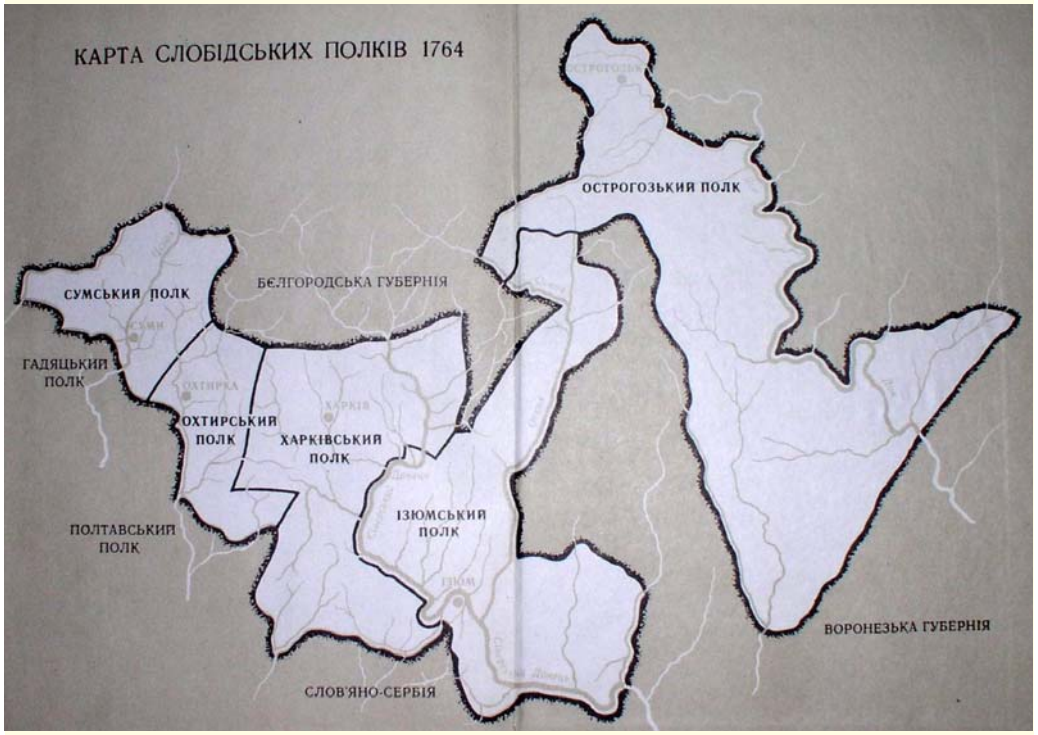
Чтобы решить эту проблему, 31 августа 2003 года ученый совет Белгород-

ского государственного университета по инициативе ректора, профессора Л.Я. Дятченко, исходя из положений и требований Европейской хартии «О национальных меньшинствах», ФЗ РФ «О культурно-национальной автономии», договоров, подписанных между Российской Федерацией и Украиной, Белгородской и Харьковской областями «О создании еврорегиона «Слобожанщина», приграничного расположения БелГУ, состава населения региона и его давних дружественных отношений и связей с украинским народом, принял решение о создании в нашем университете кафедры украиноведения – первой в Российской Федерации.

О том, что эта задача назрела, свидетельствует то, что о решении ученого совета БелГУ о создании этой кафедры сообщили все центральные и местные радио- и телеканалы России и Украины, многие печатные средства массовой информации.

В концепции развития кафедры украиноведения, утвержденной ректором БелГУ, и его приказе о ее создании, перед кафедрой была поставлена задача стать интегрирующим центром украиноведческой работы в нашем университете. Были утверждены основные направления работы кафедры и определены ключевые задачи. Главная из них – создание учебных украиноведческих курсов и организация их чтения для студентов всех специальностей. Кафедра также должна оказывать помощь в подготовке курсовых и дипломных работ, связанных с историей, экономикой, правом и другими аспектами развития Украины и ее народов, заниматься научными исследованиями по украиноведческой тематике. Она также должна проводить другую работу по укреплению дружбы между народами наших стран.

Как учебное подразделение вуза кафедра украиноведения должна осу-




*Слобожáнщина, или Слободскáя Украи́на (укр. Слобожанщина, Слобідська Україна) – историческая область на северо-востоке современной Украины и юго-востоке Черноземья в России.*

*Название региона происходит от типа поселений, пользовавшихся большими вольностями, чем в глубине Российского государства, – слобод, название которых, в свою очередь, происходит от слова свобода. В настоящее время термин «Слобожанщина» активно используется как неформальное название Харьковской, Сумской и Белгородской областей.*

*По современному административно-территориальному делению регион охватывает почти целиком Харьковскую область (за исключением четырёх её юго-западных районов), а также соседние с ней юго-восточные районы Сумской, северные – Луганской и Донецкой областей Украины. На российской территории к Слобожанщине относятся большая часть Белгородской области и соседние южные районы Курской и юго-западные – Воронежской областей.*

*В течение XV – первой половины XVI веков данная территория Московского государства заселялась как русскими поселенцами, ими основаны Белгород (на новом месте), Чугуев, Царёв-Борисов и др., так и крестьянами и казаками из Русского, Киевского, Брацлавского воеводств Речи Посполитой. Основную массу переселенцев составляли казаки, крестьяне, духовенство, которые убегали от польской шляхты. Поселения, которые учреждались переселенцами-русинами, назывались слободами, откуда и название Слобожанщина. В 1638 году, например, в Чугуеве поселилось около 1 тыс. участников национально-освободительного восстания во главе с гетманом Яковом Остряниным.*

*Массовый исход днепровских казаков на Слобожанщину начался в период освободительного восстания против Польши, поднятого Богданом Хмельницким. В 1651 году казаки из Корсуня основали Краснокутск. В 1652 году переселенцы из Черниговского и Нежинского полков во главе с полковником Иваном Дзин-*

*ковским основали Острогожск и создали первый и самый большой на Слобожанщине Острогожский (Рибинский) полк. В этом же году прибыли переселенцы из городка Ставище Белоцерковского полка во главе с Герасимом Кондратьевым, основав Сумы и создали там Сумской полк. В 1654 году переселенцы из Правобережной и Левобережной Украины, основав Ахтырку, сформировали Ахтырский полк и, основав Харьков, начали формировать Харьковский полк; в том же году строятся Змиёв, Печенеги, Хорошево. В 1659 году – осадчим Иваном Семененко основан Салтов; в 60-х годах Яков Черниговец основывает Балаклею.*

*В 1674 году запорожец Мартын Старочудный строит Волчанск. На базе Балаклейского и части Харьковского полков в 1685 создан Изюмский полк.*

*Для России Слобожанщина была продолжением Засечной черты как охрана южных границ царства от крымских и ногайских татар, именно поэтому царское правительство освобождало поселенцев от уплаты налогов, разрешало винокурение и позволяло свободно заниматься промыслами. Переселенцы безвозмездно владели определенным количеством свободной земли (право заимки), за ними сохранялись казацкие привилегии и самоуправление.*

ществлять четыре вида обязательной вузовской деятельности: заниматься учебно-методической, учебной, научной и воспитательной работой.

Если говорить об учебно-методической работе, то коллектив кафедры украиноведения встретился с огромными трудностями. В Российской Федерации подобных кафедр не было и не существует сегодня. Отсюда отсутствие учебных программ, необходимой учебно-методической литературы. В библиотеке БелГУ тогда, по сути, не было никакой литературы об Украине.

Уже в первые месяцы после создания кафедры были разработаны семь учебных и рабочих программ по таким дисциплинам, как «История Украины», «История Слободской Украины (Слобожанщины)», «История государства и права Украины», «Конституционное право Украины», «История искусства и культуры Украины», «Украинский язык и литература», а также спецкурс «Восточнославянские народы в прошлом и настоящем».

По дисциплинам «История Украины», «История Слободской Украины (Слобожанщины)» созданы и опубликованы курсы лекций общим объемом 23 п.л. каждый. По названным курсам, а также по таким дисциплинам как «Конституционное право Украины», «История государства и права Украины» были подготовлены учебно-методические комплексы и юниты на бумажных и электронных носителях информации в среднем объемом в 11-12 п.л. каждый, а с хрестоматиями и тестами около 20 п.л. Такие учебно-методические комплексы уже подготовлены по всем основным дисциплинам, которые читаются нашей кафедрой.

Большая работа была проведена кафедрой по созданию необходимых фондов украиноведческой литературы в библиотеке БелГУ и учебно-методического кабинета кафедры. После письменного обращения нашего ректората к руководству высших учебных заведений города Харькова, Харьковской республиканской научной библиотеке имени Короленко, Харьковской областной научно-технической библиотеке ими и, в первую очередь, Харьковским государственном университетом имени В.Н. Каразина при участии нашей кафедры было собрано и передано на бесплатной основе более двух тысяч научных, учебных, учебно-методических, искусствоведческих, краеведческих изданий по истории, экономике, праву, культуре, искусству и современному развитию Украины.

Второе направление нашей деятельности – это учебная работа и организация учебного процесса. Кафедра уже с 2003/2004 учебного года по заказу вначале социально-теологического, экономического, юридического и других факультетов начала чтение курсов «История Украины», «История государства и права Украины», «Конституционное право Украины» и другие. С 2004/2005 учебного года мы читаем наши курсы на 15 – 16 факультетах дневной и заочной форм обучения и охватываем в среднем более 3 тысяч студентов. Отметим, и это отрадно, что подавляющее большинство студентов с большим интересом воспринимают читаемые нами курсы, просят помочь им приобрести литературу по истории и культуре Украины.

Третье направление нашей деятель-

ности – это участие в научной работе. Безусловно, небольшой штат кафедры осложняет ее деятельность в этом направлении. Но и здесь кафедра стремится быть на высоте. На кафедре открыта аспирантура, где в разное время занималось от двух до шести аспирантов. Вместе с преподавателями они участвовали и принимают активное участие в разработке двух кафедральных научных тем: «История освоения и развития Слобожанщины» и «Конституционно-правовое реформирование в Украинском государстве».

Кафедра украиноведения оказывает значительную помощь аспирантам и преподавателям других кафедр в подготовке диссертационных и других научных работ по проблемам, связанным с Украиной. Особое внимание уделяется научно-студенческой работе. Так, ежегодно в научных кружках, которые действуют в БелГУ на всех факультетах и кафедрах, преподаватели нашей кафедры консультируют и оказывают помощь в подготовке научных студенческих работ, связанных с украиноведением. Их выполняют сотни студентов. Ежегодно 60-80 студентов выступают с докладами на факультетских и общеуниверситетской научно-студенческой конференции. По результатам этих конференций лучшие доклады рекомендуются для представления на научно-студенческих конференциях, которые организуются и проводятся в различных вузах Украины. В первую очередь, в самых близких для нас вузах Харьковской, Сумской, Полтавской, Донецкой, Луганской областей и других.

Только наша кафедра ежегодно направляет 50-60 студентов и аспирантов на 4-5 таких конференций. Кроме того, факультеты – лучшие здесь экономический, юридический, управления и предпринимательства и другие – с нашим участием направляют десятки студентов еще на 6-7 научно-студенческих конференций. Таким образом, более 100 студентов и аспирантов БелГУ ежегодно выступают на 12-14 научно-студенческих конференциях в Украине.

В российских и украинских изданиях за последние пять лет опубликовано более 200 статей и тезисов наших преподавателей, аспирантов и студентов.

Таким образом, студенты, преподаватели и аспиранты нашего университета, к слову говоря, которых прекрасно принимают в Украине, пропагандируют историю, политику и рассказывают о современном развитии Российской Федерации и нашего университета.

Кафедра планирует и впредь уделять большое внимание популяризации истории, культуры, искусства, современного развития Российской Федерации в Украине.

Высоко оценивая эти направления работы, Институт славяноведения РАН подписал с нашим вузом договор о сотрудничестве, поскольку БелГУ и кафедра украиноведения активно пропагандируют идеи славянского единства.

Коллектив кафедры по мере своих возможностей участвует в воспитательной работе. Преподаватели кафедры организуют экскурсии в музеи Белгорода, Харькова, в Белгородский драматический театр, особенно когда в нем идут представления на украинскую тематику. Интересно отметить и то, что в последнее время на наших концертах, которые проводятся в нашем вузе, все

чаще звучит украинская песня, и мы думаем, что и здесь ощущается влияние нашей кафедры.

Кроме учебной работы кафедра проводит значительную консультационную деятельность для преподавателей, сотрудников и студентов БелГУ. Обращаются к нам сотни человек в год по различным проблемам, связанным с Украиной. Приходят к нам на кафедру с просьбой дать консультации представители и других вузов Белгорода, областной администрации, органов местного самоуправления, фирм и предприятий нашего региона. К нам также систематически обращаются с просьбой дать комментарии по различным современным событиям и истории Украины местные радио- и телеканалы, средства массовой информации.

Деятельность нашей кафедры неоднократно высоко оценивалась в СМИ Украины, в государственных структурах Украины, в консорциуме приграничных университетов, различными делегациями, которые приезжают в БелГУ. О деятельности БелГУ по укреплению связей с Украиной, в том числе и через нашу кафедру, в СМИ РФ и Украины было сделано, по нашим подсчетам, 12 передач на телевидении и 15 – на радио, опубликованы десятки статей. Безусловно, это заслуга не только кафедры, но и руководства вуза, многих деканов, заведующих кафедрами, учебного и научного управлений, консорциума приграничных университетов, которые оказывали и продолжают оказывать ей всевозможную помощь.

Это важно и потому, что в России стремительно растут различные фобии в среде подрастающего поколения, в том числе и украинская фобия. Помогает активно этому российский телеэфир, в котором в основном дается отрицательная характеристика Украинского государства. Для воспитания нашей молодежи (чтобы не случалось на Белгородчине и в других регионах выступлений, подобных тем, которые имели место в Москве, Санкт-Петербурге Воронеже и других городах России) надо создавать такие кафедры, как наша.

Таким образом, подводя итоги сделанного, мы можем сказать, что Белгородский университет с момента создания проводит значительную работу по укреплению дружбы между народами наших стран. Нам представляется, что работа кафедры имеет не только социогуманитарное и культурное значение, но и экономическое. Объясняется это тем, что Украина по-прежнему входит в число важнейших экономических партнеров России. Особенно это важно для нашего региона, для которого смежные территории Украины являются не только основными экономическими партнерами, но и культурными партнерами, и они ценят то, что делается на Белгородчине для дружбы с украинским народом, укрепления экономических и социогуманитарных связей.

**Надежда Петровна РОЖКОВА,**
директор Белгородской государственной универсальной научной библиотеки, заслуженный работник культуры РФ, член Общественной палаты Белгородской области

# Общедоступная библиотека как инструмент развития солидарного общества

Во все времена библиотеки были той абсолютной ценностью, которой определялось развитие общества. Причины в том, что речь идет о самых универсальных учреждениях из всех созданных человеком. Их потенциал и значение возрастает по мере того, как человек делает очередные шаги в познании окружающего мира и самого себя. Они содержат «всё» и имеют отношение «ко всему», призваны оказывать помощь и содействие «кому угодно» и «в чем угодно», человеку – в любом возрасте и в любом состоянии, здоровому и больному, свободному и заключенному, зрячему и незрячему. В библиотеках – все знания, накопленные человеческой цивилизацией на долгом историческом пути. В библи-

отеках – вся культура поколений разных народов и, конечно, все богатство культуры родной страны, своих предков.

В настоящее время, когда в обществе резко обострилась проблема социальной справедливости, разрушенной оказалась система нравственных, в том числе семейных, ценностей; невостребованными стали такие обществообразующие понятия, как милосердие, солидарность, дружба, терпимость, взаимная поддержка, роль библиотек как социальных институтов незаменима. Поэтому публичная миссия общедоступных библиотек Белгородчины направлена на формирование солидарного общества на основе утверждения ценности человеческого существования, достоинства каждого белгородца.

Принципы работы – общедоступность без каких-либо ограничений и бесплатность основной библиотечной деятельности – сделали современную библиотеку самым посещаемым учреждением социальной сферы, поэтому оказывающим огромное влияние на весь ход жизни местного сообщества.

Кроме того, самым востребованным социальным институтом библиотеку делает полифункциональность ее деятельности. Ассоциативный ряд, в котором рассматривается ее деятельность, – это культура, искусство, литература; история: страны, малой родины; семья: нравственные ценности; просвещение; индивидуальное творчество; полезный досуг; социализация личности; информация; образование; гражданские права; правовая поддержка; массовые коммуникации; открытость.

Миссия современной общедоступной библиотеки, принципы ее работы, организация ее деятельности полностью соотносятся со Стратегией формирования белгородского солидарного общества, направленной на восстановление региональной солидарности, опирающейся на духовно-нравственное здоровье личности и коллективов, взаимное доверие (лояльность) сограждан и их взаимную ответственность, и делают библиотеку одним из основных инструментов реализации данной Стратегии.

Библиотечный потенциал позволяет достичь ведущего вектора справедливого общества – предоставление открытого, свободного доступа к информации.

Социальная справедливость, прежде всего, в публичном и индивидуальном

*Библиотека Ивана Грозного, или Либерея, как её ещё называют, будоражит умы людей уже не одну сотню лет. Молва гласит: первый царь Московского государства Иван IV Грозный (1530-1584) владел огромными запасами старинных пергаментных книг и древнейших папирусных свитков. Содержали они в себе много духовной и церковной информации; немалое место занимали научные трактаты и поэмы древних классиков. Особняком же стояли бесценные фолианты. В них рассказывалось об истории человеческой цивилизации и зарождении жизни на Земле.*

*Весь этот гигантский кладезь вселенских знаний, по приказу царя, надёжно укрыли*

доступе к информации, культурным ценностям, независимо от места проживания человека, в нашей области реализуется средствами активной модернизации библиотечной деятельности. Все компьютеризированные библиотеки, а их в области уже половина от всей численности, работают как центры общественного доступа (ЦОД) к социально значимой информации. ЦОДы обеспечивают доступ всех граждан к общедоступной государственной и муниципальной информации, к системам интерактивного взаимодействия граждан с органами государственной власти и местного самоуправления; к информационным системам поддержки предоставления государственных услуг в электронном виде; к электронным ресурсам библиотек, музеев, архивов. Современная библиотека исполняет роль справочной службы, нередко формируя собственные базы данных, такие как «Адреса, время работы всех организаций и учреждений, расположенных на территории села, района», «Центр занятости предлагает», «Медицинские учреждения в … районе», а также предоставляет графики движения транспорта, условия поступления в учебные заведения и т.д. Значительную часть населения интересуют вопросы, связанные с повседневной жизнью: с обустройством и организацией быта, ведением домашнего и приусадебного хозяйства, с поддержкой собственного здоровья и здоровья своих близких. На каждый такой запрос библиотека подберет нужную информацию.

Все библиотеки организуют работу по правовой защите населения. Созданные в библиотеках общедоступные бесплатные центры правовой информации (ЦПИ), оснащенные электронными справочно-поисковыми системами «Консультант Плюс», «Гарант», оказывают правовую поддержку каждому, кто в ней нуждается. В центре можно получить текст любого закона или комментарии к нему, обратиться в виртуальную приемную любого государственного органа. Во многих библиотеках работают дипломированные юристы, которые проконсультируют, правильно оформят различные официальные бумаги. Центр поможет решить проблемы по защите прав граждан как участников потребительского рынка, для чего здесь формируются фактографические базы данных по правам потребителей,

*в подземном хранилище. Только самые верные и преданные люди имели в него доступ. Иногда, в страшной тайне, заходили они под мрачные своды, брали бережно в руки одну из рукописей и доставляли её пред светлые очи государя.*

*Иван Грозный неторопливо и вдумчиво знакомился с мудростью предков, а затем повелевал вернуть обратно дорогую вещь. Ту, скрытно от посторонних глаз, уносили в подземелье, и она опять занимала своё законное место в секретной библиотеке.*

регулярно организуются консультации, «круглые столы» с участием специалистов по защите прав потребителей и населения. Так как эта служба бесплатная, то наиболее активно за правовой защитой в библиотеки обращаются социально незащищенные слои населения: пенсионеры, безработные, инвалиды и пр.

Несомненно, для всех белгородцев важен гражданский вектор деятельности библиотек региона: они выступают как центры, выявляющие общественно значимые проблемы, и инициируют широкое обсуждение этих проблем в местном сообществе или во властных структурах. В библиотеках установлены «почтовые» ящики, где любой человек может оставить свой вопрос, адресованный власти; библиотеки регулярно организуют встречи жителей и представителей управленческих структур по наиболее актуальным проблемам жизнеобеспечения конкретной территории.

Современные технологии лежат в основе нового вида общедоступной библиотеки – модельной, оснащенной современным оборудованием с обязательным выходом в Интернет. Для Белгородчины, активно развивающей социальную сферу и реализующей стратегию справедливого общества, особенно важно, что модельная библиотека – это серьезная социальная программа защиты жителей населенных пунктов, особенно малых, ограниченных в возможностях получения полезной информации. Модельная библиотека моделирует новые формы деятельности в соответствии с потребностями общества и/или в режиме опережения запросов населения, используя все ресурсные мощности. На новой информацион-

*Со смертью царя затерялись и все следы таинственного хранилища. Знавшие о нём или умерли, или были казнены. Остались только смутные слухи. Очевидцев же, видевших воочию это помещение с находящимися в нём манускриптами, меньше чем пальцев на руке. Их воспоминания расплывчаты, неясны и у многих не вызывают доверия.*

*Такова информация о библиотеке Ивана Грозного на сегодняшний день. Никаких достоверных данных, подтверждающих её существование, нет. Однако разговоры вокруг да около ведутся уже четыреста лет, а как известно, дыма без огня не бывает. С чего же и когда всё это началось?*

ной базе библиотек учителя местных школ регулярно проводят учебные занятия по предметам «Мировая художественная культура», «Изобразительной искусство», «Музыка», «Народная культура», «История России», «Мировая история». При этом активно используются видео- и аудиоматериалы. Все модельные библиотеки разработали совместно со школами программы в помощь образовательному и воспитательному процессу.

Внедрение новых технологий позволило расширить возможности организации культурно-познавательных мероприятий. Во всех модельных библиотеках начали работать факультативы по истории, культуре, эстетике для различных групп пользователей. Здесь открыты видеоклубы для читателей, где предусмотрено обязательное коллективное обсуждение зрителями увиденных программ.

Все большей популярностью у белгородцев пользуются организуемые в библиотеках курсы компьютерной грамотности. Помимо изучения стандартных программ, «курсанты» обучаются поиску информации в социально значимых интернет-ресурсах, на сайтах органов власти, узнают о возможностях электронного правительства, учатся работать с порталом государственных услуг.

Приоритет человеческих ценностей наглядно проявляется в том внимании, которое библиотеки уделяют возрождению и развитию системы просветительства, духовно-нравственного и морально-политического воспитания, формирующей уважительное отношение друг к другу в обществе.

В основе патриотизма лежит гордость за свою страну, свой народ. Но истоком патриотизма является, конечно, любовь к своей малой родине, беспокойство за ее настоящее и будущее. Ярким примером патриотической и одновременно краеведческой деятельности библиотек является составление летописей населенных пунктов, инициированное белгородскими библиотеками еще в 1996 году. Летописи – уникальный документ, который помогает сохранить для потомков каждого населенного пункта Белгородчины его историю, укрепляет преемственность поколений, способствует возрождению духовно-нравственных чувств у нашего населения.

Сложность широкого доступа пользователей к данным информационным

*Слухи о сокровищах Кремля дошли и до Ватикана. Ивана Грозного к тому времени уже не было в живых. В 1600 г. в Москву пожаловал литовский канцлер и военачальник Лев Сапега. В его свите оказался некий грек Аркудий, который принялся тщательно расспрашивать московитов о «книгах из Константинополя». Болтать языком с белорусскими униатами московитам было ни к чему, ведь Белоруссия тогда входила в состав польской Речи Посполитой, а отношения между братьями-славянами оставляли желать лучшего – начиналось Смутное время. Библиотека была надёжно спрятана в подземельях, скорее всего из соображений противопожарной безопасности. Огромная деревянная столица часто горела. От копеечных свечек, не затушенных в церкви ленивыми служками, ежегодно выгорали целые районы, а порой и весь город. К тому же год от года в Москве появлялось всё больше пронырливых иноземцев, которые могли попросту выкрасть редкие и дорогие книги.*

массивам заключается в том, что эти документы рассредоточены в различных библиотеках и не опубликованы в Интернете. Очевидной стала необходимость аккумулировать краеведческие электронные издания в одном месте. Сотрудники Белгородской государственной универсальной научной библиотеки подали предложения в программу информатизации библиотек Белгородской области на 2008–2010 годы о формировании электронной фактографической базы данных «Белогорье. Летопись населенных пунктов», куда решено включить электронные аналоги исторических справок летописей. Данная база размещена на сайте Белгородской государственной универсальной научной библиотеки.

Серьезная поисковая и исследовательская работа библиотек области легла в основу важнейшей просветительской миссии по распространению краеведческих знаний. Значительный вклад вносят летописцы в сохранение и развитие народных традиций, обычаев, промыслов и ремесел, фиксируя на страницах рукописных книг особенности местного фольклора, записывая обряды, традиции и т. д.

Сведения из летописи служат основой сценариев многих культурно-досуговых мероприятий, проводимых библиотеками, домами культуры, школами. В последнее время летописная работа библиотек получает новое и, вне всякого сомнения, общественно значимое развитие. Проводятся генеалогические исследования по истории семей, родовых фамилий. Составляются словари местного диалекта, собирается топонимический материал, восстанавливается история исчезнувших хуторов, сел, отдельных улиц. «Не исчезай, моё село!» – с такой акцией выступили сотрудники центральной библиотеки пос. Волоконовка на страницах районной газеты «Красный Октябрь». Они обратились к своим землякам с призывом принять участие в сборе материала об исчезнувших населённых пунктах для «Энциклопедии ушедших и уходящих деревень Волоконовского района». В Иващенковской библиотеке Алексеевской ЦБС в ходе акции «Оглянись, здесь твоя деревня была» собраны сведения об исчезнувших хуторах Карпенково и Черемухово. Члены местного сообщества поддержали инициативу библиотекаря по установлению памятных знаков

*Не исключено, что книги спрятали, руководствуясь внутриполитическими соображениями. С XVI в. Православная Церковь на Руси уже не была единой – одна за другой возникали всё новые и новые секты, некоторые из них проявляли интерес к древней литературе. Вот книги и укрыли от греха подальше.*

*Спрятать книги тогда можно было где угодно. Сегодня чрево Москвы буквально испещрено всевозможными тоннелями – метро, коммуникации, водопровод, канализация, но и в то время ходов и бункеров было ненамного меньше. В любом крупном средневековом городе были не только мощные крепостные стены, но и подземные ходы к ним, потайные колодцы на случай осады, тоннели, выходящие далеко за пределы этих стен. Первые подземелья Москвы были выкопаны в XIII в., когда в княжьи палаты проводили первую в городе водопроводную трубу из дубовых стволов.*

*Кремль же строили итальянцы. Знатоки фортификационного дела, они прорыли слуховые ходы, чтобы можно было определить, где неприятель роет подкоп, провели*

на местах исчезнувших хуторов. Чтобы сохранить память о существовавших, но безвозвратно исчезнувших сегодня населённых пунктах, в Ровеньском районе проводят День списанных хуторов.

Солидарное общество – это общество духовно здоровых людей. Библиотеки активно возрождают и утверждают нравственные ценности, знакомя население с великими историческими датами края и знаменитыми земляками, являющимися гордостью не только Белгородчины, но и всей страны. Среди наиболее значимых дат прошлого года можно выделить мероприятия, посвященные 110-летию со дня рождения генерала Н. Ф. Ватутина, 100-летию канонизации святителя Иоасафа Белгородского, юбилеям знаменитых земляков, памятным датам населенных пунктов.

Библиотекари Корочанского района собирали и изучали документы о выдающихся земляках–корочанцах. В этом же районе библиотекарь с. Б. Халань в дополнение к летописи записала воспоминания жителей села, создала рукописную книгу «По волнам моей памяти». На территории Красногвардейского района действует программа «Краеведческие документы в электронном формате муниципальных библиотек на сайте администрации Красногвардейского района». Были найдены и оцифрованы документы об истории женского движения в районе, о местных мастерах народного творчества и культуры, о храмах и туристических объектах бирюченского края.

Библиотекари г. Шебекино, используя материалы региональных и федеральных архивов, собрали уникальные документы о дворянах Ребиндерах, внесших весомый вклад в развитие края, а также по истории Тихвинского храма. Таких примеров можно привести много.

Обретение духовного стержня – основа основ солидарного общества. Образцом наивысшей степени проявления духовного мужества народа стала Великая Отечественная война. Библиотекари стремятся собрать, сохранить как можно больше сведений о нашем крае во время войны, о белгородцах – участниках войны.

Ломовская модельная библиотека Корочанского района подготовила диск «Нет границ величию их подвига», Старооскольская центральная – «Односельчане в годы ВОВ», «Подвигу народа жить в веках» и др. Представленные

*лазы за пределы Кремля, чтобы русские воины могли совершать набеги в тыл врага, создали сложную систему подземных колодцев и арсеналов, водоотводов и коллекторов, камеры для хранения драгоценностей и продовольствия, подземные тюрьмы для врагов государя. Глубина этого средневекового «подполья» в отдельных местах составляла 18 м.*

*В каком из этих разветвлённых ходов-тайников находилась камера с книгами, неизвестно. Подробный план расположения московских подземелий знал, по всей видимости, только сам Иван Грозный, но он умер и об этом никому не рассказал.*

ресурсы содержат воспоминания очевидцев военных событий, участников войны, вернувшихся с фронта, фотоматериалы, а также оцифрованные материалы из муниципальных музеев. Поисковые работы в библиотеках продолжаются. Познакомившись с диском, жители приносят фотографии, наградные документы своих родственников для включения их в ресурс. В Уколовской и Боброводворской библиотеках Губкинского городского округа собраны материалы и изданы книги «Фронтовые дороги односельчан».

Во всех модельных библиотеках Корочанского района созданы электронные базы данных «Знаменитые земляки», собственными силами библиотек изданы книги о знаменитых людях района, ведется фото- и видеолетопись знаменитых земляков.

В настоящее время на Белгородчине главной проблемой для общества становится обретение общепризнанных, традиционных и созидательных для народа идеалов и ценностей. Это важно и для страны, и для области, и для общества в целом, и для человека. Именно литература, искусство были и остаются тем ценностным ориентиром, источником духовности, которая помогает человеку адаптироваться в социуме, осмыслить свое место во вновь возникшей системе общественных координат. Наиболее приоритетными векторами деятельности современной библиотеки в данном направлении являются: продвижение чтения и формирование художественной культуры жителей, сохранение чистоты русского языка, возрождение семейных традиций и сохранение института семьи.

Особенностями работы по продвижению чтения на современном этапе на Белгородчине являются масштабность проводимых литературных праздников до уровня общепоселенческих мероприятий с привлечением всех категорий населения, перенос активного действия за стены библиотеки. Примером может служить целевой проект Яковлевской ЦБС Белгородской области «Молодой Строитель читает», получивший грант губернатора области на развитие сельской культуры, в рамках которого введена традиция – при торжественной регистрации ребенка в ЗАГСе на память родителям библиотека вручает набор детских книг и составленный сотрудниками библиотеки песенник с текстами колыбельных песен; на центральной площади районного центра состоялся красочный праздник – открытие Летних чтений под названием «За 90 дней лета вокруг света»: прошел парад литературных героев русской, английской, американской, немецкой, французской и т.д. литературы. В рамках проекта прошел конкурс сочинений «Если бы писателем был я…», награждение его победителей стало мероприятием районного масштаба; по материалам лучших работ конкурсантов издан творческий сборник «Мой мир». Библиотеки Прохоровского района, также на средства губернаторского гранта, реализовали проект организации летнего чтения и досуга детей и подростков «Читай-ка» на открытых площадках: на улице возле библиотек были установлены пластиковые столы, стулья, складные зонты от солнца и дождя, каждый день в течение всего лета библиотекари проводили различные мероприятия, главной героиней

которых была литература, а главными участниками – дети и подростки населенных пунктов, а также их родители.

Ежегодно в библиотеках «отмечаются» юбилейные литературные даты, проводятся камерные литературные вечера и крупномасштабные книжные марафоны, акции. В прошлом году в области успешно прошла читательская акция «Книги, которые меня потрясли», в которой приняли участие более 20 тысяч белгородцев. В список первых пяти книг, которые не могут оставить читателя равнодушным, вошли: «Мастер и Маргарита» М. Булгакова, «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, «Война и мир» Л. Толстого, «Тихий Дон» М. Шолохова, «Архипелаг ГУЛАГ» А. Солженицына. Все эти книги есть в библиотеках области, их можно получить для чтения на дом.

Особо хочется отметить возрождение во многих библиотеках старых добрых традиций книгоношества, чтения вслух, подворный обход пенсионеров и людей с физическими ограничениями и проведение для них обзоров периодических изданий, книжных новинок, поступивших в библиотеку. Вновь открываются пункты библиотечного обслуживания в домах престарелых, больницах, центрах коррекции поведения подростков, колониях.

Главной духовной ценностью любого народа во все времена был, остается и будет национальный язык. В Белгородской области во всех библиотеках созданы постоянно действующие консультационные пункты «Служба русского языка», задачи работы которой – повышение уровня языковой грамотности населения, конкретная помощь жителям в получении ответов на вопросы, связанные с русским языком:

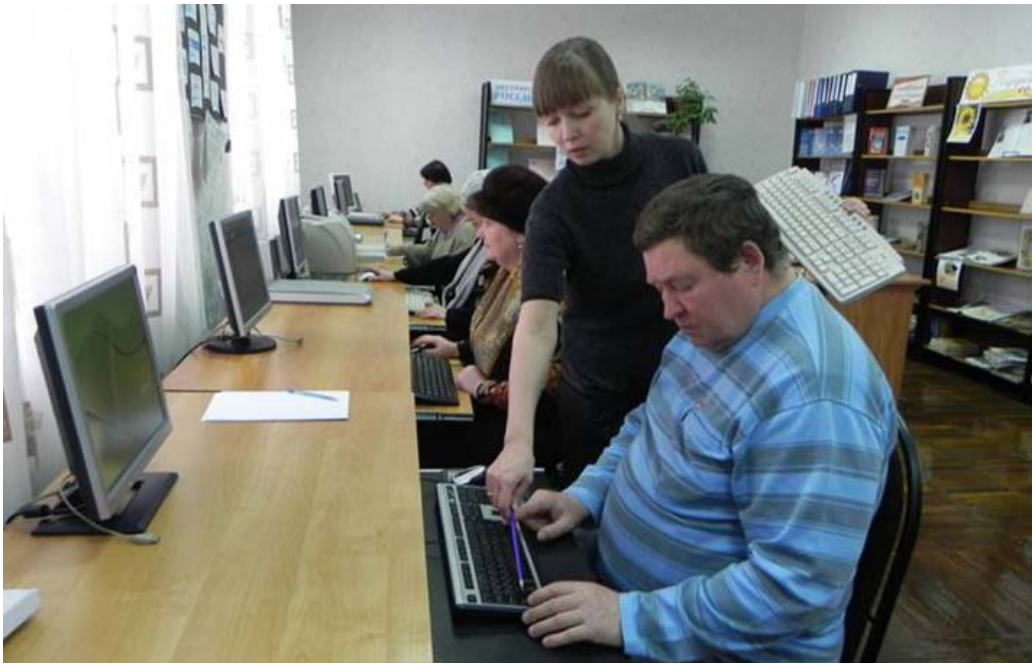
- как грамотно написать слово;
- как правильно поставить в слове ударение;
- как корректно построить предложение;
- как понятно и красиво выразить свою мысль;
- поиск высказываний известных людей, цитат из произведений нравственно-этического характера.

Повсеместно проводятся филологические викторины, конкурсы: «Лучший читатель библиотеки – лучший знаток русского языка», для взрослых – «Проверь себя» (все желающие проверяют свои знания по постановке ударения, произношению и др.). Жители сел принимают активное участие в написании диктанта, итоги которого (не персонифицированные, а обобщенные) подводятся на земских собраниях. Как показывают результаты этой проверочной работы, более грамотно пишет поколение 40-50-летних, молодежь зачастую не знает элементарных правил правописания.

В местных газетах библиотекари ведут рубрики «Как правильно сказать», «Правописание» и т.д.

Идеи солидарного общества предполагают, что резервы развития общества следует искать в самом человеке, духовно-нравственный и эмоционально-интеллектуальный потенциал которого в значительной степени формируется в семье. Поэтому семья всегда оставалась в поле зрения библиотек. Объявление Президентом страны 2008 года Годом семьи подтвердило правильность выбранной библиотеками группы влияния. Однако новый этап работы в этом направлении имеет свои особенности

– это комплексность действий, их регулярность, последовательность, это работа с семьей в целом и с каждым ее членом отдельно, это значительное расширение форм и методов работы. В рамках этой работы решается основная проблема – создание в библиотеке условий, которые привлекут внимание одновременно всей семьи. В основе этой работы лежит убеждение библиотекарей, что самым мощным и эффективным средством укрепления института семьи является книга, совместное чтение и, как следствие, общение и сближение интересов всех членов семьи. В рамках реализации проекта «Библиотека и семья в XXI веке», также отмеченного грантом губернатора Белгородской области, на базе сельских библиотек Корочанского района созданы центры поддержки семьи; в библиотеках ведутся традиционные или электронные картотеки «Скорая информационная помощь семье», «Для вас, мамы», «Семья в XXI веке»; экспонируются постоянно действующие выставки: «Крепка семья – крепка Россия», «Святость семьи – святость материнства», «Проблемы семьи: вопросы и ответы» и т.д. Традиционно библиотеки проводят семейные встречи, посиделки «Всей семьей в библиотеку», дни семьи, дни матери, бабушки, отца, конкурсы семейных пар, бенефисы семьи, семейные балы и т.д.; для родителей открыта семейная академия, в ее работе принимают участие врачи, учителя, сотрудники местных администраций, ЗАГСа, фонда индивидуального жилищного строительства, милиции, представители духовенства. Проблематика встреч разнообразна: «Здоровые дети – счастье в семье», «Молодая семья: права, обязанности, льготы», «Семья говорит: нет алкоголизму, наркотикам, СПИДу». Поиск возможных общих семейных интересов завершился в том



числе открытием в библиотеках кружков компьютерной грамотности, которые могут посещать одновременно все поколения семьи.

Солидаризирующая миссия библиотеки может считаться успешно реализуемой, если библиотека воспринимается каждым жителем как фактор, объединяющий всех в единое сообщество. На Белгородчине этому способствует деятельность библиотек по изданию газеты для своего населенного пункта. Ее корреспондентами являются все жители, в газете размещается официальная информация органов местного самоуправления, местные новости, заметки о юбилярах села, знаменитых земляках, печатаются поздравления семейным парам, ставшим родителями; библиотека предлагает вниманию читателям газеты списки новинок, календарь знаменательных дат, результаты собственных краеведческих изысканий и т.д. Многие газеты, которые начинались как библиотечное издание, становятся официальным органом земского собрания поселения.

И еще одно направление, за которым просматривается важный общественный смысл функционирования библиотеки. Библиотека открывает местные таланты, проводит для них различные конкурсы, предоставляет им площадки для выставок и выступлений, издает на собственные средства произведения местных авторов, делая их творчество общественным достоянием. Во многих библиотеках открыты театры книги, где ставятся отрывки из художественных произведений. Режиссерами, артистами, художниками по костюмам, декорациям выступают читатели. Не менее интересная форма творческого самовыражения – участие в работе библиотечных клубов по интересам. Клубы краеведов, любителей истории, клубы молодых мам, семейные клубы, дискуссионные, флористики, садоводов… Всегда можно найти что-то по душе.

Начиная с 2009 года белгородские библиотеки приступили к реализации нового просветительского проекта «Топоровские чтения», посвященные выдающемуся земляку, педагогу, писателю, публицисту, музыканту, эсперантисту и общественному деятелю Адриану Митрофановичу Топорову. II Топоровские чтения, посвященные 120-летнему юбилею Адриана Митрофановича Топорова, состоялись в прошлом году и стали международными, в них участвовали граждане Украины и Белоруссии. Проведение Чтений дало новый энергетический заряд делу просветительства в крае, способствовало возрождению забытых имен просветителей Белгородчины, а также активизации регионального просветительского движения.

Совершенно очевидно, обозначенные и многие другие формы работы позиционируют библиотеку как социальный институт, укрепляющий атмосферу социального оптимизма, взаимного доверия между людьми; поддерживающий семью, возрождающий и развивающий традиции духовности и культуры, межличностное общение, сохраняющий нормы человеческого общежития и, конечно, признающий абсолютную ценность личности. А поэтому значение библиотеки в развитии солидарного общества Белгородчины будет только возрастать, ее позиции «на передовой» – заменить невозможно.

# Обращение к будущему Президенту России участников расширенного заседания Патриаршего совета по культуре 22 февраля 2012 года

*22 февраля 2012 года в Сергиевском зале кафедрального соборного храма Христа Спасителя в Москве под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла состоялось расширенное заседание Патриаршего совета по культуре. По итогам заседания его участники приняли обращение к будущему Президенту России.*

Наша страна переживает особый период своей истории – период споров и беспокойства, период поиска лучших путей в будущее. Нестроения, наблюдаемые в обществе, отражаются и в сферах культуры, образования, воспитания. Общество атомизируется, а отдельная личность часто оказывается лишена ценностных ориентиров. Материальное благополучие и карьерный «успех» объявляются едва ли не главным смыслом существования человека.

Кризис культуры – это один из самых опасных кризисов для любого общества: он размывает ценностный базис жизни

нации, дезориентирует молодежь, лишает народ будущего. Нарастает социальная апатия, неверие в положительные перемены. При этом у части общества формируются крайне радикальные настроения, вплоть до готовности вновь сокрушить все «до основанья».

На горьком историческом опыте знаем, к каким страшным последствиям приводят попытки воплотить в жизнь этот культуроразрушающий принцип. Убеждены, что перед нашим народом стоит прямо противоположная задача: сохранить гражданский мир, способность россиян к солидарному и ответственному действию во имя духовного, культурного и материального процветания Родины, обеспечения ее подлинной независимости и свободы, равно как и сохранения прав и свобод граждан.

Экономический и социальный прорыв, модернизация страны должны иметь ясное стратегическое целеполагание, близкое и понятное абсолютному большинству россиян. Именно тогда стремление к общему благу станет не только общим, но и личным делом, станет важнейшей составляющей мировоззрения человека. Ведь именно так оно и было в грозные годы военных испытаний, когда защита Отечества становилась одновременно защитой родных и близких, защитой своего дома.

Не может быть возрождения страны без благочестия, без воспитания высоких идеалов и нравственно ориентированного мировоззрения, питомниками формирования которых являются образование, воспитание и культура. Именно эти питомники и призваны учить людей, принадлежащих к разным религиозным традициям, а также людей нерелигиозных, задумываться о нравственной стороне поступков, осознавать свою общность, чувствовать себя единым народом. Понимание образования как единства обучения и воспитания должно быть решительно восстановлено. Нужно также возродить авторитет учителя школы и преподавателя вуза – авторитет не только профессиональный, но и нравственный.

Очевидно, что в 2000-е годы мы стали вновь обращаться к **ценностям, благодаря которым многие века жила, трудилась и побеждала** Россия. К ценностям, хранимым Православной Церковью, другими религиозными традициями, исторически присутствующими в стране. К нашему культурному коду, который многие хотели бы взломать, но без которого не будет России. Движение к лучшему будущему немыслимо без консенсуса вокруг базовых ценностей – только они могут объединить многонациональный народ, живущий на огромной территории.

Среди этих ценностей – **мир**, гражданский, межэтнический, социальный. **Вся история буквально кричит и вопиет: революции – это зло**. Никакого блага они не приносят, их результат – страдания, кровь, откат народов на многие годы, а то и на десятилетия назад. Сегодня люди имеют разные политические убеждения, взгляды на прошлое, настоящее и будущее страны. Но Церковь стремится примирить и объединить их, она всегда готова поддерживать **диалог** между различными группами в обществе, а также помочь тому, чтобы власть и элита лучше слышали голос большинства наших сограждан. При этом никто не должен чувствовать

себя ущемленным. Голоса всех должны быть слышны в сбалансированном курсе, проводимом властью.

Мир в обществе немыслим без **справедливости**. Наша Церковь не раз говорила об угрозе, которая исходит от разрыва между богатыми и бедными, предлагала повысить налоги на роскошь и сверхпотребление, сдержать бегство капиталов из страны. Радует, что сейчас эти меры, после долгих споров, находят поддержку государственного руководства.

В России власть традиционно опирается на доверие народа – и **правда** должна лежать в основе их отношений. Как писал Иван Ильин, *«Россию можно строить только на взаимном доверии, а если русские люди будут лгать друг другу, то они <…> погибнут от взаимного недоверия и предательства»*. Наша история подтверждала это пророчество многими трагическими примерами. И очень важно не допустить их повторения сегодня.

**Честность** должна стать нормой и в политике, и в экономике, и в личном поведении людей. Ведь перед Богом не удастся скрыть никакие безнравственные поступки. Это касается как чиновников и бизнесменов, так и каждого гражданина нашей страны. Нельзя в воскресенье ставить свечку в храме, а в понедельник брать взятку. Нельзя лгать дома, а потом на площади требовать от кого-то правды и справедливости.

Свобода без **нравственности** превращается в произвол. Не может быть успешным народ, сознание которого формируется безнравственными шоу, порнографией, героизацией преступности, примерами развязного поведения, возводимого в норму. На смену всему этому должна прийти популяризация высоконравственных примеров жизни, примеров добрых, честных, целомудренных поступков.

Наконец, всем нам, и в первую очередь власть имущим и духовным лидерам, нужно осознать **ответственность** за происходящее в стране и мире. Ответственность за судьбы миллионов должна быть в каждом решении, в каждом принимаемом законе. Для руководителя-христианина это в первую очередь ответственность перед Богом. Понимание, что, в конечном счете, Господь будет судить все твои поступки. Помня об этом, начинаешь понимать и степень ответственности перед людьми.

Люди нуждаются в **чистоте** – нравственной и физической, которая требует «приборки». Культура и религия суть основы экологии души человека, общественного и личного пространства, то есть, на самом деле, основы для сбережения страны и народа.

В последние годы к народу стало возвращаться чувство национального единства, стали крепнуть патриотизм и гражданское достоинство. Люди получили возможность спокойно жить, учиться, работать, планировать собственное будущее. Однако стране необходимы и дальнейшие перемены, работа над неизбежными ошибками. **Стабильность не может превращаться в застой**. Сегодня нам хотелось бы сказать о том, какие перемены нам нужны, какие устремления должны лежать в их основе.

Необходима сознательная **политика государства в отношении культуры, образования и воспитания**. Должна быть разработана и принята государственная стратегия возрождения и под-

держания в России культуры вообще и особенно русской культуры и русского языка, которые всегда были государствообразующими и от состояния которых зависит будущее страны. Такая стратегия не может не охватывать сферы науки, образования и воспитания, музейное дело, кинематограф, театр, литературу, книгоиздание и СМИ. И государство, и деятели культуры, и журналисты – основной источник «культурной продукции» – ответственны за то, чтобы культурная среда развивала духовное и нравственное содержание жизни, особенно у молодежи. Нашему соотечественнику необходимы нравственные ориентиры для мотивации труда и жизненных решений. Без них невозможны ни удовлетворение жизнью, ни достойное продолжение России в истории, ни модернизация.

Необходимо переосмыслить роль культуры в жизни общества. В связи с этим особое внимание нужно обратить на проект закона «О культуре», в котором, в частности, нужно прописать нравственные основы культурной деятельности.

Современное гражданское общество может активно предъявлять свой культурный запрос, предлагать общественные дискуссии, поднимающие насущные для всего народа вопросы. Роль институтов гражданского общества в нашей жизни будет только возрастать. **Планы создания общественного телевидения** отражают эту тенденцию. Будем надеяться, что к их реализации привлекут лучшие творческие силы, а к обсуждению их правовых и идейных основ – все широкие социальные группы, в том числе на региональном уровне. Убеждены, что в данной работе и в центре, и в регионах должны участвовать религиозные общины.

При разработке программ и законов в области культуры надо учесть исторический опыт России и мировой опыт, который свидетельствует о полезности системного взаимодействия между государством и обществом, а также общественного контроля над деятельностью СМИ. Необходима развитая система государственных и частных материальных стимулов для поощрения полезных для общества культурных явлений. Главное, чтобы СМИ были не только трибуной активного меньшинства, но выражали подлинные чаяния и устремления большинства народа, его дух и настроения.

Считаем необходимым создание рабочей группы по выработке государственной стратегии в области культуры, образования и воспитания, в том числе силами СМИ, творческих союзов, общественных объединений. Убеждены, что эта работа поможет выявить и утвердить глубинные ценности нашего народа, которые должны передаваться из поколения в поколение.

Вера, совесть, Отечество, служение, честь, долг, любовь, уважение к семье и к достоинству ближнего, бережное отношение к истории своей страны и к богоданной природе, осознание себя как продолжателя дел предков, стремление помочь ближнему, благородные помыслы и целомудрие – эти вечные ценности создали все величие нашей страны. Будущее нашего общества зависит гораздо в первую очередь от того, какими будем мы сами.

*Москва, 22 февраля 2012 года*

***http://www.pravoslavie.ru/news/51744.htm***

*Утверждена*
*распоряжением*
*губернатора области*

*от 3 мая 2011 года № 305-р*

# Концепция программы «Формирование регионального солидарного общества»

**I. Характеристика проблемы, подлежащей решению на программной основе**

Основным вектором стратегического развития России в современных условиях является всесторонняя модернизация. Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в Послании Федеральному Собранию (2009 год) подчеркнул, что «это будет первый в истории опыт модернизации, основанный на ценностях и институтах демократии. Вместо примитивного сырьевого хозяйства мы создадим умную экономику, производящую уникальные знания, новые вещи и технологии, вещи и технологии, полезные людям».

Модернизация, рассматриваемая как системное преобразование российского общества, обретение им нового качества, может быть успешной при условии мобилизации и эффективного использования имеющегося социального потенциала, развития созидательных человеческих духовно-нравственных основ.

Социальный потенциал – это реальные и потенциальные возможности людей, используемые ими для повышения качества собственной жизни и жизни всего общества и формирующиеся как следствие включения человека в прочные коллективистские связи, установления и выполнения взаимных обязательств

между людьми, укрепления между ними отношений ответственности и солидарности. Размер социального потенциала общества прямо зависит от степени единства, взаимной поддержки, сотрудничества и доверия его граждан друг к другу, созидательности идеалов и мотиваций социального потенциала. Чем этот уровень выше, тем большими ресурсами обладают страна и государство.

Социальный потенциал не возникает стихийно, но целенаправленно формируется на основе позитивных национальных духовно-ценностных и культурно-исторических традиций, коллективного творчества и управления большими массами людей. Он выступает как сознательно созданный и постоянно развивающийся ресурс гармонизации человеческих отношений, ведущий к повышению уровня жизни, улучшению качества жизни людей, стабильности и процветанию страны и государства.

В любом социальном коллективе в той или иной мере присутствуют центробежные и центростремительные процессы. Устойчивое позитивное развитие общества, его солидарность зависят от соотношения защищенности и притягательности идеалов, целей, мотиваций, направляющих указанные противоположные процессы и, тем самым, реально воздействующих на социальный потенциал.

Значительный опыт формирования социального потенциала накоплен к настоящему времени в Белгородской области. В регионе в течение семи лет реализуется Программа улучшения качества жизни населения. В процессе ее осуществления заметно улучшились многие социальные характеристики населения региона. Увеличилась численность населения области – она достигла 1 млн 532 тысяч 497 человек. По сравнению с годом, предшествующим утверждению Программы (2002), в 1,7 раза увеличилось число детей, рожденных вторыми, в 1,9 раза – третьими и последующими. Продолжительность жизни на Белгородчине – 71,07 года, что выше среднероссийского значения на 2,4 года (68,67 года) и показателя в Центральном федеральном округе на 1,72 года (69,35 года). В 2010 году в Белгородской области коэффициент смертности составил 14,4 на 1000 населения, что практически сопоставимо с данными по России (14,3) и значительно ниже аналогичного показателя в Центральном федеральном округе (15,8).

В результате принимаемых мер по увеличению денежных доходов населения, социальных гарантий жителям региона с 2005 года в области отмечается снижение численности лиц со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума. Если в 2005 году их доля составляла 18,1 процента, то в 2010 году она составила 8,6 процента населения области.

Ускоренное развитие реального сектора способствовало увеличению в последние годы численности занятых в экономике. С 2007 года в области начата реализация мероприятий по созданию новых рабочих мест. В результате уровень регистрируемой безработицы в целом по области на конец 2010 года не превысил 1,4 процента экономически активного населения, что на 0,7 процента ниже общероссийского показателя (2,1 процента).

В области в 1993-2010 годах продолжалась реализация областных целевых программ социальной направленности в здравоохранении, образовании, культу-

ре, молодежной политике, физкультуре и спорте, социальной защите населения. Особое внимание уделяется реализации приоритетных национальных проектов «Образование» и «Здоровье». В 2010 году Белгородская область заняла первое место среди субъектов Российской Федерации по эффективности участия в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников, опередив такие субъекты Российской Федерации, как Москва и Санкт-Петербург. Повысился статус многих учебных заведений, продолжен курс на создание крупных специализированных медицинских центров, современных социальных учреждений, ведется активная работа по совершенствованию оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями и совершенствованию оказания помощи больным с онкологическими заболеваниями. В 2010 году завершено строительство областного кардиологического центра на базе областной клинической больницы святителя Иоасафа, открылся современный многопрофильный медицинский центр «Поколение». Особо можно выделить исполнение обязательств по обеспечению жильем детей-сирот. Впервые для этих целей в 2010 году построено более 330 квартир или индивидуальных домов.

Заметное положительное влияние оказывают мероприятия по обеспечению духовной безопасности, а также духовно-нравственному воспитанию и просвещению молодёжи на территории Белгородской области. По развитию волонтерского движения регион находится в числе лидеров.

Социально-экономическая ситуация, в которой принималась Программа улучшения качества жизни населения, требовала ориентации ее, прежде всего, на материальную составляющую жизнедеятельности людей, на обеспечение их экономического благополучия. В то же время подчеркивалось, что по мере изменения экономических условий стратегия качества жизни может корректироваться и видоизменяться. Такие условия сложились к настоящему времени в виде глобального экономического кризиса, изначальная причина которого, как утверждают ученые, находится не в сфере финансовых и экономических отношений, а значительно глубже, определяясь духовно-нравственной, психической, эмоциональной и культурной деградацией общества. Выход из кризиса требует инновационных решений и эффективного использования ресурсов, обеспечивающих развитие региона, несмотря на многочисленные угрозы и риски, обусловленные глобальными процессами. В сложившейся обстановке наиболее востребованным становится ресурс позитивных человеческих отношений. Суть его заключается в создании между людьми атмосферы доверия, взаимопонимания, поддержки и взаимной ответственности, которые объединяют граждан в единое целое, существенно улучшают ситуацию в обществе, снижают социальную напряженность, тем самым формируя благоприятную среду для экономической, социально-политической активности, а также для укрепления института семьи и морали граждан, мотивируя их к созидательной деятельности.

Данное обстоятельство потребовало подключения к экономическим механизмам влияния на качество жизни ещё и целенаправленных усилий по гармонизации человеческих отношений. В свою очередь, ***качество человеческих отно-***

***шений определяется степенью единства и уровнем солидарности граждан, достигнутыми в рамках существующего правового поля, при главном условии – наличии духовного здоровья и соблюдении позитивных традиционных нравственных норм***. Перенос центра тяжести в региональной политике на улучшение человеческих отношений позволит скорректировать отношения между людьми, существенно деформированные в 1990-е годы из-за образовавшегося духовного и идеологического вакуума, который стал наполняться гедонистическими ценностями, культом наживы и насилия. Тогда в социальных отношениях начали активно утверждаться недоверие и повышенная агрессивность, усилились межличностные и межгрупповые конфликты, существенно вырос уровень преступности, в том числе связанной с обманом и спекуляцией на доверии. Многие из перечисленных тенденций сохраняются и в настоящее время, более или менее отчетливо проявляясь в Белгородской области.

В частности, в ходе мониторинга оценки эффективности деятельности органов власти и управления Белгородской области в 2009 году выяснилось, что 22 процента белгородцев убеждены в том, что в обществе стало меньше доверия; 33 процента – меньше справедливости; 31 процент – больше жестокости; 45 процентов – больше безразличия. При этом 39 процентов постоянно сталкиваются с безразличием по отношению к себе, 33 процента – с проявлениями лжи.

Мониторинг, проведенный в 2010 году, фактически подтвердил это. В ходе его 37 процентов белгородцев заявили, что постоянно сталкиваются с проявлениями безразличия по отношению к себе. Результаты мониторинга дают основание утверждать: в последние годы в обществе резко обострилась проблема социальной справедливости. С проявлениями несправедливости в настоящее время постоянно сталкиваются 40 процентов белгородцев.

Существенно дискредитированными оказались в настоящее время коллективистские ценности (дружба, солидарность, взаимная поддержка), они все чаще рассматриваются как устаревшие понятия. В течение последних десятилетий ослабла консолидирующая роль семьи и снизилось значение семейных ценностей, что негативно влияет на демографические показатели.

Низкий уровень взаимного доверия и ответственности в отношениях между гражданами не только разрушительно воздействует на духовно-нравственную атмосферу в обществе, на отношения между гражданами и властью, но и создает существенные препятствия для реализации социально-экономических проектов и программ. Они, в свою очередь, не могут быть успешно осуществлены в разобщенной среде, в которой каждая социальная группа преследует свои корпоративные интересы, а каждый отдельный человек остается наедине со своими проблемами.

Настоятельным вызовом времени становится восстановление региональной солидарности как следствия осознания людьми общности своих интересов с интересами региона, страны, сограждан, коллег, близких людей, готовность их к коллективным действиям, систематической взаимопомощи и взаимной поддержке. Региональная солидарность опирается на духовно-нравственное здоровье личности и коллективов, взаимное доверие (ло-

яльность) сограждан и их взаимную ответственность и должна стать одним из основных принципов организации общественной жизни. Она является важнейшей предпосылкой патриотизма, представляющего собой идеалы, идеологию, внутреннее состояние любого здорового общества.

Таким образом, в сложившихся ныне экономических условиях главной задачей улучшения качества человеческих отношений становится формирование регионального солидарного общества.

**II. Понятие регионального солидарного общества**

Региональное солидарное общество выступает как система межличностных и межгрупповых отношений субъекта Российской Федерации, основанная на осознании их участниками общности идеологии, интересов, ценностей и жизненных смыслов, на взаимной поддержке, лояльности и сотрудничестве в достижении позитивных общественно значимых целей.

Таким образом, солидарное общество базируется на духовности и нравственности, доверии и солидарности. Духовность рассматривается как определенное внутреннее состояние человека и общности (например, присутствие духа, боевой дух, духовная стойкость); как деятельность сознания, направленная на понимание того или иного смысла жизни и своего места в ней; как склад личности, предполагающий сочетание нематериальных и материальных интересов, способность к самоизменению; возрождение в человеке утерянного образа Идеала. Нравственность представляет собой систему правил, норм, оценок, требований, которыми реально руководствуется личность в соответствии со своими внутренними установками, внутренние самопринуждение, самоосознание и самовыражение личности, проявляющиеся в ее выборе (принятии, развитии или отвержении) своих мыслей, желаний и поступков, формировании своих привычек, способностей и характера. Доверие выражается в установке людей на открытые, конструктивные взаимоотношения, основанные на позитивном жизненном опыте, реализации ожиданий в отношении других людей, социальных институтов, организаций. Солидарность рассматривается как деятельное сочувствие интересам, мнениям сограждан, коллег, близких людей, единодушие с ними. Предлагаемая Концепция не направлена на достижение тотальной социальной солидарности, предполагающей декларирование общности ценностей и интересов работодателя и наемного рабочего, олигарха и безработного, отмену социальных противоречий и конфликтов. Концепция предполагает утверждение принципов гражданской и национальной солидарности, в соответствии с которыми каждый человек должен обладать способностью и готовностью откликнуться на вызовы, сформулированные от имени общества, нации и государства. И эти способность и готовность должны быть целенаправленно сформированы.

В культурно-историческом отношении идея регионального солидарного общества является продолжением и развитием разработанных в свое время в русской философской и общественно-политической мысли концепции соборности (А. Хомяков и славянофилы) и учения почвенников (Ф.М. Достоевский). Своеобразную формулу солидарного общества, основанную на христианских ценностях, озвучил более 100 лет назад великий русский фи-

лософ Николай Фёдорович Фёдоров, который сказал: «Жить не для себя, не для других, а со всеми и для всех».

Необходимыми характеристиками регионального солидарного общества в современных условиях являются:

- формулировка и принятие идей, идеалов, общей цели развития, ценностей и смыслов, которые являются безусловными для абсолютного большинства населения области и основаны на позитивных духовно-нравственных и культурно-исторических традициях;

- обеспечение открытого, честного диалога между органами власти и населением;

- формирование духовного и психического здоровья, высокой позитивной нравственности, патриотизма, гражданственности, правосознания, оптимизма, позитивно ориентированного мышления;

- формирование ответственности власти за эффективность, законность и безопасность своей деятельности;

- утверждение идеи социального единства, справедливости и милосердия как ведущих принципов взаимоотношений между людьми;

- наличие четкой позитивной общественной морали и норм во взаимоотношениях между людьми и социальными институтами, которые не могут быть нарушены ни при каких условиях;

- социальная активность, созидательность, готовность и способность граждан участвовать в решении государственных и общественных проблем, вопросов местного значения, в том числе жертвуя собственными интересами;

- акцент на взаимной ответственности (власти и граждан, граждан по отношению друг к другу);

- постоянный и конструктивный диалог государственной власти и гражданского общества;

- консенсусный язык общения, то есть язык, использующий одинаково воспринимаемые участниками диалога понятия, ориентированный на поиск общих смыслов, понимание друг друга.

Основными составляющими регионального солидарного общества являются:

1. Главная идея и стратегическая цель. Солидарное общество не может существовать без единой идеи и цели, на которых люди могут сконцентрировать свои усилия в общем направлении деятельности. В основе любой идеи лежит мировоззрение, непосредственно связанное с особенностями и характеристиками человеческой веры, духовности, ценностей, традиции и знаний. Чем более высокими качествами обладает личность, тем больше оснований для появления, осознания и принятия глобальной идеи, благодаря которой рождается в обществе главная цель, направленная на развитие и процветание региона и страны в целом. Общество должно определить для себя главную идею и стратегическую цель, вокруг которых будет происходить солидаризация.

2. Ценности. Региональное солидарное общество – это общество, в котором имеется ясное представление о наиболее значимых (базисных) ценностях и смыслах.

Ценности как любые материальные или идеальные объекты, реальные или воображаемые, если они желательны и рассматриваются в качестве важного условия или компонента жизнедеятельности людей и соответствующим образом ими оцениваются. Они образуют иерархическую систему, в которой выступают ориентира-

ми жизнедеятельности людей и характеризуют общую направленность личности.

При этом базисные ценности и смыслы должны быть приняты большинством населения, преобразовываться в цели социального развития и выражаться в доступной для населения символической форме. Конкретным воплощением ценностей регионального общества выступает стратегия развития региона с учётом уровня и качества жизни населения, разрабатываемая при активном участии общества.

Тем не менее, солидарное общество не представляет собой тоталитарного, абсолютно монолитного в ценностном отношении образования. Оно многообразно, готово к дискуссиям, но при этом абсолютное большинство его сограждан признает, что некоторые базисные ценности не подлежат сомнению, в отношении их достигнуто социальное согласие. Согласно христианскому принципу, для того чтобы общество было солидарно, оно должно быть едино в главном и многообразно в частностях.

3. Нормы. Для регионального солидарного общества должна быть типична четкая формулировка личностных и социальных норм. И граждане, и власть признают их необходимость и следуют этим нормам, формируют и обеспечивают механизмы их защиты. В региональном солидарном сообществе должны эффективно действовать различные формы нормативной регуляции. Во-первых, духовно-нравственные нормы, подкрепляющиеся позитивной исторической традицией и органически включенные в антропологию и аксиологию традиционных мировых религий, действующих на территории региона и внесших значительный позитивный вклад в духовность, государственность, культуру, язык и самосознание народа. Во-вторых, морально-политические нормы, обеспечивающие формирование духовно и психически здоровых граждан и направленные на их единение. В-третьих, нормы права, зафиксированные в Конституции Российской Федерации и законах. В-четвертых, нормы профессиональной этики, определяющие ясные правила повседневного взаимодействия людей в процессе их трудовой деятельности и при решении их жизненных проблем.

4. Коллективы. Они составляют организационную (институциональную) структуру регионального солидарного общества, которая является многоуровневой.

Существует четыре уровня, на которых формируются отношения доверия и взаимной поддержки: семейно-родственный и соседский; уровень коллектива (трудовой ассоциации); местное сообщество; региональное общество в целом.

На каждом из этих уровней процесс формирования солидарного общества требует решения специфических задач:

уровень семейно-родственных и соседских отношений – на этом уровне необходимо создавать условия для достижения согласия и взаимопонимания между родственниками и близкими, возрождать практику родственной и соседской взаимной поддержки, особенно в трудных жизненных ситуациях, типичных для кризисных периодов. Семья как основной элемент (ядро) системы региональной солидарности предполагает четкое определение статусов ее членов и соответствующих им семейных добродетелей;

уровень коллектива (трудовой ас-

социации, учебного коллектива, общественного объединения) – на этом уровне должна решаться задача формирования благоприятного внутриорганизационного климата, социально ориентированной корпоративной культуры предприятий, учреждений и организаций. Солидарность на уровне коллектива означает, что его руководитель рассматривает своих подчиненных как соратников в достижении общих целей, выражает и защищает их интересы. В свою очередь, сотрудники коллектива сознают меру своей ответственности за результаты общей деятельности, которая должна быть направлена на благо всего общества;

уровень местного сообщества (муниципального образования) – на этом уровне формируется корпоративная модель развития муниципальных образований, для которой характерна ориентация на долговременные цели и традиции; использование преимущественно внутренних ресурсов, связанных с развитием человеческого потенциала; активное участие населения в решении местных проблем, в принятии управленческих решений;

уровень региона в целом – на этом уровне складывается система равноправных и уважительных отношений между государством и институтами гражданского общества, опирающаяся на следующие принципы: наличие строго очерченных границ государственного управления; предоставление субъектам социального развития возможности выбора; обеспечение участия граждан в управлении; поддержка общественных институтов и инициатив (решение широкого круга вопросов только при участии общественных формирований; предоставление общественным формированиям ряда прерогатив государственных структур; обеспечение возможности выдвигать альтернативные решения; создание механизмов общественного контроля за деятельностью государственных и муниципальных органов); опора на интеллектуальную элиту; наличие юридической базы, гарантий безопасности и защиты; развитие альтернативных каналов информации.

Задача формирования солидарного общества предполагает достижение высокого уровня лояльности граждан не только по отношению друг к другу, но и взаимного доверия между гражданами и коллективами, а также между коллективами. Этот процесс не может быть лишь саморегулирующимся, осуществление его повышает требования к качеству государственного, муниципального и общественного управления.

Улучшение качества человеческих отношений предполагает в данной связи:

- дебюрократизацию государственного и муниципального управления;

- реализацию планов борьбы с коррупцией;

- безусловное выполнение государственными и муниципальными органами стандартов и регламентов своих функций, оказания услуг;

- обеспечение прозрачности государственного и муниципального управления в регионе.

Особое значение в данной связи приобретает проблема кадров управления. Эффективное регулирование отношений в региональном солидарном обществе способны осуществлять специалисты, обладающие высоким уровнем духовно-нравственного развития и социально-технологической культуры, владеющие

навыками стратегического планирования и управления проектами. Для этого в регионе должна быть создана система воспроизводства управленческих кадров.

**III. Цель и задачи программы «Формирование регионального солидарного общества»**

Цель – дальнейшее продвижение региона по пути улучшения качества жизни населения.

Задачи:

- консолидация общества на основе идеи и идеалов, созидающих духовно-нравственное, морально-политическое и культурное пространство, а также патриотические чувства граждан;

- создание благоприятных социальных условий для инновационного экономического развития области, разработки и внедрения современных технологий;

- участие населения в оценке эффективности и безопасности государственного управления;

- развитие интеллектуального потенциала региона на основе модернизации системы образования, интенсификации информационного и межличностного взаимодействия;

- формирование позитивно ориентированных социальных сетей, интегрированных в процесс социально-экономического развития;

- использование сетевых форм самоорганизации для выстраивания конкурентоспособных экономических структур (банковских систем, кредитных союзов, страховых обществ);

- укрепление атмосферы социального оптимизма, взаимного доверия между людьми;

- развитие благотворительности и социальной поддержки групп населения, находящихся в сложных жизненных условиях;

- укрепление семьи и улучшение демографической ситуации главным образом за счет повышения уровня рождаемости, снижения смертности и бракоразводных процессов;

- возрождение и развитие традиций духовности, культуры, повседневного межличностного общения, массового участия в позитивных социально значимых процессах;

- обеспечение духовной безопасности населения и организация массовой просветительской работы.

**IV. Принципы программы «Формирование регионального солидарного общества»**

Научная обоснованность. Программа «Формирование регионального солидарного общества» должна опираться на изучение реальной ситуации, выявление определяющих ее тенденций, прогнозирование и обоснование наиболее оптимального варианта действий. Деятельность социальных институтов, участвующих в разработке и реализации Программы, не может основываться лишь на здравом смысле и интуиции руководителей, государственных и муниципальных служащих.

Системность. Системность проявляется, во-первых, в том, что формирование регионального солидарного общества требует единства целей, направлений, способов и средств. Единство обеспечивается концептуальностью замысла, взаимной увязкой решений и действий, а также определением системообразующего фактора этой деятельности. В качестве тако-

го фактора в Концепции рассматривается региональная политика улучшения качества жизни населения. Наличие заметных позитивных сдвигов в качестве и уровне жизни сделает идею формирования солидарного общества привлекательной для различных групп населения.

Во-вторых, системность проявляется в увязке Программы с другими проектами и программами, осуществляющимися в регионе. Прежде всего, со Стратегией социально-экономического развития области на период до 2025 года, главной целью которой является достижение для населения Белгородской области достойного человека качества жизни и его постоянное улучшение на основе инновационно-ориентированной экономической и социальной политики, развития наукоемких и конкурентоспособных производств с учетом геостратегических приоритетов на юго-западе Российской Федерации.

Саморегулирование. Укрепление отношений солидарности и доверия между людьми будет способствовать увеличению их возможностей в той мере, в какой они способны к самоорганизации и саморегулированию. Лишь при условии позитивной саморегуляции может быть обеспечено нарастание и умножение эффекта от управленческих воздействий.

Проблемный подход. Технологии управления развитием человеческих отношений должны исходить из реальных социальных и жизненных проблем, учитывать потребности, интересы и личные жизненные стратегии белгородцев.

Технологическая обоснованность. Применение принципа требует целесообразности решений и действий, выражающейся в четкой формулировке целей, способности рационально выстроить их последовательность, опираясь на представление о наиболее актуальных социальных проблемах; упорядоченности и планомерности деятельности; постоянной критической самооценки органов государственного управления, местного самоуправления, всех социальных институтов.

Адресность. Принимаемые меры по совершенствованию качества человеческих отношений должны быть обращены на конкретные группы населения и обязаны предусматривать конечный результат, выражающийся в улучшении их положения. В регионе необходимо разработать и внедрить эффективно действующую модель управления общественной ситуацией, ориентированную на положение конкретных социальных групп.

Учет социальных последствий. Поскольку любые действия в сфере человеческих отношений имеют как негативные, так и позитивные последствия, они должны прогнозироваться. На основе прогноза следует принимать решения, направленные на минимизацию негативных следствий и стимулирование позитивных тенденций.

Инновационность. Для решения проблем, возникающих в отношениях между людьми, необходим новый взгляд на процесс социальных взаимодействий, постоянная критическая оценка ресурсов и возможностей субъектов управления. Формирование регионального солидарного общества само по себе является инновационным проектом и требует нестандартных решений. Для разработки и реализации их должны быть использованы творческие возможности граждан, в первую очередь молодежи.

Общественное участие. Необходимость достижения нового качества чело-

веческих отношений исходит не из абстрактных представлений о должном, но из реальных интересов регионального общества и составляющих его социальных групп. Необходимым условием определения целей и механизмов формирования регионального солидарного общества является вовлечение в процесс всех заинтересованных социальных субъектов, создание условий для их постоянного участия в проекте, мониторинге результатов и корректировке процесса его реализации.

Историческая преемственность. В управлении формированием регионального солидарного общества необходимо использовать опыт, накопленный в других регионах России и в самой Белгородской области. При этом всегда необходимо учитывать границы его применения, определяющиеся спецификой Белгородской области.

Защищенность. Параллельно с созданием механизмов формирования и развития регионального солидарного общества должны совершенствоваться и все механизмы его защиты от различных угроз. Защищенность обеспечивается тремя путями: прямой защитой от конкретных внешних и внутренних угроз; упреждающей нейтрализацией источников опасности; развитием механизмов самосохранения и саморегулирования непосредственно у самих защищаемых объектов. Для перспектив регионального развития особенно важна духовная безопасность. Она выступает как составляющая национальной безопасности, выраженная в качественном уровне национального самосознания, отражающем традиции жизнеустройства общества, его культуры и истории, а также уровень морально-политического единства общества. В социологическом отношении духовная безопасность представляет собой состояние личности, общества и властных структур, обеспечивающее их нормальное взаимоувязанное функционирование, а также созидательное культурно-цивилизационное развитие сложившегося или складывающегося национального образа жизни. Одновременно это и процесс сохранения и позитивного видоизменения идей, идеалов, ценностей, норм и традиций, господствующих в обществе, разделяемых массами людей и властными структурами в целях социального воспроизводства, гарантирующего устойчивость вектора, преемственность и динамику общественного развития.

**V. Направления формирования регионального солидарного общества**

Программа формирования единого общества доверия должна быть долгосрочной и опираться на успешное социально-экономическое развитие Белгородской области.

Основными направлениями ее реализации являются:

- четкое определение руководством области целей стратегического развития. При этом стратегия развития должна быть усвоена и принята населением;

- изменение преобладающих типов поведенческих реакций населения от преимущественно эгоцентрических на отношения ответственности, самопожертвования и взаимопомощи;

- обеспечение правового характера внутрирегиональной политики, предполагающее безусловное соблюдение норм Конституции Российской Федерации, федеральных и областных законов. Обращение к лояльности членов общества не

должно рассматриваться как способ нелегитимного давления;

- внедрение системы мотивации и стимулирования солидарных действий, поощрения взаимной лояльности;

- формирование внутреннего и внешнего имиджа регионального солидарного общества, разработка соответствующей символики, опирающейся на созидательные исторические традиции.

**VI. Технология реализации Концепции и Программы**

Реализация Концепции, а в дальнейшем Программы формирования регионального солидарного общества предполагает последовательное выполнение ряда мероприятий:

1. Диагностика состояния человеческих отношений, в том числе с использованием социологических инструментов и на основе анализа статистических данных.

2. Подготовка проекта Программы осуществляется участниками специально созданной рабочей группы, состав которой утверждается распоряжением первого заместителя губернатора области – руководителя Администрации Губернатора области.

3. Обсуждение проекта Программы с участием экспертов, представляющих различные общественные слои Белгородчины (ученое сообщество, духовенство, предприниматели, учителя, врачи, рабочие, аграрии и т.д.), внесение изменений в Программу с учетом мнений, высказанных в ходе обсуждения Программы экспертами, рабочей группой при участии органов исполнительной власти, местного самоуправления.

4. Вынесение проекта Программы на обсуждение общественности, в том числе в рамках организации публичных слушаний в территориальных сообществах.

5. Внесение проекта Программы на рассмотрение правительства Белгородской области для последующего принятия Программы.

6. Подписание договоров взаимной ответственности за реализацию Программы. Договор должен быть открыт для подписания всеми, кто разделяет цели и задачи Программы и желает заявить о своем участии.

7. Формирование механизма управления Программой. Механизм управления предполагает четкое разграничение полномочий и ответственности исполнителей, а также возложение функций по контролю и координации действий на Администрацию Губернатора Белгородской области. Он включает в себя:

- институциональное обеспечение. Управление Программой должно носить государственно-общественный характер. Оперативным управлением ее реализации должны заниматься Администрация Губернатора Белгородской области и Общественная палата Белгородской области;

- нормативно-правовое обеспечение предполагает принятие постановления правительства Белгородской области «Об утверждении программы «Формирование регионального солидарного общества»;

- финансовое обеспечение. Финансирование Программы предполагается осуществлять из бюджетных (областной бюджет) и внебюджетных источников (средства предприятий и организаций, частные пожертвования и т.п.);

- информационно-аналитическое обеспечение включает в себя проведение мониторингов общественного мнения (1 раз в год) с представлением информации гу-

бернатору области и публикацией полученных результатов в прессе; организацию научного сопровождения Программы (конференции, симпозиумы, гранты); проведение общественных слушаний по итогам реализации Программы;

- кадровое обеспечение включает в себя разработку Концепции кадровой политики в Белгородской области; подготовку на основе применения современных информационных, социологических, психолого-педагогических технологий, духовно-нравственного воспитания и просвещения современных конкурентоспособных кадров государственного и муниципального управления; формирование системы воспроизводства кадрового потенциала региона;

- технологическое обеспечение предусматривает научное обоснование и разработку комплекса социальных технологий согласования интересов различных групп населения региона; внедрение в практику управления моделей социально-технологических компетенций; развитие непрерывного социально-технологического образования.

8. Разработка и реализация плана информационно-аналитического сопровождения Программы.

## СХЕМА ЭТАПОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ «ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА»

**VII. Анализ рисков, возникающих при реализации Концепции и Программы**

Под ситуацией риска (рискованной ситуацией), возникающей в процессе разработки и реализации Программы, понимается ситуация, которой сопутствуют три условия: наличие неопределенности; необходимость выбора альтернативы; возможность оценить вероятность осуществления выбираемой альтернативы.

Понятие «риск» применительно к процессу реализации Концепции и Программы определяется как неопределенность и неоднозначность последствий предпринимаемых социальными институтами решений и действий. При их планировании и осуществлении присутствует как вероятность наступления неблагоприятных для регионального общества в целом результатов, так и возможность достижения программных целей.

Наиболее значимыми рисками являются:

Риск, обусловленный преобладанием структуры над функцией (риск бюрократизации). Он выражается в том, что формальные требования реализации задач проекта могут оказываться приоритетными по отношению к их возможным последствиям. Управление проектом в данном случае приобретает типично бюрократический характер. В результате чрезмерное внимание к формальным требованиям, их абсолютизация могут оборачиваться снижением социального эффекта. Вероятность такого риска велика в силу усиливающейся бюрократизации управления на всех уровнях.

Для того чтобы избежать вероятных потерь, связанных с преобладанием структуры над функциями, целесообразно строго регламентировать функциональные обязанности участников реализации Программы, зоны их ответственности; определить систему показателей и индикаторов достижения программных целей; обеспечить информационную открытость управления и постоянный общественный контроль за действиями государственных и муниципальных органов.

Риск неадекватной оценки ситуации. Данный вид риска определяется неполнотой и недостоверностью анализа исходных оснований осуществления проекта, неточностью прогноза вероятных следствий его реализации, недооценкой барьеров, препятствующих достижению программных целей. Это вполне естественный вид рисков, определяющийся сложностью принимаемых решений, недостаточным уровнем подготовки участников, а также отсутствием ясных критериев оценки ситуации и ее прогнозирования. Для снижения данного вида риска требуются: четкое планирование работы над Программой; привлечение в состав рабочей группы специалистов, наиболее подготовленных в профессиональном отношении; экспертная оценка результатов разработок.

Риск неадекватного информационно-аналитического обеспечения.

Риск обусловлен несколькими причинами. Во-первых, отсутствием системы социальной диагностики, следствием которой является неполнота и недостоверность исходной информации. Во-вторых, несовершенством применяемых информационных технологий. В-третьих, неумением специалистов работать с информацией.

Минимизация данного риска предполагает введение системы мониторинга реализации Программы. Мониторинг

представляет собой регулярное изучение социальной ситуации, осуществляемое по одной и той же методике. Мониторингу присущи такие характеристики:

- периодические, а не разовые замеры объектов, явлений и процессов, по которым можно судить об их динамике;

- систематическое выяснение состояния явлений, объектов и процессов и использование этой информации по каналам обратной связи для принятия оптимальных управленческих решений;

- выработка и реализация преобразовательных управляющих воздействий на объекты, явления и процессы, которые попадают в зону мониторинга, т.е. он не сводится лишь к измерительно-оценочной деятельности.

Под системой мониторинга процесса реализации Программы следует понимать многоуровневую, специально организованную и постоянно действующую систему наблюдения, сбора, оценки, анализа и распространения социально-экономической и иной информации, диагностики социальной ситуации и подготовки рекомендаций по принятию управленческих решений. Эта система является логическим продолжением и обязательным условием аналитической деятельности в процессе управления Программой.

Риск недостаточной поддержки Программы населением. Уровень данного риска довольно высок в силу нескольких причин. Во-первых, вследствие низкого уровня доверия населения к власти и инициируемым ею проектам. Так, мониторинг оценки эффективности деятельности органов власти и управления Белгородской области по методике «Роза качества» в 2009 году показал, что, за исключением губернатора области, уровень доверия практически ко всем властным структурам остается крайне низким. Только 25 процентов доверяют главам администраций муниципальных районов и городских округов, 7 процентов – Белгородской областной Думе, 15 процентов – главам администраций городских или сельских поселений. 41 процент граждан не доверяет никому. Во-вторых, в условиях кризиса скептически воспринимаются любые проекты и Программы. Минимизация данного вида риска предполагает инициирование Программы непосредственно губернатором области, а также эффективное информационно-пропагандистское обеспечение ее реализации.

Риск низкой мотивации. Суть данного риска заключается в том, что, формально поддерживая Программу, граждане не будут принимать участие в ее осуществлении и реализации. Между тем, широкое общественное участие является необходимым условием формирования регионального солидарного общества. Основной причиной этого риска является традиционно высокий уровень пассивности российских граждан. Показательно, в частности, что, по данным мониторинга оценки эффективности деятельности органов власти и управления Белгородской области по методике «Роза качества», проведенного в 2009 году, в работе местного самоуправления фактически не участвовали вообще 60 процентов граждан; в общественных организациях – 58 процентов. Анализ показывает, что главным мотивом неучастия является убежденность в невозможности повлиять на принимаемые решения.

Минимизация риска предполагает создание эффективных каналов участия населения в принятии решений, связанных с

Программой; формирование системы действенных стимулов участия; постановку реальных целей, отвечающих жизненным потребностям и интересам целевых групп.

**VIII. Структура Программы**

1. Формирование духовных и культурных основ регионального солидарного общества.

1.1. Возрождение традиций созидательной духовности и культуры, стабилизирующей общественные процессы и укрепляющей межнациональный и межконфессиональный мир. Утверждение в обществе ценностей и норм, основанных на этих традициях.

1.2. Духовно-нравственное, патриотическое, гражданское, культурное и экологическое воспитание и просвещение населения области.

1.3. Обеспечение условий безопасности граждан в духовной и культурной сферах. Противодействие экстремизму и ксенофобии.

1.4. Организация конструктивного политического диалога на основе общих для региона целей между политическими партиями, общественными и иными некоммерческими организациями.

2. Укрепление института семьи и семейных отношений.

2.1. Утверждение семейных ценностей в массовом сознании.

2.2. Создание благоприятных социально-экономических условий для функционирования семьи.

2.3. Духовно-нравственная и психологическая поддержка семьи.

2.4. Защита и укрепление авторитета материнства, отцовства и детства.

3. Воспитание молодежи и развитие социальных сетей в молодежной среде.

3.1. Создание условий для функционирования детских и молодежных объединений.

3.2. Противодействие социальным отклонениям среди молодежи.

3.3. Создание системы поддержки талантливой молодежи.

3.4. Вовлечение в массовый спорт и организация досуга молодежи.

3.5. Восстановление и развитие воспитательных пространств образовательных учреждений, направленных на укрепление духовно-нравственного и психического здоровья молодежи.

3.6. Развитие общественного участия в управлении образовательными учреждениями и развитие школьного и студенческого самоуправления.

4. Развитие и консолидация институтов гражданского общества и обеспечение гражданского участия.

4.1. Стимулирование развития некоммерческих организаций.

4.2. Создание условий для участия населения в государственном и муниципальном управлении и общественном контроле эффективности управления.

4.3. Формирование механизма реализации общественных инициатив.

4.4. Возрождение и развитие системы просветительства, духовно-нравственного и морально-политического воспитания граждан.

5. Укрепление взаимного доверия между властью и населением.

5.1. Формирование и развитие единого информационно-коммуникационного пространства и обеспечение равного доступа к нему.

5.2. Обеспечение открытости, доступности и прозрачности деятельности органов управления.

5.3. Формирование институциональ-

ной и этической основы ответственности власти и честности в отношении взятых обязательств.

5.4. Повышение правовой и избирательной культуры населения.

5.5. Реализация антикоррупционных мер в системе государственного и муниципального управления.

6. Формирование и развитие социального капитала муниципальных образований и межмуниципального сотрудничества.

6.1. Совершенствование территориального общественного самоуправления и поддержка инициатив населения и местных сообществ.

6.2. Развитие сельского социального кластера.

6.3. Развитие межмуниципального сотрудничества.

7. Совершенствование системы оказания государственных и муниципальных услуг населению.

7.1. Повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг.

7.2. Разработка и закрепление этических правил оказания государственных и муниципальных услуг.

7.3. Привлечение к обслуживанию населения частных компаний и общественных объединений.

8. Социальная защита, поддержка и ответственность.

8.1. Развитие социальной ответственности бизнеса, формирование и пропаганда меценатства.

8.2. Стимулирование создания общественных организаций лиц с ограниченными возможностями.

8.3. Создание программ интеграции лиц с ограниченными возможностями в общество.

8.4. Стимулирование занятости и самозанятости населения.

9. Развитие корпоративных отношений в трудовых коллективах.

9.1. Развитие социального партнерства и предупреждение трудовых конфликтов.

9.2. Формирование стандартов корпоративной этики.

9.3. Развитие кооперативного движения, создание кредитных союзов, обществ взаимопомощи и страхования.

10. Совершенствование экономической основы регионального солидарного сообщества.

10.1. Стимулирование и развитие инновационного и интеллектуального потенциала региона.

10.2. Развитие предпринимательской активности населения как экономической основы гражданского участия.

10.3. Стимулирование производства и потребления региональной продукции.

11. Формирование имиджа и распространение символики регионального солидарного общества.

11.1. Разработка и внедрение регионального бренда и брендов территорий.

11.2. Формирование и развитие системы наглядной агитации и социальной рекламы.

# ДОГОВОР

## О ВЗАИМНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РЕАЛИЗАЦИЮ СТРАТЕГИИ «ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА» НА 2011–2025 ГОДЫ

***г. Белгород, 9 декабря 2011 г.***

Настоящий договор подписывается его участниками (сторонами) в целях обеспечения реализации Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы, принятой 24 ноября 2011 года на заседании правительства Белгородской области.

Участниками (сторонами) договора являются законодательные и исполнительные органы власти и некоммерческие организации Белгородской области, в чью компетенцию входят задачи реализации Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы.

**I. Стремясь к достижению духовного, культурного, социально-экономического благополучия всего населения, выражая волю жителей Белгородчины, заботясь об единении общественных сил ради общей стратегической цели, участники договора подтверждают:**

1. Стратегия «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы, ориентированная на критерии качества человеческих отношений, является наиболее точным выражением сущности осуществляющихся в области преобразований.

2. Уровень развития Белгородской области позволяет в настоящее время перейти к осуществлению управления регионом на основе критерия качества.

3. Сформулированные в Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы показатели и индикаторы качества человеческих отношений определяют ориентиры деятельности для всех участников настоящего договора.

4. Стратегия «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы, разработанная правительством области, научной интеллигенцией и представителями гражданского общества, прошла широкое обсуждение и является долгосрочным стратегическим документом развития региона, ее реализация осуществляется на основе совместной открытой работы всех участников процесса управленческой деятельности.

**II. В этой связи участники настоящего договора принимают на себя ответственность:**

1. Рассматривать выполнение мероприятий Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы как свою безусловную и первоочередную обязанность.

2. Осуществлять свою деятельность с учетом целей и задач Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 гг.

3. В пределах своей компетенции разработать мероприятия по реализации направлений Стратегии.

4. Оценивать результаты собственной деятельности на основе показателей и индикаторов качества человеческих отношений.

**III. Стороны рассматривают Стратегию «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 гг. как основу для единения и солидаризации населения региона, социального партнерства органов власти, институтов гражданского общества и граждан в интересах развития и процветания Белгородской области.**

Призываем всех желающих активно включиться в эту созидательную деятельность и присоединиться к настоящему договору.

*Губернатор Белгородской области*
*Е.С. САВЧЕНКО*

*Председатель Белгородской областной Думы*
*И.Н. КУЛАБУХОВ*

*Архиепископ Белгородский и Старооскольский*
*ИОАНН*

*Председатель Общественной палаты Белгородской области*
*В.В. ОВЧИННИКОВ*

*Председатель Белгородской региональной общественной организации «Белгородское областное объединение организаций профсоюзов»*
*Н.М. ШАТАЛОВ*

*Председатель Белгородской региональной организации Всероссийской общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов*
*М.К. ЛОМАКИН*

*Председатель Белгородской областной общественной организации «Областной совет женщин»*
*В.И. ЛИХОШЕРСТОВА*

*Председатель молодежного правительства Белгородской области*
*А.С. МОГИЛЕВСКИЙ*

*Председатель Белгородской региональной организации Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»*
*Н.Ф. ПОКЛАД*

*Председатель регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» Белгородской области*
*А.И. АХТЫРСКИЙ*

*Председатель Белгородской областной общественной организации офицеров, прапорщиков, мичманов запаса и в отставке - ветеранов Вооруженных сил «Союз офицеров»*
*А.Н. ГУРОВ*

*Председатель Белгородской региональной организации общественной организации ветеранов внутренних дел и внутренних войск России*
*В.С. УДОТОВ*

*Председатель Белгородской региональной общественной организации инвалидов и ветеранов локальных военных конфликтов*
*Г.М. ШАКАЛОВ*

*Председатель Белгородского регионального отделения Российского общественного фонда инвалидов военной службы*
*В.П. КОТУЛЯ*

*Председатель Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России»*
*И.С. СОЛОВЕЦКИЙ*

*Председатель Белгородской региональной общественной организации инвалидов «Союз Чернобыль»*
*П.А. БЕЛКИН*

*Председатель Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест»*
*Н.И. УШАКОВА*

*Председатель Белгородского регионального отделения Общероссийского общественного фонда «Российский детский фонд»*
*Т.В. ПЕТРОВА*

*Председатель Белгородской региональной общественной организации «Ассоциация врачей Белгородской области»*
*В.А. КАЗАКОВ*

*Председатель Белгородского областного фонда поддержки малого и среднего предпринимательства*
*Т.Л. ШАРОВА*

*Председатель региональной организации Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России»*
*С.Ф. ДЫМОВ*

*Председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз писателей России»*
*В.Е. МОЛЧАНОВ*

*Председатель Белгородской региональной общественной организации «Союз журналистов Белгородской области»*
*А.Г. ХОДЕЕВ*

*Председатель Белгородского филиала «Российский фонд культуры»*
*Р.С. ФИРСОВА*

*Атаман Белгородского отдельского казачьего общества ВКО «Центральное казачье войско»*
*Г.В. КОЛОЧКО*

*Атаман Белгородского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Союз казаков» «Белгородский казачий отдел»*
*Е.И. КОСТЮКОВ*

*Председатель Белгородской региональной организации Общероссийской общественной организации «Российский Союз Молодежи»*
*Т.И. МОРОЗОВА*

*Председатель Белгородского регионального отделения межрегиональной детско-юношеской организации содействия военно-спортивному и патриотическому воспитанию «Ассоциация Витязей»*
*Н.Н. ЕВСЕЕВ*

*Председатель Белгородской региональной общественной организации «Общество пчеловодов»*
*В.Я. САРАНА*

*Председатель Белгородского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России»*
*Г.В. КУРЦЕВ*

# Состав Общественной палаты Белгородской области

**Руководство Общественной палаты Белгородской области**

| | |
|---|---|
| **Овчинников Виктор Васильевич** – председатель Общественной палаты Белгородской области | Профессор, председатель БРОООО «Знание» России, руководитель авторского коллектива книги «Белгородская энциклопедия», член-корреспондент Международной Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения, член Общественной палаты Центрального федерального округа |
| **Удотов Владимир Семенович** – заместитель председателя Общественной палаты Белгородской области | Член президиума областного совета ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов, председатель совета Белгородской региональной организации общественной организации ветеранов органов внутренних дел и внутренних войск России |
| **Никитский Андрей Евгеньевич** – секретарь Общественной палаты Белгородской области | Заместитель председателя Белгородского областного комитета профсоюза работников горно-металлургической отрасли, председатель молодежного совета областного объединения профсоюзов |

**I. Комиссия по экономическому развитию, поддержке предпринимательства и жилищно-коммунальному хозяйству**

**Руководители комиссии**

| | |
|---|---|
| **Шарова Татьяна Леонидовна** – председатель комиссии | Исполнительный директор Белгородского областного фонда поддержки малого и среднего предпринимательства |
| **Киреева Любовь Петровна** – заместитель председателя комиссии | Председатель Белгородской областной организации Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения |

**Члены комиссии**

| | |
|---|---|
| **Золотухин Василий Иванович** | Председатель совета директоров ЗАО «Управляющая компания «Группа компаний БВК» |
| **Курцев Геннадий Владимирович** | Генеральный директор ООО «Клипы», председатель правления Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России» |
| **Котенев Сергей Иванович** | Президент Губкинской торгово-промышленной палаты |

## II. Комиссия по здравоохранению, социальной и демографической политике

### Руководители комиссии

| | |
|---|---|
| **Казаков Виктор Алексеевич –** председатель комиссии | Главный врач Белгородской областной детской больницы, полковник медицинской службы |
| **Ушакова Нина Иосифовна –** заместитель председателя комиссии | Председатель президиума Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест» |
| **Ярошевская Элеонора Васильевна** - заместитель председателя комиссии | Бывший заместитель председателя Пенсионного фонда Белгородской области, пенсионерка |

### Члены комиссии

| | |
|---|---|
| **Ситник Александр Михайлович** | Главный врач Алексеевской центральной районной больницы |
| **Лихошерстова Вера Ивановна** | Председатель Белгородской областной общественной организации «Областной совет женщин» |
| **Беликова Тамара Павловна** | Директор Старооскольского педагогического колледжа - филиала БелГУ, председатель Старооскольского городского совета женщин |

## III. Комиссия по образованию, культуре и молодежной политике

### Руководители комиссии

| | |
|---|---|
| **Гридчин Анатолий Митрофанович** – председатель комиссии | Президент Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова, доктор технических наук, профессор, председатель Совета ректоров вузов Белгородской области |
| **Рожкова Надежда Петровна –** заместитель председателя комиссии по организационной работе | Директор Белгородской государственной универсальной научной библиотеки |
| **Молчанов Владимир Ефимович –** заместитель председателя комиссии по мероприятиям в сфере культуры | Поэт, председатель правления Белгородской областной организации Союза писателей России, заслуженный работник культуры РФ |

### Члены комиссии

| | |
|---|---|
| **Шишков Анатолий Александрович** | Скульптор, заслуженный художник Российской Федерации |

| | |
|---|---|
| **Латыш-Бирюкова Елена Юрьевна** | Директор симфонического оркестра Белгородской государственной филармонии, член Союза композиторов России, сопредседатель Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Союз композиторов России» |
| **Корнева Зоя Алексеевна** | Председатель первичной профсоюзной организации ОАО «Белгородский молочный комбинат» |
| **Лукьянова Татьяна Александровна** | Директор ГУК «Белгородский государственный художественный музей» |
| **Фирсова Раиса Сергеевна** | Директор Белгородского филиала НО «Российский фонд культуры» |
| **Рындин Евгений Владимирович** | Председатель молодежного правительства Белгородской области, сопредседатель международного студенческого совета стран СНГ вузов потребительской кооперации |

**IV. Комиссия по духовно-нравственному, патриотическому, физическому и экологическому воспитанию и просвещению**

**Руководители комиссии**

| | |
|---|---|
| **Кобец Олег Николаевич** – председатель комиссии | Благочинный I Белгородского округа Белгородской и Старооскольской епархии Русской Православной Церкви, настоятель Преображенского кафедрального собора г. Белгорода, кандидат богословских наук, протоиерей |
| **Хвыля-Олинтер Андрей Игоревич** – заместитель председателя комиссии | Кандидат юридических наук, священник, академик Всемирной академии наук комплексной безопасности, области, член Экспертного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области, полковник внутренней службы в отставке. |

**Члены комиссии**

| | |
|---|---|
| **Костюков Евгений Иванович** | Атаман Белгородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Союз казаков» «Белгородский казачий отдел» |
| **Лутченко Евгения Игоревна** | Учитель МОУ «Разуменская СОШ № 3 Белгородского района Белгородской области», отличник народного просвещения, ветеран труда, лауреат третьего этапа конкурса «За нравственный подвиг учителя по Центральному федеральному округу» |
| **Петрова Татьяна Владимировна** | Директор Белгородской государственной детской библиотеки А.А. Лиханова |

| | |
|---|---|
| **Кривцов Сергей Михайлович** | Старший тренер-преподаватель по пулевой стрельбе государственного образовательного учреждения дополнительного образования «Школа высшего спортивного мастерства» г. Белгорода, заслуженный работник физической культуры Российской Федерации, заслуженный тренер России |

**V. Комиссия по развитию гражданского общества, соблюдению законности, правам человека и противодействию коррупции**

**Руководители комиссии**

| | |
|---|---|
| **Попов Василий Никитович –** председатель комиссии | Президент адвокатской палаты Белгородской области |
| **Поддубный Николай Алексеевич –** заместитель председателя комиссии | Заместитель председателя Белгородской региональной общественной организации ветеранов прокуратуры г. Белгорода, кандидат юридических наук, доцент |

**Члены комиссии**

| | |
|---|---|
| **Бочарова Татьяна Анатольевна** | Исполнительный директор Ассоциации «Совет муниципальных образований Белгородской области», директор института муниципальных проблем |
| **Бабинцев Валентин Павлович** | Заведующий кафедрой социальных технологий Белгородского государственного университета, профессор, доктор философских наук |
| **Шевченко Юрий Викторович** | Генеральный директор ООО «Оценка» |

**VI. Комиссия по информационной политике и развитию массовых коммуникаций**

**Руководители комиссии**

| | |
|---|---|
| **Лысов Михаил Михайлович –** председатель комиссии | Главный редактор газеты «Белгородские известия», член Союза журналистов РФ |
| **Васильченко Виктория Ивановна –** заместитель председателя комиссии | Главный редактор борисовской районной газеты «Призыв» |

**Члены комиссии**

| | |
|---|---|
| **Стариков Виталий Алексеевич** | Актер Белгородского государственного академического драматического театра им. М.С. Щепкина, народный артист РФ |

## VII. Комиссия по делам ветеранов и инвалидов

### Руководители комиссии

| | |
|---|---|
| **Ахтырский Александр Иванович –** председатель комиссии | Председатель Регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ДОСААФ) Белгородской области |
| **Поклад Николай Федотович –** заместитель председателя | Председатель Белгородской региональной организации общероссийской общественной организации «Общество слепых» |

### Члены комиссии

| | |
|---|---|
| **Кугина Мария Борисовна** | Директор Белгородского государственного историко - художественного музея-диорамы «Курская битва. Белгородское направление» |
| **Шакалов Геннадий Михайлович** | Председатель Белгородской региональной общественной организации инвалидов и ветеранов локальных военных конфликтов |

## VIII. Комиссия по регламенту, этике и работе общественных приемных

### Руководители комиссии

| | |
|---|---|
| **Булыгин Виктор Васильевич –** председатель комиссии | Почетный гражданин Белгородской области |
| **Дымов Станислав Фёдорович** – заместитель председателя комиссии | Председатель правления Белгородской региональной организации всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России» |

### Члены комиссии

| | |
|---|---|
| **Агафонова Ольга Александровна** | Студентка Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова |

# Аппарат Общественной палаты Белгородской области

**Старостова Любовь Алексеевна** - ответственный секретарь аппарата Общественной палаты Белгородской области т/ф (4722) 32-16-16 opbo1@yandex.ru

**Контактные данные Общественной палаты Белгородской области**

www.opbo.ru – официальный сайт Общественной палаты Белгородской области; opbo1@yandex.ru – электронный почтовый адрес Общественной палаты Белгородской области; 308005, г. Белгород, Соборная площадь, 4, каб. 231 – почтовый адрес Общественной палаты Белгородской области; (4722) 32-16-16 - телефон и факс аппарата Общественной палаты Белгородской области. Структурное подразделение Администрации Губернатора Белгородской области, обеспечивающее деятельность Общественной палаты Белгородской области

**Отдел по связям с общественными и религиозными организациями управления информации и массовых коммуникаций Администрации Губернатора Белгородской области**

**Безлуцкий Николай Григорьевич –** заместитель начальника управления информации и массовых коммуникаций Администрации Губернатора Белгородской области - начальник отдела по связям с общественными и религиозными организациями (4722) 32-12-19

**Болотнов Григорий Валерьевич –** заместитель начальника отдела по связям с общественными и религиозными организациями управления информации и массовых коммуникаций Администрации Губернатора Белгородской области (4722) 32-35-63

# Редакционный совет

| | |
|---|---|
| **Овчинников В.В.** | Профессор Международного Славянского университета им. Г.Р. Державина, председатель Общественной палаты Белгородской области |
| **Еремин С.Н.** | Ответственный секретарь областной общественно-политической газеты «Белгородская правда», член президиума БРОО «Союз журналистов Белгородской области», член общественного совета при УВД по Белгородской области |
| **Бабинцев В.П.** | Заведующий кафедрой социальных технологий, доктор философских наук, профессор, академик Российской академии гуманитарных наук, почетный работник сферы молодежной политики |
| **Безлуцкий Н. Г.** | Заместитель начальника управления информации и массовых коммуникаций Администрации Губернатора области – начальник отдела по связям с общественными и религиозными организациями |
| **Болотнов Г.В.** | Заместитель начальника отдела по связям с общественными и религиозными организациями управления информации и массовых коммуникаций Администрации Губернатора Белгородской области, кандидат философских наук |
| **Крупенков А.Н.** | Краевед, лауреат областной премии «Прохоровское поле», почетный гражданин города Белгорода, член Союза писателей России. |
| **Лопин Р.А.** | Доцент кафедры теории и истории культуры Белгородского государственного института искусств и культуры, председатель Экспертного совета по проведению государственной религиоведческой экспертизы при Управлении Министерства юстиции России по Белгородской области, к.ф.н. |
| **Лысов М. М.** | Главный редактор газеты «Белгородские известия», член Союза журналистов РФ, член Общественной палаты Белгородской области |
| **Олейник Н.Н.** | Д.и.н., заведующий кафедрой украиноведения Белгородского государственного университета, профессор |
| **Стариков В.А.** | Драматический актёр, журналист, общественный деятель, народный артист России, член Общественной палаты Белгородской области |
| **Талалаева Е.М.** | Заместитель главного редактора газеты «Белгородские известия» |
| **Хвыля-Олинтер А.И.** | К.ю.н., священник, заместитель руководителя сектора «МВД и учебные заведения» отдела Московского патриархата по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными учреждениями, руководитель сектора «Антисектантская работа и духовная безопасность» миссионерского отдела Московского патриархата, академик Всемирной академии наук комплексной безопасности, член Общественной палаты Белгородской области, член Экспертного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области, полковник внутренней службы в отставке. |
| **Воробьева О.Н.** | Преподаватель Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью) |