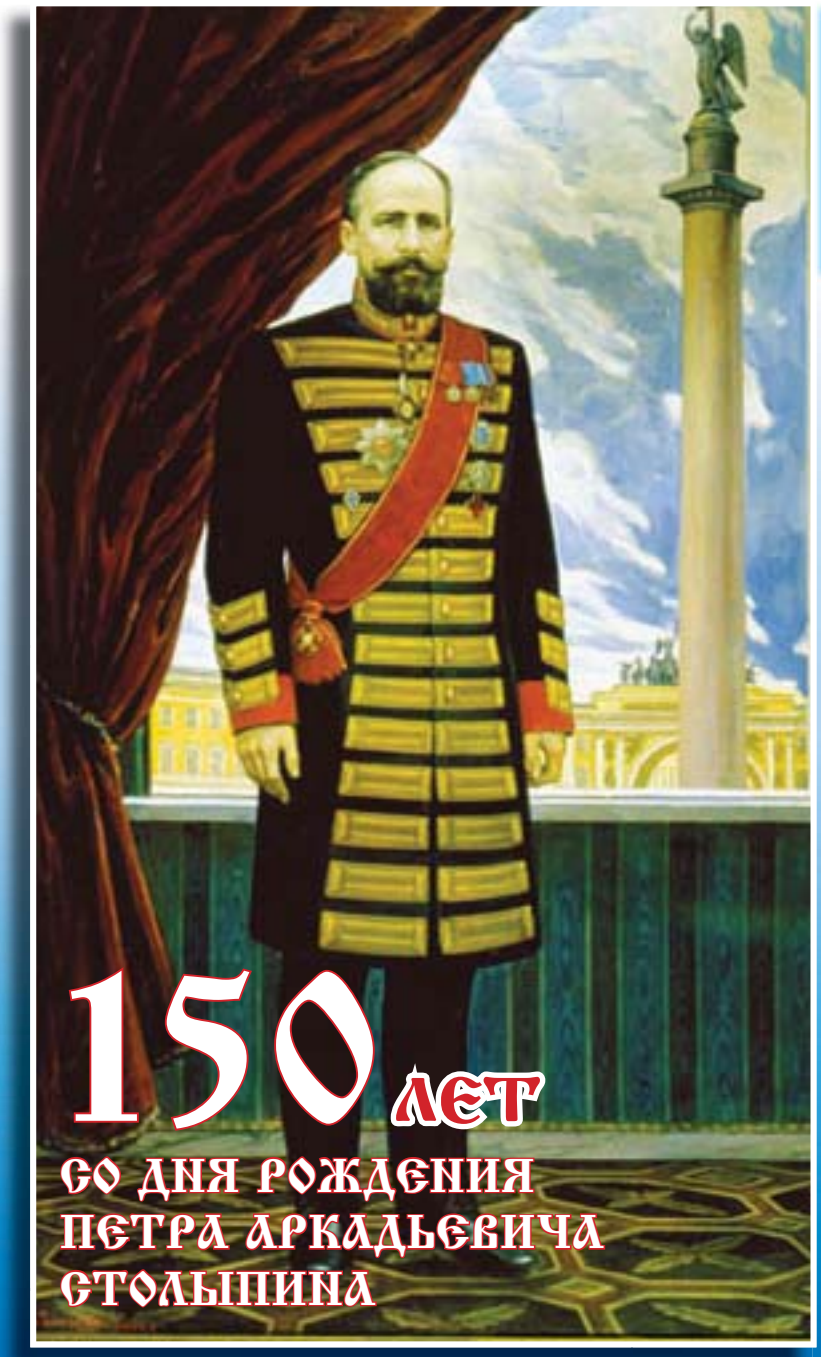
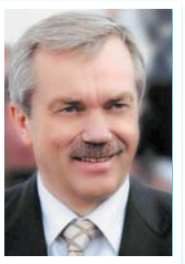
Журнал Общественной палаты
Белгородской области

БЕЛГОРОДСКОЕ СОЛИДАРНОЕ ОБЩЕСТВО

№ 2
2012 г.



150 лет со дня рождения Петра Аркадьевича Столыпина



3 страница

Евгений Савченко
Дело столыпинского масштаба

39 страница

Реформы СТОЛЫПИНА

99 страница

Елена Самохвалова
Качество человеческих отношений в Белгородской области

БЕЛГОРОДСКОЕ СОЛИДАРНОЕ ОБЩЕСТВО

№ 2

Общественно-научный журнал «Белгородское солидарное общество»

Главный редактор –
Овчинников В.В.

Ответственный секретарь –
Еремин С.Н.

Редакционный совет:
Бабинцев В.П.
Безлуцкий Н. Г.
Болотнов Г.В.
Крупенков А.Н.
Лопин Р.А.
Лысов М. М.
Олейник Н.Н.
Стариков В.А.
Талалаева Е.М.
Хвыля-Олинтер А.И.

Дизайн и верстка:
Д.Ф. Хрусталев

Подбор материалов:
Г.В. Болотнов
О.Н. Воробьева

Ответственный за выпуск:
Болотнов Г.В.

Учредители:
Общественная палата Белгородской области, Белгородская региональная организация Общероссийской общественной организации – Общество «Знание» России

Адрес редакции:
308005, г. Белгород, Соборная площадь,4, каб. 231.
Тел. (4722)32-35-63
e-mail: gbolotnov@gmail.com

Редакция журнала приглашает к сотрудничеству авторов. Материалы просим высылать на электронный адрес

Издание выходит ежеквартально с размещением электронной версии на сайте Общественной палаты области (www.opbo.ru).

СОДЕРЖАНИЕ

150-ЛЕТИЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ П.А. СТОЛЫПИНА

Евгений Степанович Савченко
Дело столыпинского масштаба 3

Виктор Васильевич Овчинников
«…В один узел…» 18

Биография
Петра Аркадьевича Столыпина 32

Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев)
Доклад на конференции
«Столыпинские чтения» 34

Реформы Столыпина 39

ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА

Роман Анатольевич Лопин
Славянофильство как символ
истинного патриотизма 55

Николай Николаевич Олейник
К вопросу об актуальности и значении изучения «История Слобожанщины и Белгородского края» в образовательных учреждениях региона 70

Зачем России навязывают
потребительство? 82

Надежда Андреевна Хвыля-Олинтер
Динамика религиозности
российской молодежи 88

Наталья Михайловна Польшина
Сельская община как солидарное общество 97

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЛИДАРНОГО ОБЩЕСТВА

Елена Вячеславовна Самохвалова
Качество человеческих отношений
в Белгородской области 99

Евгений САВЧЕНКО,
губернатор Белгородской области,
доктор экономических наук

Дело столыпинского масштаба

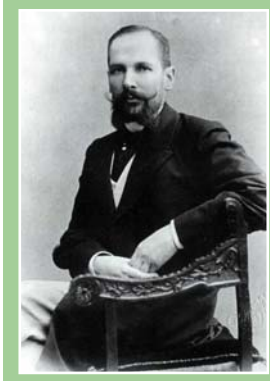
В апреле текущего года страна отмечает знаменательную дату – 150 лет со дня рождения Великого Реформатора России – Петра Аркадьевича Столыпина.

За всю многовековую историю Российского государства реформы Столыпина были, пожалуй, самыми удачными. Отличительными особенностями столыпинских реформ было глубочайшее понимание их инициаторами и исполнителями экономического и духовно-нравственного потенциала российского народа, постановка ясных целей, опора на внутренние ресурсы и мастерство администрирования. И что особенно важно, реформы Столыпина в соответствии с замыслом реформатора сразу привели к позитивным экономическим и социальным результатам, политической стабильности, а главное, к реальному улучшению жизни простых людей – главного субъекта реформы. Вспомним для сравнения реформы Петра I, Сталина или Гайдара и их многочисленные жертвы.

Прошло более ста лет после столыпинских реформ, а Россия все еще ждет своего реформатора. Как никогда ранее, страна нуждается в реформах столыпинского типа, в столыпинских, если хотите, прорывах, способных в короткие исторические сроки, без жертв, насилия и унижения реализовать потенциал российского общества, придушенного либеральными реформами.

О каких прорывах идет речь?

Что бы предпринял Великий Реформатор, если бы ему чудесным образом вновь довелось стать у руля российских преобразований? Какие бы ответы на вызовы современного общества



Правительство должно избегать лишних слов, но есть слова, выражающие чувства, от которых в течение столетий усиленно бились сердца русских людей. Эти чувства, эти слова должны быть запечатлены в мыслях и отражаться в делах правителей. Слова эти: неуклонная приверженность к русским историческим началам в противовес беспочвенному социализму. Это желание, это страстное желание обновить, просветить и возвеличить родину, в противность тем людям, которые хотят её распада.

(16 ноября 1907; Гос. Дума; речь П.А. Столыпина в ответ на выступление члена Гос. Думы В.Маклакова)

он предложил? Решение каких проблем и каким образом могло бы сплотить и консолидировать, по его мнению, раздираемое противоречиями российское общество?

Попробуем применить опыт столыпинских реформ к решению некоторых проблем современной России.

ПЕРВОЕ – реформа доходов. Российскому государству, чтобы сохраниться в современном мире в качестве великой страны и не стать жертвой очередной революции, нужно найти ответ на главный вызов современности – запрос общества на справедливость и, прежде всего, экономическую справедливость, ибо разрыв между богатыми и бедными зашкаливает все разумные пределы, становится главным фактором социальной апатии, с одной стороны, и политической нестабильности – с другой.

Ответ на данный вызов необходимо искать в справедливом распределении доходов в триаде участников, создающих новую стоимость – это, во-первых, капитал, представленный работодателями, во-вторых, труд, представленный наемными работниками, и, в-третьих, государство, являющееся собственником природных ресурсов.

Фактическое положение сегодня таково, что большая часть дохода присваивается собственниками капитала в виде предпринимательского дохода, дивидендов, многочисленных оффшорных, теневых схем и т. д. Примерно треть доходов достается государству в виде налогов, сборов и штрафов, и совсем немного остается на долю трудящихся, наемных работников – фактически чуть более 20%.

Это несправедливо. Соотношение доходов между собственниками-работодателями и наемными работниками необходимо существенно изменить в пользу последних, ибо труд как экономическая категория в современной экономике стоит выше капитала.

Все призывы к социальной ответственности бизнеса в лучшем случае заканчиваются благотворительными акциями, спонсорской помощью и прочими подачками, которые зачастую вызывают еще большее раздражение в обществе, поскольку достают-

ся лишь небольшой части населения.

Кроме того, непропорциональность в доходах между работодателями и наемными работниками ведет к потере престижа труда, нежеланию получать рабочую квалификацию, и более того, к перераспределению доходов между людьми незаконным (взятки, коррупция) и даже преступным путем (воровство, грабежи, мошенничество и т. д.) и, как следствие, к росту социального напряжения в обществе, потере авторитета власти.

Для снятия этого взрывоопасного напряжения необходимо принять ряд законодательных актов, закрепляющих нормативное увеличение доходов трудовых коллективов до уровня, соответствующего понятию справедливости.

Среди таких мер было бы разумным закрепление одной третьей части собственности (активов) любого коммерческого предприятия, независимо от формы собственности, за трудовым коллективом – основным участником создания новой стоимости – со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями: и по участию в управлении предприятием, и распределению прибыли или доходов от продажи всего предприятия или его части другому собственнику и т. д. К каким последствиям приведет принятие данных мер (как на добровольной основе по решению самих собственников, так и вынужденно, по закону)?

– Во-первых, увеличится доля трудового коллектива в доходах предприятий не только за счет зарплаты, но и дивидендов.

– Во-вторых, экономическая и финансовая деятельность предприятий станет прозрачной, ибо никто не будет утаивать информацию о работе предприятия от собственника, владеющего одной третью предприятия.

– В-третьих, факт распределения одной трети капитала среди работников приведет к капитализации не только всего трудового коллектива, но и каждого его члена. Причем распределение капитала среди членов трудового коллектива произойдет не равномерно, а в зависимости от вклада каждого в общие итоги работы предприятия, при котором будут учитываться стаж работы, квалификация, должность и многое

другое, что, в свою очередь, явится мощным стимулом:

а) повышения трудовой и технологической дисциплины;

б) карьерного роста и повышения квалификации работников;

в) общей – всего коллектива и каждого его члена – заинтересованности в повышении эффективности и конкурентоспособности предприятия;

– в-четвертых, повысится престиж рабочих профессий, закрепление их на конкретном предприятии, появление семейных династий;

– в-пятых, и это самое важное, существенно снизится градус напряжения между трудовым коллективом и работодателями на конкретном предприятии и в обществе в целом.

О преимуществах введения данных мер можно говорить и дальше, но и перечисленных достаточно, чтобы понять, что, реализовав их, мы фактически переходим на новую экономическую модель развития, которая, во-первых, даст ответ на главный вызов современного общества – необходимость справедливого распределения дохода между теми, кто его создает и аккумулирует, во-вторых, снимет главное противоречие рыночной экономики – противоречие между трудом и капиталом.

С принятием этих исторических решений перед обществом раскрывается новая, практически бесконфликтная перспектива социально-политического развития.

ВТОРОЕ. Сдерживающим фактором развития экономики России является инфраструктурная отсталость. За 100 лет протяженность железных дорог практически не изменилась, автомобильные как были рассчитаны на ширину двух конных повозок, такими, за редким исключением, и остались.

Эксперты подсчитали, что Россия ежегодно теряет 6% ВВП из-за плохого качества автомобильных дорог, что составляет почти три триллиона рублей. Плюс один триллион мы теряем из-за гибели 35-40 тыс. человек в год в ДТП и нескольких сотен тысяч человек, которые становятся инвалидами. Общие потери от российского бездорожья, таким образом, оцениваются в 4 трлн рублей в год.

Чтобы соединить все областные и районные центры Российской Федерации современными, высокоскоростными, как минимум, 4-полосными автобанами, требуется построить около

Наталия НАРОЧНИЦКАЯ[1]*: Столыпин - фигура великая. Он встал у руля в момент, когда страна вся дышала революцией - кризис, рвутся традиционные связи, ему пришлось принимать жесткие непопулярные решения. И кого же он настроил против себя? Тех, кто не хотел выпустить из рук розгу, и тех, кто держал наготове бомбу! Вся его деятельность была направле-*

[1] *Российский политический деятель, историк и политолог. Доктор исторических наук. Специалист по общим проблемам и тенденциям международных отношений. Старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук. Депутат Государственной думы России четвёртого созыва в 2003—2007 годах. В 2009-2012 годах член Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России.*

100 тыс. км дорог. При стоимости одного километра такой дороги, равной 150 млн рублей (что, кстати, почти в 2 раза дороже, чем в Китае), потребуется 15 триллионов рублей.

Для финансирования столь масштабного дорожного строительства необходимо внести следующие изменения в Налоговый кодекс: снизить на 8% налог на добавленную стоимость (с 18% до 10%) и одновременно ввести налог с оборота, равный 3%.

Поскольку по своей нагрузке на бизнес 1% налога с оборота равен 2% НДС, то субъекты бизнеса дополнительного налогового давления не почувствуют, а даже наоборот, оно станет чуть слабее.

Все средства от налога с оборота, которые составят не менее 2,5 трлн рублей, необходимо направлять в региональные дорожные фонды, не исключая при этом консолидации небольшой части средств в федеральном дорожном фонде.

Потери федерального бюджета от снижения ставки НДС на 8 пунктов, как показывает анализ, составят немногим более 500 млрд рублей, что объясняется низкой собираемостью налога на добавленную стоимость из-за его высокой криминализации и коррупциогенности.

Таким образом, до 2020 года в России представляется возможным построить сеть современных, безопасных дорог. Легко также подсчитать, что затраты на строительство автобанов окупятся к концу срока строительства за счёт дополнительного получения ВВП, а также за счет уменьшения в разы жертв в ДТП. А морально-психологическое состояние жителей страны от дорожной обустроенности России вообще трудно переоценить.

ТРЕТЬЕ – решение жилищной проблемы, которое следует совместить с решением крайне запущенных, десятилетиями не решаемых в стране градостроительных, расселенческих и демографических проблем, и в первую очередь проблемы проблем – вымирания коренного русского народа (темпы убыли русского этноса катастрофические – около 1 млн человек в год).

Механизм реализации данного проекта видится следующим образом. Всем гражданам России, кто желает строить и жить в собственном индивидуальном доме, предоставляется государственным фондом кредит до 5 млн рублей на срок до 25 лет, земельный участок до 1 гекта-

на на то, чтобы реформировать страну, выбить почву из-под революции, не трогая при этом национальной, корневой сущности нашей цивилизации - конечно, это вызывало ненависть эсеров. При этом он был как раз реалистом, говорил, что для земельной реформы нужно хотя бы 20 лет без войн и революций. Он не сулил, как наши либеральные реформаторы начала 90-х, успеха за 500 дней. Да, он не трогал помещичьи землевладения, считал, что, имея такую огромную страну, можно в конечном итоге каждого сделать помещиком. И отчасти он был прав. Не без иллюзий - в нашем климате, без инфраструктуры, на новом месте стать успешным земледельцем непросто. Как монархист считал, что модель западной конституционной монархии для России не пригодна, но выступал за возврат традиционных форм самоуправления на низшем уровне: его идеи земства как нельзя лучше подходили для того, чтобы повести по пути реформ русское общество, разделенное на две культуры - высшее обще-

ра с обустроенной инженерной инфраструктурой, включая дорогу.

Размеры кредита, сроки его предоставления, величина процентной ставки, а также размер и условия предоставления земельного участка, дифференцируются в зависимости от региона, а в регионе – в зависимости от района. Например, на востоке страны – Сибири, Дальнем Востоке, в северных регионах, откуда идет отток населения, условия кредита могут быть самыми льготными, а земля предоставляться бесплатно и размером по желанию до 1 гектара, а в Московской агломерации, южных регионах, где наблюдается перенаселение, можно вообще не предоставлять кредитов, стимулируя таким образом отток населения в другие регионы.

С другой стороны, в традиционно русских и других регионах, где наблюдается вымирание коренного населения, Реформатор наверняка бы ввел стимулирующие меры по рождаемости. Например, при рождении третьего и каждого последующего ребенка в семье размер кредита, подлежащий возврату, уменьшается на 1/3. Таким образом, семья, имеющая 5 и более детей, вообще освобождается от обязательств по возврату кредита.

Каким видится масштаб жилищного индивидуального строительства? Не менее 500 тыс. усадебных домов в год общей площадью около 100 млн м^2. Источником финансирования могли бы стать займы ЦБ России – примерно по 1,5 трлн рублей в год. В течение 20 лет около 50 млн россиян переселились бы в собственные усадебные дома, прекратилась бы депопуляция народа, и прежде всего славянского этноса, укрепилось бы физическое и нравственное состояние общества. И все это в совокупности с дорожным строительством привело бы к колоссальному экономическому подъему страны, духовному сплочению нации, раскрепощению творческого потенциала народа, а это и есть главная задача модернизации.

Человеческая жизнь, безусловно, бесценна, но у нее есть и экономическое измерение. Прагматичные американцы подсчитали стоимость жизни среднестатистического американца. Она равна 3 млн долларов. Подсчет прост: 75 лет – средняя продолжительность жизни – умножается на среднегодовое душевое производство ВВП – 40 тыс. $. Аналогичный подсчет по России показывает, что одна человеческая жизнь стоит

ство, образованное и зараженное идеями французской революции, и крестьянскую цивилизацию. И, естественно, встретил на этом пути ожесточенное сопротивление помещиков, которые опасались, что это для них обернется огромным земельным налогом...

Вот факт: перед Первой мировой войной, идя по пути столыпинских реформ, Россия настолько бурно развивалась, что начала быстро догонять и даже опережать другие страны. По объему железнодорожного строительства, книгопечатания на душу населения, по количеству студентов она практически догнала Германию, мирового лидера тех лет. Убеждена, что если бы не война и революция, к 30-му году мы бы оторвались от остального мира, как сейчас оторвались США.

http://izvestia.ru/news/367224#ixzz21eOHSLBd

20 млн рублей, а семьи из 5 человек, соответственно, 100 млн рублей. Именно во столько оценивается вклад среднестатистической российской семьи в ВВП страны в условиях нынешней микроэкономической ситуации в течение своей жизни. А для того, чтобы такая семья состоялась, нужно сегодня государству вложить всего 5 млн рублей. Сравните: 5 млн и 100 млн рублей.

Вот куда нужно сегодня вкладывать нефтяные деньги – наше тленное богатство, и тогда они превратятся в нетленное богатство народа – миллионы усадебных домов россиян и десятки миллионов дополнительных человеческих жизней.

Безусловно, это должны понимать государственные деятели масштаба Петра Аркадьевича Столыпина.

ЧЕТВЕРТОЕ. Сельское хозяйство и экология.

Потенциал российского АПК огромен. На территории России можно производить столько зерна, мяса, молока и других продуктов, чтобы прокормить 500 млн чел.

В денежном выражении экспортный потенциал российского сельхозсырья и продуктов его переработки оценивается примерно в 150 млрд долларов США и вполне может быть сопоставим со стоимостью экспорта углеводородов.

Сделать российское продовольствие на внутреннем и внешних рынках абсолютно конкурентоспособным позволит перевод земледелия на биологическую основу, которая подразумевает разработку и внедрение соответствующих экологических стандартов, технологических регламентов, сертификатов качества и т. п.

В общем виде биологизация земледелия предусматривает:

а) широкое внедрение травосеяния – до 25% пашни;

б) массовое освоение бинарных посевов, сидеральных культур;

в) сохранение пожнивных остатков на полях, внесение на поля всех органических удобрений;

г) отказ от глубокой обработки почвы и освоение нулевой, в крайнем случае, минимальной;

д) минимизация применения минеральных удобрений и пестицидов.

За счет реализации этих мероприятий представится возможным получать положительный баланс сухого вещества в почве при выращивании сельскохозяйственных культур, что является главным фактором сохранения и ум-

ножения плодородия почвы, а следовательно, и перевода сельского хозяйства на новые экологические стандарты.

Такого массового производства экологически чистой продукции сельского хозяйства не может позволить себе ни одна страна в мире, за исключением России.

Однако только сельским хозяйством экологизация российской территории не должна ограничиваться. Чрезвычайно важным является состояние пойменных земель больших и малых рек, овражно-балочной сети, то, что мы привыкли называть естественными сенокосами и пастбищами. Их десятки миллионов гектаров. Они наряду с лесами, болотами играют исключительно важную экологическую роль, в частности, переводят атмосферные осадки, поверхностные воды в подземные, грунтовые воды, которые питают родники, ручьи, реки, водозаборные скважины и выполняют роль экологических резервуаров.

Но по причине деградации сельхозугодий, лесов, болот из-за беспорядочного хозяйственного использования, ежегодного пала сухих растительных остатков, лесов с ролью экологического резервуара они уже не справляются. Отсюда повсеместное понижение грунтовых вод, паводки, наводнения, заиления русел рек, их обмеление и исчезновение.

Чтобы справиться с последствиями, по сути, уже наступившей экологической катастрофы, нужно немедленно объявить эти земли экологическими заповедниками, запретить сжигание растительных остатков, ограничить хозяйственную деятельность, заняться облесением и дать возможность восстановить их естественное состояние. И тогда по прошествии 20-25 лет мы будем жить в совершенно здоровой экологической среде.

Расчеты показывают, что если на европейской части России создать условия, при которых ежегодно, как и прежде, четвертая часть выпадающих осадков будет переходить в подземные горизонты, то это составит более 300 кубических километров воды, что превышает суммарный объем стоков всех протекающих на этой территории рек. А это значит, что уровень грунтовых вод со временем начнет повышаться. Восстановятся родники, ручьи, реки и т. д.

Важнейшей проблемой для России является утилизация отходов жизнедеятельности, а это не только отходы

***АГРАРНАЯ РЕФОРМА**. А в чем должна состоять сама аграрная реформа? Ответ Столыпина предельно прост: крестьянин должен стать собственником земли, хозяином.*

Идея настолько ясная, что Витте иронизировал: "У Столыпина явилась такая простая, можно сказать, детская мысль, но во взрослой голове... чтобы многие из крестьян сделались частными землевладельцами... Индивидуальная собственность... вводится не по добровольному согласию крестьян, а принудительным порядком".

Витте прав, говоря о "полицейском духе" реформы, ее принудительном и насильственном характере. Прав он и в части "простоты" идеи. А вот в целом — неправ.

Ведь иначе чем с помощью насилия в отношении общины выделяющиеся из нее фермерские хозяйства не защитить. И без предельной простоты реформы, ее понятности каждому из ста миллионов полуграмотных крестьян коренные преобразования не происходят.

сельского хозяйства, но и перерабатывающей, деревообрабатывающей промышленности, бытовые отходы, канализационные стоки и т. п. Общий объем их составляет около 1 млрд тонн. Если их переработать на биогаз, то можно получить свыше 30 млрд м^3 газа, из которого можно произвести электроэнергии и тепла, достаточных для обеспечения 50 млн человек. Кроме того, получается высококачественное органическое удобрение.

Для стимулирования переработки органических отходов в биотопливо необходимо принять на законодательном уровне так называемые «зеленые» тарифы на электроэнергию, что сделано уже во многих странах.

Таким образом, будущее России в глобальном мире представляется как огромный экологический резервуар, в существенной мере стабилизирующий с каждым годом обостряющуюся продовольственную и экологическую ситуацию на земном шаре.

ПЯТОЕ. Реформа профессионального образования.

Сложившаяся в стране система профессионального образования разбалансирована. У всех её участников – студентов, учащихся образовательных учреждений, государства, общества, работодателей – интересы разобщены или не сформированы вовсе. К сожалению, профессиональное образование так и не стало объектом стратегического планирования.

Государством как самым ответственным субъектом системы профессионального образования не сформирована конечная цель, а задачи не конкретны и очень размыты. По существу, образование как отрасль развивается сама в себе, выстраивая правила игры в собственных интересах. Коммерциализация образования практически исключила из процесса принятия решений двух ключевых игроков: государство и работодателя. Система профессионального образования упростилась до примитивизма, где взаимодействуют между собой два субъекта – с одной стороны учебное заведение, с другой – учащийся, студент, чьи родители, в большинстве своём, оплачивают так называемые образовательные услуги. Учебное заведение заинтересовано в оплате учёбы, а студент в получении диплома. И в результате мы имеем низкое качество подготовки

Аграрная реформа Столыпина включала такие пять "блоков": предоставление крестьянам всех гражданских прав (это было наконец завершением освобождения 1861 года: крестьяне получили право свободно менять место жительства, выбирать род занятий без согласия общины или начальства); право крестьянина на выход из общины со своим наделом (опять-таки без ее согласия); льготная продажа выходящим из общины крестьянам миллионов гектаров государственных и удельных (царских) земель; скупка Крестьянским банком земель у

выпускников, отсутствие ориентации на рынок труда, невостребованность многих выпускников по специальности.

Верхом расточительства существующей системы образования является выезд наиболее активной и одарённой молодёжи за рубеж или, в лучшем случае, трудоустройство в иностранных компаниях на территории страны.

Продолжение существующей ситуации приведёт в ближайшие годы к полной дискредитации профессионального образования и, как следствие, к дальнейшей деградации экономики страны.

Выход из ситуации видится в существенной перестройке взаимоотношений между всеми участниками системы образования. Другими словами, в рыночной экономике образование призвано стать равноправным субъектом рынка, а действия государства должны быть направлены на:

а) обеспечение доступа всех желающих учиться для получения профессии, независимо от их материального положения и статуса;

б) создание конкуренции среди учебных заведений за качество образовательных услуг;

в) выработку алгоритма взаимоотношений между выпускниками, учебными учреждениями и работодателями, направленного на достижение единой цели – обеспечение экономики, бюджетной сферы прочих государственных структур высокопрофессиональными кадрами.

Для решения этих задач необходимо:

1. Освободить учащихся, студентов от оплаты за услуги образования. Нести расходы на образование должны государственный бюджет и заказчики, т. е. работодатели. Соотношение между государственным финансированием и заказчиками-работодателями, а также величина оплаты должны устанавливаться расчётным путём в зависимости от профессии, вида образовательного учреждения и других факторов. Оно должно быть близким к паритету 50х50. Причём работодатель должен свою долю заплатить не сразу после принятия выпускника на работу, а через некоторое время, скажем, через год после того, как убедится в качественной подготовке выпускника.

2. Представляется целесообразным через год работы вручать и диплом выпускнику. После совместной оценки его работы на предприятии специальной ко-

помещиков и льготная продажа их крестьянам и, наконец, переселение желающих крестьян на свободные земли в Сибири.

В центре этих мер — разрушение общины. Надо преодолеть, считал Столыпин, главную беду страны — "совершенное расстройство самой многомиллионной части населения России, которая стала экономически слабой, неспособной обеспечить себе безбедное существование своим исконным земледельческим промыслом".

http://www.mk.ru/old/article/2002/04/15/168424-o-stolyipine.html

миссией, состоящей из представителей учебного заведения, которое он окончил, предприятия и органов власти.

3. Региональные и федеральные органы власти должны сформировать перед учебными заведениями всех форм собственности долгосрочный (на 7-10 лет) заказ на подготовку специалистов и гарантировать их трудоустройство. Заказ готовится на основе, прежде всего, заявок работодателей, а также на основе прогноза и тенденций развития экономики, общества и государства.

Что произойдёт на рынке образовательных услуг с принятием данных решений?

Во-первых, поднимается ответственность за качество образования со стороны учебного учреждения, ибо оно может не получить оплату от работодателя за плохо подготовленного специалиста.

Во-вторых, выпускники учебного заведения будут намного серьёзнее относиться к учёбе, ибо они могут не получить диплом через год после работы на предприятии.

В-третьих, вся сфера профессионального образования будет готовить специалистов ровно столько, сколько нужно, и только тех, кто нужен. Очевидно, что многие учебные заведения в этой ситуации окажутся просто невостребованными. Но это куда меньшее зло, чем наводнение рынка труда ненужными специалистами.

В-четвёртых, работодатели, включая и государственных заказчиков, будут ответственно относиться к формированию заказа на подготовку специалистов.

В-пятых, все выпускники вузов и других учебных заведений будут гарантированно обеспечены работой.

Безусловно, данные предложения носят общий характер и не дают ответы на массу вопросов, которые возникнут после их принятия, но важно понимать, что они носят второстепенный характер и обязательно найдут правильное, сбалансированное решение после принятия основополагающих решений.

Однако в этой схеме есть одно слабое звено: многие работодатели какое-то время могут экономить на заказе выпускников учебных заведений, рассчитывая на приём готовых специалистов на рынке труда или переманивание их с других предприятий.

Для того чтобы решить эту проблему, необходимо законодательно закрепить количество принимаемых на работу на том или ином предприятии, учреждении выпускников вузов, ссузов, ПТУ – например, не менее 3% от численности работающих.

ШЕСТОЕ. Реформа здравоохранения.

Существующая система здравоохранения, несмотря на значительное в последние годы улучшение финансирования, остается неэффективной, затратной, громоздкой и коррупционноёмкой. Страховые компании практически не повлияли на качество медицинских услуг. Главная причина сложившейся ситуации заключается в отсутствии внутренней мотивации лечебных учреждений в предоставлении качественных услуг, а пациентов – в нежелании заниматься профилактикой заболеваний и вести здоровый образ жизни, ввиду того, что, по их мнению, медицина у нас бесплатная, так как сами они не платят за медицинские услуги.

Государство из всех источников финансирования на здравоохранение расходует в расчете на одного жителя примерно 15 тыс. руб. в год, а всего почти 2,5 трлн рублей.

Для решения вышеназванных проблем предлагается изменить порядок финансирования медицинских услуг, для чего необходимо на специальный лицевой счет каждого гражданина РФ перечислять в начале года по 15 тыс. руб. (Сумму можно дифференцировать в зависимости от возраста.)

Любой пациент, обращаясь в медицинское учреждение и получая качественную услугу, рассчитывается средствами на специальном лицевом счёте. В случае несогласия пациента с объемом и качеством услуг он обращается в специально организованные инспекции по оценке качества медицинских услуг, которые за фиксированную плату (например, 2% от стоимости услуги с пациента и 10% от подтвержденной переплаты с медицинского учреждения) делают проверку полученной услуги на соответствие её объему и качеству.

В том случае, если стоимость медицинской услуги превышает наличие средств на специальном лицевом счете пациента, за него могут рассчитаться родные и близкие со своих специальных счетов или за счет личных средств.

На другие цели, кроме медицинских услуг, тратить деньги с данных счетов запрещено. Однако по истечении календарного года неиспользованные средства на счете могут быть использованы на оплату мероприятий, связанных с укреплением здоровья по определённому перечню (например, санаторное лечение, оплату фитнес-клубов, спортивных кружков и т. д), или будут зачтены для оказания медицинских услуг в следующем году.

Что касается редких заболеваний с высокой стоимостью лечения, то по ним государство может принять решение о консолидации части средств для их оплаты напрямую медучреждению, минуя пациента.

Что даст данная реформа в здравоохранении?

1. Появится реальная конкуренция среди лечебных учреждений независимо от формы собственности, ибо все они будут работать по единым утвержденным рыночным ценам.

2. Число медучреждений и медперсонала уменьшится. Оставшиеся будут за хороший труд получать достойную оплату, т. е. появится и реальная конкуренция среди персонала.

3. У населения появится реальная мотивация следить за своим здоровьем, ибо дальше лечиться за счет здоровых не получится, а если и получится, то только с их согласия. Со стороны семьи, родственников усилится контроль и спрос за соблюдением здоровья отдельных членов, нарушающих здоровый образ жизни (курение, пьянство и т. д.), что приведет в целом к укреплению института семьи.

4. В целях сохранения здоровья люди начнут больше уделять внимания профилактике заболеваний и самостоятельно объединяться по месту жительства вокруг участкового врача, педиатра. В случае плохой работы будут инициировать их замену.

Ежегодно средства, зачисляемые на лицевые счета населения должны индексироваться на величину инфляции.

СЕДЬМОЕ. Развитие инноваций.

Во всем мире более половины научных исследований финансируется корпорациями, а в развитых странах 60-70 и более процентов. В этом и заключается причина их успеха.

В России наука, НИОКР финансируются за счет бюджета, возможности которого в этой сфере сопоставимы с бюджетом одного крупного американского университета.

Для того чтобы исправить ситуацию, необходимо законодательно закрепить норму, в соответствии с которой направлять не менее 5% чистой прибыли предприятий на финансирование инновационных исследований по самостоятельным программам или в кооперации с научными учреждениями, вузами, с другими предприятиями.

По предварительным расчётам, ежегодный объем финансирования корпоративных НИР составит не менее 500 млрд руб., что в несколько раз превышает существующий бюджетный уровень финансирования.

При этом произойдут и другие позитивные качественные изменения.

Во-первых, будет востребовано множество молодых талантливых людей, в том числе и те, которые успели выехать за границу. Расчеты показывают, что численность занятых в стране инноваторов может возрасти на 250-300 тыс. человек.

Во-вторых, возрастут конкурентность и капитализация российского бизнеса за счёт отражения на их балансах нематериальных активов.

В-третьих, в стране будет формироваться спрос на инновационную отечественную продукцию, отсутствие которого сегодня является сдерживающим фактором в развитии инновационной экономики.

В-четвертых, возрастет конкуренция между вузами за получение и формирование корпоративных инновационных

заказов, что обеспечит развитие вузовской науки.

ВОСЬМОЕ. Жилищно-коммунальная реформа.

Главные проблемы ЖКХ заключаются, прежде всего, в высокой энергоемкости городского многоэтажного жилья, его ветхости и неприглядности в связи с отсутствием средств на проведение капитального ремонта. Именно на решение этих задач и был сориентирован созданный несколько лет назад Фонд реформирования ЖКХ. За годы его работы, удалось, пожалуй, только вскрыть масштаб проблемы, решив при этом ее не более чем на 10%.

Главным сдерживающим фактором является отсутствие стабильного источника финансирования. Что здесь следует предпринять?

Во-первых, надо заморозить рост цен для населения на услуги ЖКХ, для чего не поднимать цены на электроэнергию, газ, воду для предприятий, оказывающих эти услуги;

во-вторых, на весь жилой фонд установить единый инвестиционный сбор из расчета 5 руб. на 1 м общей площади дома или квартиры в месяц.

Расчеты показывают, что ежегодный сбор составит более 150 млрд рублей. Все средства через Фонд реформирования ЖКХ должны направляться на ремонт многоэтажного жилья, благоустройство придомовых территорий и выполнение мероприятий по энергосбережению. Ежегодно капитально ремонтироваться и благоустраиваться будут 25-30 млн м^2 многоэтажного жилого фонда, в которых проживают около 1,5 млн человек.

Что касается сноса ветхого жилья, то данную проблему можно решить во взаимодействии с вышеназванной программой по обеспечению россиян индивидуальным жильем. В соответствии с данным проектом примерно 300 тыс. семей, или 1 млн человек, будут переселяться из городского многоэтажного жилья в индивидуальное, освобождая при этом 15-20 млн м^2 жилья в многоэтажных домах. Спрос на это жилье будет небольшим, и цены на него резко упадут. Можно ввести на данное жилье и другие ограничения. Например, в нем можно поселить только близкого родственника или продать только государству. Таким образом, регионы будут иметь возможность приобретать данное жилье по низким ценам и предоставлять на условиях Фонда тем, кто проживает в ветхом и аварийном жилье. Это и будет вклад регионов в софинансирование данной программы. За 15 лет при ежегодном софинансировании регионов 70 млрд рублей будет выкуплено около 100 млн м^2, в которые можно переселить всех граждан, проживающих в ветхом и аварийном жилье.

Одновременно регионы будут иметь возможность сносить ветхое и выработавшее свой ресурс многоэтажное (панельное) жилье для реализации новых градостроительных решений.

Со временем у регионов появится огромный ресурс собственного жилья, которое они могут сдавать в аренду всем желающим по доступным ценам, регулируя таким образом, с одной стороны, плату за съём квартир на рынке арендного жилья, а с другой стороны, стимулируя мобильность населения, особенно трудовую.

И в заключение несколько слов о революции.

Да, в нашем обществе назрела революция, но только в сфере духовно-нравственных отношений, их оздоровлении. Моральная деградация общества за последние годы зашла так далеко, что ставит под угрозу само существование государства.

Движущими силами духовно-нравственной революции в России должны стать власть, традиционные религии и интеллигенция.

Дорожная карта нравственного оздоровления общества должна включать следующие мероприятия:

1. Повышение роли традиционных религиозных конфессий, и в первую очередь Русской Православной Церкви, в воспитании подрастающего поколения (делегировать эту функцию можно по специальному соглашению).

В этой связи представляется целесообразным направить часть подоходного налога на финансовую поддержку традиционных религиозных конфессий (как это делается в некоторых европейских странах).

2. Закрепление в общественном сознании всех народов, населяющих Россию, понимания роли русского этноса как государствообразующего и государствоудерживающего.

3. Организация общественного контроля за средствами массовой информации и Интернетом.

4. Широкое развитие и поддержка общественных форм местного самоуправления (земства, ТОСы, общины, религиозные приходы и т. д.)

5. Организация единого образовательного пространства с переводом финансирования сферы школьного образования на федеральный бюджет. Рост престижа учителя, денежное довольствие учителя должно в 2 раза превышать зарплату в экономике.

6. Укрепление института семьи, разрешение абортов только по медицинским показаниям.

7. Усиление административных мер наказания за нарушение этических норм поведения, национальную нетерпимость, сквернословие и т. д.

На этом можно и завершить, хотя предложенными идеями далеко не исчерпывается перечень повестки дня по обустройству России.

При всем том, что у власти всегда много текущих и стратегических задач, однако государственные мужи всех уровней никогда не должны забывать о Миссии власти, которая заключается в том, чтобы раскрывать духовный, нравственный, интеллектуальный, творческий, созидательный потенциал народа. А для этого постоянно нужны свежие, хорошо продуманные, объединяющие людей идеи и, главное, эффективные действия по их реализации.

Душа российского народа истосковалась по большому общему делу столыпинского масштаба.

Виктор Васильевич ОВЧИННИКОВ,
председатель Общественной палаты Белгородской области, член-корреспондент Международной Кирилло-Мефодиевской академии славянского просвещения

«…В один узел…»

В 1792-1795 гг. выдающийся философ Фридрих Гегель, работая над трактатом (так и оставшимся незаконченным) «Народная религия и христианство», сформулировал ключевую идею, лежащую в основе модернизации государства и общества. Он писал: «Дух народа, его история, религия, степень политической свободы не могут рассматриваться отдельно ни по их влиянию друг на друга, ни по их внутреннему существу, они связаны в один узел… Формировать моральность отдельного человека – это дело частной религии (чаще добавляют и идеологии. – **В.О.**), родителей, собственных усилий и обстоятельств, формировать же дух народа – дело отчасти народной религии (как правило, говорят о национальной идее. – **В.О.**), отчасти политических условий».

Сегодня же, когда те политики в российском обществе, от которых напрямую зависит, как и в каком направлении формировать «дух народа», пребывают в состоянии романтического увлечения западными образцами с надеждой «на авось», народу следует обратить пристальный взгляд на весьма поучительный период российской истории, который многое проясняет и объясняет в текущем положении России. Речь идет о времени, когда «политические условия» формировались императором Николаем Вторым и его окружением. Именно во времена «николаевской России», как никогда в российской истории, обнаружилась пропасть между царской камарильей, далекой от потребностей российского народа, и реформаторами, которые знали, что надо делать, как надо делать и с кем делать… Но им не удалось реализовать свой замысел – царская камарилья подменила царя, обманула царя, свергла царя и бросила его вместе с семьей в костер большевистской инквизиции…

«…Моральность отдельного человека…»

В 1915 г., накануне Февральской революции и большевистского переворота, скончался Сергей Юльевич Витте. Наиболее точно и полно личность одного из самых масштабных государственных деятелей России начала двадцатого века охарактеризовал П.Б.Струве: «… Личность Витте… не стояла на уровне его исключительной государственной одаренности… он был беспринципен и безыдеен».

И хотя граней у известной личности много, важно видеть главное – осознает ли политик, что «народная религия» и «политические условия» это не какой-то пустяк, а главное в преобразовательной деятельности. К сожалению, Витте это понимал очень плохо. Вот что он, министр финансов, приумноживший как никто богатства казны, писал в циркуляре фабричным инспекторам об отношениях рабочих и капиталистов в 1895 г. за десять лет до начала первой русской революции: «В нашей промышленности преобладает патриархальный склад отношений между хозяином и рабочим. Эта патриархальность во многих случаях выражается в заботливости фабриканта о нуждах рабочих и служащих на его фабрике, в попечениях о сохранности лада и согласия, в простоте и справедливости во взаимных отношениях. Когда в основе таких отношений не лежит закон нравственный и христианские чувства, тогда приходится прибегать к применению писаного закона и принуждения…».

Святая простота. Стоило бы Витте в те годы как следует всмотреться в российскую действительность, и он сразу же бы обнаружил пропасть в отношениях фабриканта с рабочими. И, действительно, несколько лет спустя, вникнув как следует в народную жизнь, Витте перестает рассуждать « об особом укладе русской жизни и патриархальных отношениях», понимает, что «лада и согласия» нет и не будет, если не добиться справедливости во взаимоотношениях между рабочими и фабрикантами. И он начинает открыто заявлять: «В России теперь происходит то же, что случилось в свое время на Западе: она переходит к капиталистическому строю… Россия должна перейти на него. Это мировой непреложный закон...», и далее: «Мы находимся у начала этого движения, которое нельзя остановить без риска погубить Россию».

В результате при самом активном участии Витте были разработаны и приняты законы об ограничении рабочего времени на предприятиях (1897 г.), о вознаграждении рабочих, потерявших трудоспособность в результате несчастного случая на производстве (1903 г.), о введении на фабриках и заводах института фабричных старост (1903 г.). Все это говорило о том, что Витте пытался добиться социального мира в российском обществе экономическими и социальными мероприятиями, особенно за счет создания рабочего законодательства.

Однако самоуверенная и бесконтрольная камарилья – окружение Николая Второго – не считала нужным принимать в расчет новые реалии – развитие капитализма и рост численного и

«Для лиц, стоящих у власти, нет греха большего, чем малодушное уклонение от ответственности».

качественного состава рабочих. Убеждала царя и сама действовала через ресурс Министерства внутренних дел, через наращивание полицейских функций. Не понимала главное – на фабрики и заводы прибывали крестьяне с общинным духом, с исконной верой в наступление «царства справедливости».

Однако, лучше других понимая процессы, происходившие в рабочей среде, Витте, как пишет историк А.П.Карелин, в крестьянском вопросе «долгое время оставался ярым сторонником консерваторов славянофильской закваски, полностью разделяя законодательные меры Александра III по сохранению патриархально-попечительных начал в российской деревне… выступал горячим сторонником указа о сохранении общины и неотчуждаемости надельных земель» (1893 г.). Но спустя пять лет Витте, как и в «рабочем вопросе» расстается с иллюзиями и в 1898 г. обращается к царю Николаю Второму с запиской, в которой уговаривает царя «завершить освобождение крестьян», освободить крестьянина от опеки местных властей и общины…

Перечень подобных «социально-экономических кульбитов» министра финансов и председателя Комитета министров Витте можно продолжать и продолжать. Но нельзя не упомянуть, что и политические воззрения Витте были непоследовательными. Он сам так их характеризовал: «…Вся моя семья была в высокой степени монархической семьей, и эта сторона характера осталась у меня по наследству». Однако несколько позже он утверждал: «С развитием образования народных масс – образования не только книжного, но и общественного… сказанное чувство справедливости, вложенное в душу человека, будет расти в своих проявлениях».

Непоследовательный, противоречивый, эклектичный Витте, в ряде случаев беспринципный, заслужил убийственную оценку К.П.Победоносцева: «Витте умный человек…но он весь составлен из кусочков».

В результате, казалось бы, еще недавно находящийся на политическом олимпе, ощущавший себя вершителем судеб России, Витте был устранен с «большой» политической арены, освобожден от поста министра финансов, затем и главы кабинета министров и, вплоть до своей смерти, как ни старался, уже не смог возвратиться в «ближний круг» царя, в большую политику.

Что же главное не понял Витте на вершине власти?

Ответ напрашивается сам – идеологические принципы, народная религия – это не одежда, которую меняют в зависимости от веяний моды, это нечто существенное и фундаментальное, что от «вершителя судеб» как раз и зависит, зависит то, какие надо создать политические условия, чтобы изменения в обществе не разрушили главное – народный дух, народную религию, при которых свидетельств справедливости больше, чем свидетельств несправедливости. Этой моральности отдельного человека Витте и не хватило! Он, один из тех, кто повинен в том, что многомиллионные народные массы утратили веру в царя, в Россию и даже в свою исконную православную веру! Иначе вряд ли бы они «клюнули» на лозунги Ленина, Троцкого и всех тех, кто рассматривал главную фигуру России – крестьянина – как «топливо» для «котла мировой революции»…

Извлекают ли современные «вершители судеб» России уроки из политической жизни и деятельности Витте?

«Не запугаете…»

Петр Аркадьевич Столыпин – выдающийся политический деятель России 1906-1911 гг. На этом для сведущих людей можно было бы и поставить точку. Но для всех нас, и даже тех, кто о нем только слышал, сегодня, когда Россия все еще стоит на перепутье, чрезвычайно важно понять, в чем состояло его принципиальное отличие от таких политиков как Витте, от тех, кто был у трона, кого называют «царским окружением»? В чем его глобальная заслуга перед российской историей, ибо полномасштабно ему развернуть реформы не позволили и в первую очередь царь и его «близкий круг». Важно понять его значимость, учитывая даже то, что проект аграрной реформы Витте в значительной мере совпадал с программой, предложенной осенью 1905 г. П.А.Столыпиным. Кстати, Витте не раз обвинял последнего в плагиате, хотя сам, говоря по правде, струсил и не представил в Думу такой законопроект…

П.А.Столыпин родился 2 апреля 1862 года в Дрездене (в ряде исторических работ указывается другое место рождения – имение Середниково в Подмосковье, которое является лермонтовским мемориалом). Закончил гимназию в Орле. Затем в 1881 г. поступил на физико-математический факультет Петербургского университета. Биографы отмечают, что Столыпина привлекали такие предметы как химия, геология, ботаника, зоология и агрономия. Примечателен исторический сюжет, когда Столыпин сдавал экзамен Д.И.Менделееву. Экзамен превратился в диспут и так увлек великого ученого, что он вынужден был подытожить: «Боже мой, что же это я? Ну, довольно, пять, пять, великолепно». Столыпин любил литературу и живопись, сам был интересным рассказчиком и сочинителем, к музыке же был равнодушен. Кстати, Л.Н.Толстой, который, деликатно говоря, не жаловал П.А.Столыпина, был дружен с его отцом – Аркадием Дмитриевичем, был с

ним на «ты». Столыпин не курил, очень редко употреблял спиртное. Женился рано на дочери Б.А.Нейдгардта, почетного опекуна Московского присутствия Опекунского совета учреждений императрицы Марии. Нейдгардты сыграли огромную роль в становлении политической карьеры Столыпина.

В 1888 г. имя Столыпина впервые попало в «Адрес-календарь», с чином коллежского секретаря и должностью помощника столоначальника Министерства государственных имуществ. В 1889 г. он перешел работать в Министерство внутренних дел, затем стал ковенским уездным предводителем дворянства в Ковенской губернии в Литве. Отметим, что в тот период здесь не было хуторов, крестьяне жили в деревнях, земли были разбиты на чересполосные участки, земельных переделов не было. Столыпин в эти годы стал практичным помещиком, расстался с мечтой о служебной карьере. Имел несколько имений, сохранил как помещик в Нижегородской, Казанской, Пензенской, а в Саратовской – продал. Еще в одно имение, в Ковенской губернии, на границе с Германией, можно было добраться, двигаясь по обустроенным дорогам Пруссии. Именно в этих поездках Столыпин и познакомился с образцовыми немецкими имениями – хуторами. О них он очень много рассказывал своим близким и знакомым.

В 1898 г. в судьбе Столыпина происходит крутой поворот. Его авторитет как помещика, а помещичью деятельность он считал делом «важным и нужным», позволил ему стать ковенским губернским предводителем дворянства, а в 1902 г. его неожиданно назначают гродненским губернатором. Назначением он был обязан министру внутренних дел В.К.Плеве, который взял курс на выдвижение на посты губернаторов местных землевладельцев. Именно здесь Столыпин впервые изложил свои взгляды на уничтожение крестьянской чересполосицы и на расселение крестьян на хутора. Его позиция действительно была реформаторской. Он утверждал: «…Ставить в зависимость от доброй воли крестьян момент ожидаемой реформы, рассчитывать, что при подъеме умственного развития населения, которое настанет неизвестно когда, жгучие вопросы разрешаться сами собой, – это значит отложить на неопределенное время проведение тех мероприятий, без которых немыслима ни культура, ни подъем доходности земли, ни спокойное владение земельной собственностью».

Какой урок мы, ныне живущие, можем сделать из ясной и открытой позиции Столыпина? Он очевиден. Политики, держащие в руках рычаги власти, должны понимать, что они преобразующая сила общества, что кроме устремлений народа, которые формируются медленно и сдерживаются неразвитостью существующих экономических и духовно-культурных отношений, должна быть ясная политическая линия и неукротимая политическая воля. Именно этой-то политической воли не было у Витте и иже с ним. Говорить, призывать – это одно, а проявить железную политическую волю – это совершенно другое, это уже удел политической деятельности, к которой и был приготовлен Столыпин.

Советская историография спекули-

http://postcards.sgu.ru/ShowCard.php?picture=797

ровала на этой позиции Столыпина: мол, он считал, что народ темен, а значит государство должно улучшать его быт. Тезис большевистских историографов вульгарен и поверхностен. Наоборот, Столыпин верил в ум и талантливость русского народа, но при этом хорошо понимал, что только политики, государство могут направить всю мощь реформ на решительное преобразование действительности. В этом весь Столыпин. По сути, образно говоря, он понимал, что всякое течение реки заболачивается, родники засоряются, и задача государства на каждом из этапов с учетом новых условий расчищать завалы и запруды, вскрывать болота и удалять заиленность, очищать сердце родников, давать народу испить свежей воды перемен и направить его энергию для обеспечения быстрого развития.

Всего десять месяцев Столыпин был гродненским губернатором, и в 1903 г. был назначен саратовским губернатором. И опять советская историография упрощает Столыпина. Дескать, прибыл в глубинку России, вся прежняя жизнь связана с западным краем и Петербургом. Как пишет историк П.Н.Зырянов, «российскую деревню он, можно сказать, почти не знал». Наоборот, Россию к этому времени Столыпин уже хорошо знал. Например, вот как он отвечал на вопрос дочери, почему крестьяне плохо воюют в русско-японской войне, не так, как в 1812 г.: «Как может мужик идти радостно в бой, защищая какую-то арендованную землю в неведомых ему краях. Грустна и тяжела война, не скрашенная жертвенным порывом».

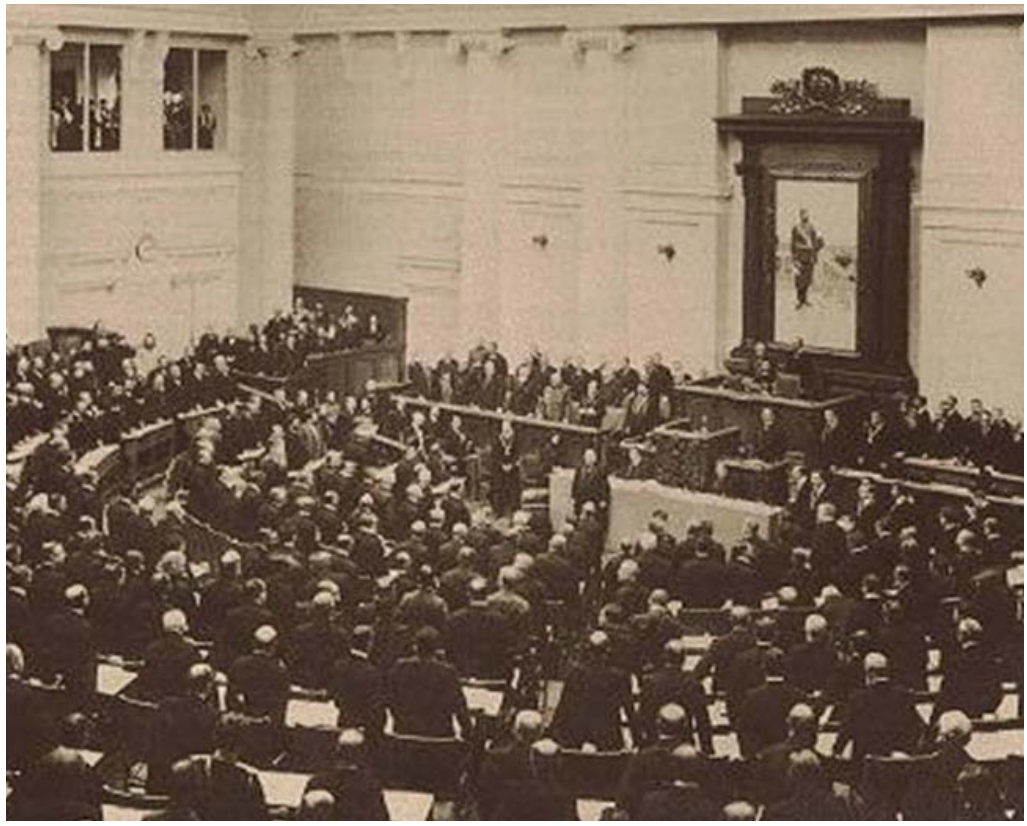
За войной, тяжелым миром пришла и первая русская революция. Ле-

«Родина требует себе служения настолько жертвенно чистого, что малейшая мысль о личной выгоде омрачает душу и парализует работу».
П.А. Столыпин

том 1905 г. Саратовская губерния, как и ряд центральных, стала ареной мощной крестьянской войны. Историографам советского времени была чужда позиция Столыпина, который выше всего ценил гражданский мир в стране, осуждал революции и внутреннюю бойню. Поэтому они делали акцент на том, что Столыпин на сельских сходах грозил Сибирью, каторгой, казаками. Но они забывали, что такие выступления были для Столыпина небезопасны, но он шел напролом и разнообразными мерами, вплоть до жесточайших, добивался умиротворения губернии. Обеспечил гражданский мир первым в России. И в этом тоже величие Столыпина. Окажись он в феврале 1917 г., уж Столыпин бы знал, как усмирить тех, кто вверг страну в раздрай, растаскивал великую державу, опустошал ее духовный родник. Горе тому политику, кто в трудные дни для страны малодушничает, боится «вымазаться в грязи» или «окропиться кровью» противостояния. Столыпин не был и не хотел быть таким политиком. Он понимал, что во имя блага Родины и народа вразумлять толпы обманутых, ведомых уголовниками и бандитами потребно и нужно, и «столыпинские галстуки» тут как раз к месту, потому как тысячи преступивших закон государства, подвергнутых военно-полевым судам – тяжелая, но вынужденная и неизбежная жертва. У полководца два пути – или вразумить и дисциплинировать армию, покарав каждого десятого, а то и каждого пятого, или обратить героев в бандитов, породить хаос, а самому висеть на рее. В России тогда, в 1905-1906 гг., никто лучше Столыпина это не понимал.

6 августа 1905 г. товарищ министра внутренних дел Д.Ф.Трепов докладывал царю: «…В Саратовской губернии благодаря энергии, полной распорядительности и весьма умелым действиям губернатора, камергера двора Вашего Императорского Величества Столыпина, порядок восстановлен». Эх, если бы так было по всей России, то не было бы октября 1905 г., ошибочного, предложенного Витте, царского Манифеста, абсурдной, чуждой для России Думы, а была бы вразумительная ясная социально-экономическая политика, было бы новое местное управление, и Россия была бы той, о которой писали в 1905-1908 гг. европейские экономисты, как о самой великой державе мира к середине XX века.

Саратовский губернатор зазвучал на всю Россию. При дворе его стали все чаще рекомендовать царю как наиболее приемлемую кандидатуру на должность министра внутренних дел. Решающую роль сыграл Д.Ф.Трепов, который в 1906 г. стал дворцовым комендантом и получил возможность в обход проамериканской еврейской группировки и прогерманской камарильи влиять на царя. Трепов хитро «обесценил» кандидатуры навязываемых Витте и Горемыкина. Царь получил в лице Столыпина сначала министра внутренних дел, а затем и председателя Совета министров, при том сохранившего пост главы МВД,



который практически во всем отличался в положительную сторону от других министров, и, что самое главное, он не боялся интеллектуальной борьбы с Думой, умел ее вести, оказывался часто победителем. То, что царь делать не любил, а попросту не мог, стал исполнять Столыпин. Он заставил Думу умолкнуть, прекратить «крик, гвалт и обструкцию» правительства, начал с ней профессиональный диалог. Столыпин вел себя корректно, был тверд, хладнокровен и любил повторять: «Власть не может считаться целью. Власть – это средство для охранения жизни, спокойствия и порядка».

Уже с первых шагов Столыпин вызвал ненависть у врагов России. В 1906 г. он вошел во власть, а уже 12 августа ему занесли в приемную на даче взрывчатку в портфелях. Было убито 27 человек, множество раненых, в том числе у 14-летней дочери Столыпина были раздроблены ноги, а малолетний сын Аркадий ранен.

Сделаем небольшое отступление. Известно, что многие ошибки, трагические ошибки были совершены царем в стремлении любой ценой сохранить сына Алексея. Когда вставал вопрос – сын или Россия – царь действовал как отец семьи, а не как Отец народа. Иным был Столыпин – неукротимым, мужественным. После событий 12 августа царь предложил Столыпину деньги на лечение дочери, на что Столыпин от-

ветил: «Ваше величество, я не продаю кровь своих детей». Для Столыпина его жизнь, жизни жены, четырех дочерей и сына были великой жертвой, которую он каждый день приносил, не изменяя своему курсу и своей политике… Всего же на Столыпина было совершено одиннадцать покушений.

После этого события Столыпин стал еще более настойчив в проведении реформ. О себе он говорил, что после теракта «я стал другим человеком». 19 августа 1906 г. был принят указ о военно-полевых судах. В советской историографии это решение ставилось в вину Столыпину. На самом деле в разгар «революции», когда грабежи, поджоги, неподчинение закону приняли массовый характер, а «революционеры» без устали звали к террору и сами осуществляли террористические акты, смертные приговоры с августа 1906-го по апрель 1907 года военно-полевыми судами были вынесены в отношении 1102 человек. Напомним читателю, в России крестьян тогда было более 100 млн человек.

Главное же состояло в том, что Столыпин стремился установить мир в стране вовсе не репрессиями, а потребными и умными реформами. Уже в августе-сентябре 1906 г. были приняты правительством указ о передаче Крестьянскому банку для продажи крестьянам части казенных земель, указ об отмене некоторых ограничений в правах крестьян, окончательно отменены подушная подать, круговая порука, сняты ограничения в передвижении крестьян, отменен закон против семейных разделов, ограничены права земских начальников и уездных властей.

9 ноября 1906 г. был издан указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающего-

ся крестьянского землевладения и землепользования». Он был в дальнейшем дополнен и после принятия Думой стал действовать как закон 14 июня 1910 г. 29 мая 1911 г. был принят закон «О землеустройстве». Эти акты составили ту программу, которую в истории принято называть «столыпинская аграрная реформа».

В чем историческая значимость этих последовательно проведенных Столыпиным реформ. Прежде всего в том, что всем стало очевидно: умные, крайне необходимые реформы в России можно проводить быстро, четко и последовательно. Столыпин не суетился, не топтался на месте, он твердо гнул свою линию, чем вызывал ненависть, озлобление со стороны огромной массы в правящем классе России. Здесь уже речь шла не об «уме крестьянина», который, дескать, не развился, здесь Столыпин применял государственную волю, чтобы преодолеть «недоумие» правящего класса – помещиков. Прогрессивные историки солидарны – Столыпин строил «новое сельское общество», которое должно было стать основой реформированного государства.

Столыпин думал о его создании. Он хорошо понимал, что территории России разные по укладу, разный и крестьянин. Но он осознавал, что надо опираться на крестьянина умного, работящего. Именно такой крестьянин должен был вытянуть Россию, потащить остальных к лучшей жизни. В этом величие Столыпина. Он не хотел потакать слабым, он не хотел им нравиться, он знал, что только через мощный слой крестьян-собственников можно провести политику будущей модернизации России. В этом его отличие от политиков-антигосударственников. Им ложь – мед, лишь бы повести за собой массы. И такие в будущем нашлись, обманув миллионы бедняков, они ввергли Россию в разор, народ пустили под нож, Отчизну ввергли в смуту. Принципиально важны слова Столыпина в Думе о том, что правительство сделало «ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных», «нельзя убивать его (крестьянства) веру в свои силы, надежд на лучшее будущее, нельзя ставить преграды обогащению сильного для того, чтобы слабые разделили с ним его нищету».

Почему Столыпин отвергал потрясения? Ему нужно было время, чтобы утвердился именно крестьянин, а не гражданин, пропивающий землю. Да он и не называл крестьянином того, кто жил на земле, а работал на ней как отъявленный лодырь и пропойца. Столыпин знал, быстро укрепить крепкого крестьянина не удастся, поэтому-то государство и должно любой ценой создать мирные условия на 20-25 лет, когда «заживет деревня», образно говоря, перелопатит бедность, изгонит нужду, поможет действительно страждущим.

Вот как он говорил в одной из знаменитых речей: «Пробыв около десяти лет у дела земельного устройства, я пришел к убеждению, что в деле этом нужен упорный труд, нужна продолжительная черная работа. Разрешить этого вопроса нельзя, его надо разрешать. В западных государствах на это потребовались десятилетия. Мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от

исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!»

Поэтому, выступая в ненавидящей его Думе, он с достоинством говорил: «Правительству желательно было бы изыскать ту почву, на которой возможна совместная работа, найти тот язык, который был бы нам одинаково понятен. Я отдаю себе отчет, что таким языком не может быть язык ненависти и злобы. Я им пользоваться не буду. Возвращаясь к законности. Я должен заявить, что о каждом нарушении ее, о каждом случае, не соответствующем ей, правительство обязано будет громко заявлять: это его долг перед Думой и страной…В тех странах, где еще не выработаны определенные правовые нормы, центр тяжести, центр власти лежит не в установлениях, а в людях. Людям, господа, свойственно и ошибаться, и увлекаться, и злоупотреблять властью. Пусть эти злоупотребления будут разоблачаемы, пусть они будут судимы и осуждаемы. Но иначе должно правительство относиться к нападкам, ведущим к созданию настроения, в атмосфере которого должно готовиться открытое выступление; эти нападки рассчитаны на то, чтобы вызвать у правительства, у власти паралич воли и мысли. Все они сводятся к двум словам, обращенным к власти: «Руки вверх!». На эти два слова, господа, правительство с полным спокойствием, с сознанием своей правоты, может ответить только двумя словами: «Не запугаете»…».

Вот как откликнулась германская газета «Тэглихе Рандшау» на это выступление Столыпина: «…Без преувеличения можно сказать, что будущее России покоится на плечах г.Столыпина. Очень возможно, что он и есть тот герой-рыцарь, которого ждет царь для спасения России…».

И еще одно гениальное изречение Столыпина в отношении крестьянства: каждый должен стать «кузнецом своего счастья». Кузнецом, а не пролетарским болтуном. Труд кузнеца ох как тяжел, но и мастер и десятки подмастерьев – это люди, а не «беднота». Ее Столыпин тоже признавал, понимал, что это беда России, но, в отличие от других политиков, он отказывался от политической любви к бедноте, он ее любил через ее же деятельностное преображение, превращение из голытьбы в крестьянство.

Столыпина довольно часто применительно к проблемам и противоречиям тогдашней России называли и называют идеалистом. Представляется, что это глубокая ошибка. Он был практичным политиком, и не его вина, что в России 1911 года у него оказалось так много врагов.

Первым реформатора предал царь, который уже летом 1911 г. стал склоняться камарильей к принятию решения об отстранении Столыпина. Потом были вторые и третьи. Все закончилось убийством. Они боялись следующих реформ Столыпина, прежде всего, преобразований местного самоуправления, которое неизбежно бы привело к модернизации самодержавия – превращения его в конституционную монархию. Это бы спасло Россию от войны белых и красных. Но царь и его окружение намертво схватились за сословные начала местной власти, и это их погубило в 1917 г.

И еще об одном очень важном об-

стоятельстве. Столыпин знал, чтобы реформы шли, без жертв не обойтись, и поэтому он был смел, неустрашим, он умел лавировать, действовать так, чтобы не загубить начатого дела. Но он видел, кто его окружает и при этом так оценивал свое положение на вершинах власти: «…Меня подержат, сколько будет надобно для того, чтобы использовать мои силы, а затем выбросят за борт».

Особенно против Столыпина была настроена камарильей императрица. Напичканная всякими подозрениями в узурпации власти Столыпиным жена царя раз за разом закатывала супругу истерики, требуя удалить Столыпина с ключевых постов. Как-то царь Столыпину заявил: «Я с Вами согласен, Петр Аркадьевич, но пусть будет лучше десять Распутиных, чем одна истерика императрицы».

И все же главным врагом Столыпина было дворянство, которое знало, проведи Столыпин предлагаемую им местную реформу – и оно потеряет свое положение в обществе. Дворянство было тормозом развития России, и это хорошо понимал Столыпин.

У Столыпина были мощные покровители, прежде всего, великие князья адмирал Александр Михайлович и крупный историк Николай Михайлович. Они убеждали царя – без Столыпина «произойдет развал». Мать царя, императрица Мария Федоровна, была главной защитницей Столыпина. Она как никто видела слабость царя, своего сына Николая, и считала Столыпина единственным человеком на вершинах власти, способным спасти Россию. Она не давала возможности царю отправить Столыпина в отставку, хотя к концу лета вопрос об отставке для царя и Столыпина стал очевиден.

Как бы развернулось колесо истории дальше – нам неведомо. Сам Столыпин предполагал, что уйдет в отставку ненадолго и обязательно будет востребован. Однако 1 сентября 1911 г. в киевской опере он был смертельно ранен, а 5 сентября скончался. И по сей день, существуют разные версии о том, кто направлял и на кого револьвер террориста, выходца из богатой семьи, тесно связанного с киевской охранкой Д.Г. Богрова. Но был очевиден факт, что он по пятам несколько дней следовал за Столыпиным в Киеве.

Смерть Столыпина явно устраивала

Богров Дмитрий Григорьевич (1887–1911) – сын киевского присяжного поверенного, внук известного еврейского писателя Г.И. Богрова. В 1905 г. учился в Киевском университете на юридическом факультете, в связи с его закрытием продолжил образование в Мюнхене. В декабре 1906 г. вернулся в Киев, примкнул к группе анархистов-коммунистов. В середине 1907 г. стал агентом Киевского охранного отделения. После окончания университета уехал в Петербург, начал сотрудничать с Петербургским охранным отделением. В августе вернулся в Киев, встретился с начальником Киевского охранного отделения и сообщил о готовящемся покушении на министров Кассо и Столыпина. 1 сентября 1911 г. в г. Киеве выстрелил в Столыпина.

тех, кто окружал жену царя, да и самого царя тоже.

9 сентября Столыпин был похоронен в Киево-Печерской лавре. Упокоился великий государственный деятель России. И велик он потому, что видел дальше и глубже всех тех, кто тогда стоял на вершинах власти страны. Он начертал план реформ: о свободе вероисповедания; о неприкосновенности личности и о гражданском равноправии, в смысле устранения ограничений и стеснений отдельных групп населения; об улучшении крестьянского землевладения; об улучшении быта рабочих и, в частности, о государственном их страховании; о реформе местного самоуправления; о преобразовании местных судов; о реформе высшей и средней школы; о подоходном налоге; о земском самоуправлении в Прибалтийском, а также Северо- и Юго-Западном краях; о реформе полиции. Можно перечислить и многие другие направления.

К несчастью России, ему не суждено было довести начатое до конца. Но он неуклонно следовал завету Ф.М.Достоевского: «Если хотите переродить человечество к лучшему, почти что из зверей наделать людей, то наделите их землею – и достигнете цели».

Английская «Дейли телеграф» писала о Столыпине: «…Был момент, когда он оказался единственным человеком, способным взять на себя трудное дело введения в России конституционного строя…».

Каково же влияние Столыпина на развитие России? С 1902 по 1916 гг. население России выросло на 31,7 млн человек (22,7%), производство зерновых на 22,5%, картофеля на 31,6%, сахарной свеклы на 42%. Производство пшеницы увеличилось на 37,5%, ячменя на 62,2%. Авторитетный в Европе экономический обозреватель из Франции Э.Тери в 1914 г. утверждал: «…Ни один из европейских народов не достигал подобных результатов… К середине настоящего столетия Россия будет доминировать в Европе как в политическом, так и в экономическом и финансовом отношениях…».

Чем стал для России 1917 год? Читателю предстоит вывод сделать самостоятельно.

Народы забывают иногда о своих национальных задачах; но такие народы гибнут, они превращаются в назем, в удобрение, на котором вырастают и крепнут другие, более сильные народы.

(5 мая 1908; Гос. Дума; речь П. А. Столыпина о Финляндии)

В ногу с веком

В четвертом номере журнала «Наш современник» за 2012 г. опубликована статья губернатора Белгородской области, доктора экономических наук Е.С.Савченко «Дело столыпинского масштаба». В ней Евгений Степанович отмечает: «…Как никогда ранее, страна нуждается в реформах столыпинского типа, в столыпинских, если хотите, прорывах, способных в короткие исторические сроки, без жертв, насилия и унижения реализовать потенциал российского общества, придушенного либеральными реформами».

Статья «Дело столыпинского масштаба» – фундаментальная, судьбоносная для России. Хочется верить, что голос одного из самых авторитетных губернаторов России будет услышан теми, от кого зависят выбор, стратегия, тактика и темп российских реформ.

Россия нуждается в политической воли, в столыпинской неукротимости и столыпинской интеллектуальной мощи. Евгений Степанович в своей статье следует этой государственно-патриотической традиции, четко и ясно показывая те направления реформ, которые обязательно двинут Россию вперед по пути глобальной модернизации. И чрезвычайно важно, что губернатор, продолжая лучшие традиции Столыпина, подчеркивает: «Движущими силами духовно-нравственной революции в России должны стать власть, традиционные религии и интеллигенция… Государственные мужи всех уровней никогда не должны забывать о Миссии власти, которая заключается в том, чтобы раскрывать духовный, нравственный, интеллектуальный, творческий, созидательный потенциал народа. А для этого постоянно нужны свежие, хорошо продуманные, объединяющие людей идеи и, главное, эффективные действия по их реализации».

Петр Аркадьевич Столыпин стал во главе правительства, когда трон раскачивался, а власть на больших пространствах России «валялась» на улицах и в подворотнях, измазанная в крови баррикадных боев, и «догорала» в огне крестьянских поджогов, когда ни царь, ни Дума, ни многочисленные без устали болтающие партии ничего уже не могли сделать с нарастающей крестьянской войной. Столыпин спас тогда Россию, укрепил власть, восстановил мир в стране, дал мощный импульс для экономического взлета. Столыпин стал Спасением России, но, как жаль, что только на непродолжительное время…

Биография Петра Аркадьевича Столыпина

П.А.Столыпин родился 2 апреля 1862 г. в Дрездене (Германия).

Отец Петра Аркадьевича - Аркадий Дмитриевич, активный участник обороны Севастополя, в период русско-турецкой войны генерал-губернатор восточной Румелии, позднее командовал гренадерским корпусом в Москве, затем - комендант Кремлевского дворца.

Мать, Наталья Михайловна Столыпина (урожденная Горчакова), дочь канцлера князя М.Д.Горчакова.

С 1862 по 1874 гг. жил в подмосковном имении Середниково (до 1869 г.) и в имении Колноберже Ковенской губернии. Получил домашнее образование.

1874-1879 – учился в Виленской гимназии.

1879-1881 – учился в Орловской классической гимназии.

В июне 1881 года по окончании гимназии получил аттестат зрелости, в июле подал прошение и в августе был зачислен в Санкт-Петербургский Императорский университет на естественное отделение физико-математического факультета.

Летом 1884 года, будучи студентом, женился на фрейлине императрицы Марии Федоровны, Ольге Борисовне Нейдгардт, дочери обер-гофмейстера, действительного тайного советника Б.А.Нейдгардта.

В 1885 году закончил университет и получил диплом о присуждении степени кандидата наук физико-математического факультета.

В 1886 году зачислен на службу в департамент земледелия и сельской промышленности Министерства государственных имуществ.

В 1889 году П.А.Столыпин назначается предводителем дворянства Ковенского уезда и председателем Ковенского съезда мировых посредников.

С этих пор его служба, в течение 14 лет, была связана с Ковенской губернией.

В 1898 году занимает пост ковенского губернского предводителя дворянства, а в 1902 году - исправляющего должность гродненского губернатора.

В 1903 году переводится на должность саратовского губернатора.

В апреле 1906 года П.А.Столыпин назначается министром внутренних дел, а 8 июля - и председателем Совета министров.

Возглавив правительство Российской империи, Столыпин имел смелость взять на себя историческую ответственность за крутой поворот в стратегическом курсе страны. Избранный курс Столыпину приходилось защищать в упорной борьбе, преодолевая сопротивление дворцовой камарильи, правоконсервативных и леворадикальных сил, а также непонимание либеральных общественных кругов. Представители террористических организаций развязали настоящую «охоту» на премьера, подготовив и осуществив более 10 покушений. Последнее, совершенное террористом Богровым в Киевском оперном театре 1 сентября 1911 г., явилось роковым. Смерть Столыпина, последовавшая 5 сентября, прервала начавшийся мирный эволюционный процесс реформирования страны, что имело трагические последствия для ее дальнейшей истории.

Петр Аркадьевич Столыпин был похоронен в Киево-Печерской лавре. Его памятник, воздвигнутый в Киеве на общественные пожертвования, был снесен в марте 1917 г.

П.А.Столыпин состоял почетным мировым судьею Гродненского и Ковенского уездов и Инсарского уезда Пензенской губернии, именитым гражданином г. Полоцка и посада Дубок Саратовской губернии, почетным членом Московского совета детских приютов, Императорского Московского археологического института,

Холмского Свято-Богородицкого братства, Императорского Петербургского яхт-клуба, Тамбовской губернской архивной комиссии, Российского общества Красного Креста, почетным гражданином г. Киева. В 1908 г. пожалован в статс-секретари.

П.А.Столыпин имел ордена Белого Орла, Святой Анны 1-й степени, Владимира 3-й степени, а также иностранные ордена: бухарский Искандер Салис, шведский - Серафиме, норвежский - Святого Олафа 1-й степени, итальянский - Святых Маврикия и Лазаря 1-й степени, английский - Виктории 1-й степени, сербский - Белого орла 1-й степени, Прусской Короны – «За заслуги» и другие.

http://www.stolypin.ru/biografiya

Митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев)

«Нам нужна великая Россия»

Доклад на конференции «Столыпинские чтения»

17 апреля 2012 года председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион выступил на открытии международной научно-практической конференции «Столыпинские чтения. Пути модернизации России: от Столыпина к современности» в Москве.

Позвольте приветствовать всех вас, собравшихся для обсуждения темы исторической модернизации России, связанной с именем выдающегося государственного деятеля нашей страны начала XX века Петра Аркадьевича Столыпина. Пройдя путь от уездного предводителя дворянства в Каунасе, губернатора Гродно и Саратова до высоких постов в правительстве – министра внутренних дел и председателя Совета министров Российской империи, Петр Аркадьевич, как истинный патриот и сын своего Отечества, работал с полной отдачей, жертвуя собой и спокойствием своей семьи ради высокого государственного служения. Время, в которое Бог судил трудиться Столыпину, было крайне тревожное: революционные выступления 1905 года, регулярно вспыхивающие крестьянские и рабочие бунты, погромы помещичьих усадеб, деятельность террористов-революционеров, жертвой которых становились не только высокопоставленные представители власти, но и обычные люди... В эти годы высокая государственная должность означала не столько привилегии, сколько серьезный риск для жизни. О страхе и нежелании многих чиновников занимать ответственные

«Клянусь честью, ни за что на свете не хотел бы я переменить Отечество или иметь иную историю, чем история наших предков, какую Бог нам дал».

А.С. Пушкин, русский поэт, драматург и прозаик (1799-1837)

посты, боясь покушений, в своих мемуарах говорили современники Столыпина, в том числе первый премьер-министр Российской империи Сергей Юльевич Витте.

За короткий промежуток времени с 1905-го по 1911 годы на Столыпина было совершено 11 покушений, последнее из которых достигло своей цели. Во время самого масштабного из них, когда террористы внесли в дом премьер-министра портфель с взрывчаткой, погибло более 20 человек, а двое детей Столыпина получили тяжелые травмы. Тем не менее, чувство долга и ответственности за судьбы России не позволяли Столыпину спокойно «отойти в сторону», занять место равнодушного наблюдателя за общественно-политическими процессами, которые становились все более неуправляемыми и грозили стране катастрофой. «Им нужны великие потрясения, нам нужна Великая Россия!» – эта крылатая фраза, произнесенная Столыпиным в Государственной Думе в 1907 году, стала девизом его деятельности на благо Отечества.

Реформы Столыпина, инициированные им на посту премьер-министра, охватывали широкий спектр экономических, политических и социальных преобразований. В этом проявилось системное мышление реформатора, поскольку отдельными проектами, точечными мерами решить масштабную задачу модернизации страны было уже невозможно. Хотя самой успешной стала аграрная реформа, изменения также затронули права и свободы жителей страны, армию, силовые структуры и суды, местное управление и самоуправление. Были сняты многие ограничения с экономической активности, планировалось проведение налоговой реформы для достижения большей социальной ориентированности экономики, что позволило бы снять остроту конфликтов между различными группами населения. В годы премьерства Столыпина активно созидалась экономическая инфраструктура России – железные дороги, морские порты, сеть телеграфного и телефонного сообщения.

Нельзя не отметить новаторство Столыпина в социальной политике. На рубеже XIX-XX веков в общественно-политической дискуссии появляется и укрепляется осознание социальной ответственности государства за уровень жизни своих граждан. Право на достойную жизнь должно было стать ценностью, гарантированной государством, делающей его стабильным и справедливым. Эта концепция была позитивно воспринята Столыпиным, что выразилось в прогрессивных по тем временам поправках в законы о труде. Также продвигались широкомасштабные проекты в области народного просвещения, в разы увеличились ассигнования на нужды начального образования, финансировались фундаментальные исследо-

вания, научные экспедиции, академические издания.

Отдельно стоит упомянуть усилия по преодолению революционного террора, захлестнувшего Россию, жертвами которого стали более 18 тысяч человек, большинство из них – обычные мирные люди. Жесткие меры были вызваны чрезвычайным положением в стране и были необходимы, по мнению Столыпина, для спасения государственности. Эти меры, в частности, введение военно-полевых судов для быстрого вынесения приговоров по обвинениям в терроризме, стали объектом критики как со стороны его современников, так и историков следующих поколений.

Оглядываясь назад, наверное, сложно объективно оценить условия, в которых велась тогда борьба с террором. Меры оказались эффективными, и вал революционного насилия был преодолен. Как известно, когда критики Столыпина в лице большевиков (например, Ленин называл его «вешателем» и «погромщиком») пришли к власти, то они утопили в крови всю Россию.

Тем не менее, предоставим возможность профессиональным историкам и экономистам давать оценки реформам Столыпина, памятуя, что они не были осуществлены полностью вследствие его насильственной смерти, начала Первой мировой войны, февральского и октябрьского государственных переворотов 1917 года, кровопролитной Гражданской войны. Сам Петр Аркадьевич предполагал, что все задуманные им реформы должны быть осуществлены системно и тогда они смогут дать максимальный эффект в долгосрочной перспективе. Для этого также требовалось, по словам Столыпина, «20 лет покоя внутреннего и внешнего». Но России не было суждено последовательно и мирно развиваться. После Гражданской войны последовали «мясорубки» коллективизации и индустриализации, масштабные репрессии 1937-38 годов, Великая Отечественная война, идеологическое и экономическое противостояние с Западом, развал Советского Союза и вновь хаос уже 90-х годов.

Нуждается ли наша страна в модернизации? Безусловно. Но только ли в экономической или политической модернизации заключается успех страны? Да и возможно ли достичь даже чисто экономического эффекта без нравственного измерения такой модернизации? Ведь проблемы, накопленные нашей страной за последнее столетие, носят далеко не только хозяйственный характер, но и идеологический и нравственный. Сначала за годы государственного атеизма была выкорчевана религиозно-нравственная основа общественного бытия, а взамен создана хрупкая мораль советского человека, отчасти основанная на христианском этическом базисе. Но вот «пошел дождь, и разлились реки, и подули ветры» (Мф. 7:25), Со-

«Нет выше идеи, как пожертвовать собственной жизнью, отстаивая своих братьев и свое Отечество или даже просто отстаивая интересы своего Отечества...»

Ф. М. Достоевский, русский писатель и мыслитель (1821-1881)

ветский Союз рухнул, и вся построенная на зыбком песке мораль потеряла значение для наших граждан. Люди в большинстве своем утратили ориентиры, нравственную систему координат, оказавшись в идеологическом вакууме. Старые ценности оказались непрочными и наивными в жестком мире экономического рационализма и борьбы за выживание.

Постараюсь проиллюстрировать это утверждение о взаимосвязи нравственности и экономики на конкретном примере. Наверное, любой аналитик на вопрос «Какие основные препятствия для модернизации России Вы видите сегодня?» среди первых назовет коррупцию, социальную апатию и нигилизм. Что такое коррупция? Перефразировав знаменитый монолог профессора Преображенского о разрухе из повести Михаила Булгакова «Собачье сердце», можно сказать, что коррупция – это не старуха с клюкой, растаскивающая государственный бюджет, вымогающая взятки и подкупающая чиновников. Коррупция засела «в головах», а точнее – в сердцах людей. Человек, не имеющий внутренних нравственных ограничителей, «страха Божия», будет ограничен лишь страхом наказания по светскому закону. Но закон несовершенен, несовершенны и люди, обязанные следить за его исполнением и уполномоченные наказывать за его нарушение. Практика показывает, что репрессивные меры в борьбе с этим злом дают свой эффект, но не в состоянии побороть его окончательно.

Подобную взаимосвязь можно проследить между экономическим эффектом и социальной апатией, «коллективным унынием». Для любого человека в его деятельности важна мотивация – материальная и нематериальная. Сегодня в современном российском обществе наблюдается разрыв между тем, чего хочет человек добиться в своей жизни, и тем, кем он может стать в реальности. Соприкосновение человека с социальной несправедливостью (проявлениями коррупции, произвола и насилия со стороны власть имущих, неравными социальными возможностями), формирует у граждан комплекс собственной беспомощности и беззащитности. Как может человек, находясь в таком состоянии, быть эффективным сотрудником, проявлять инициативу, стремиться развивать собственное дело? Какой смысл заниматься профессиональным развитием, совершенствовать свои навыки, искать новые точки приложения своим талантам, если в обществе отсутствуют «социальные лифты»? Каким образом экономика страны может быть конкурентоспособной, если успешным становиться не тот, кто производит какой-либо продукт, а тот, кто имеет нужные связи и административный ресурс?

Вспоминая Петра Аркадьевича Столыпина, я отметил его жертвенное служение Отечеству. Но о каком самопожертвовании может сегодня идти речь, когда все жизненные установки современного человека выстраиваются вокруг культа потребления и гедонизма? Средства массовой информации, рекламная индустрия, к сожалению, культивируют в человеке стремление к избыточному потреблению, к завышенным жизненным стандартам. Так человек бежит по замкнутому кругу от одной потребности к другой, от одной «нужной» вещи к иной, более но-

вой и совершенной. И чем дольше это происходит, тем все более неудовлетворенным становится человек. Пустота и депрессия наполняют его существо в мире вещей и удовольствий. Душа человеческая не терпит вакуума: если Бог изгнан из нее, то Его место займет Его антипод и наполнит душу тоской и отчаянием.

Поэтому любые преобразования, будь то на национальном уровне, в семье или частной жизни индивида, должны быть сопряжены с совершенствованием человеческого духа, нравственных качеств личности. Ведь каждый человек несет служение на своем месте, где он и может сделать свой вклад в общее дело модернизации страны. Каждому доступно добросовестно исполнять свои обязанности, не идти на сделки с совестью, даже когда кто-то нас понуждает к этому.

Все мы, подобно Столыпину, хотим видеть Россию великой. Но подлинное величие страны определяется не объемом ее ВВП, не размером золотовалютного запаса, не достижениями в экономической и финансовой сферах. Величие страны определяется качеством ее человеческого капитала. Каким будет человек, такой будет и страна. Мы не преодолеем коррупцию в стране, пока не преодолеем ее в самих себе. Мы не построим прочное государство, пока не научимся строить собственную жизнь на прочном фундаменте христианских нравственных ценностей. Мы не сделаем нашу страну привлекательной для наших соседей, пока она не станет привлекательной для нас самих, пока не остановится отток из нее человеческого капитала.

«Нам особенно нужны хорошо образованные люди, близко знающие русскую природу, всю нашу действительность, для того, чтобы мы могли делать самостоятельные, а не подражательные шаги в деле развития своей страны».

Д.И. Менделеев,
русский учёный-энциклопедист, общественный деятель (1834-1907)

Реформы СТОЛЫПИНА

Реформирование силовых структур и судопроизводства

Права человека только тогда в полной мере становятся правами, когда они гарантированы государством, которое реализует декларируемые принципы в каждодневной практике правоприменения – т.е. в судопроизводстве. Поэтому судебная реформа должна была стать важным элементом в системе преобразований П.А. Столыпина.

Законопроект «О преобразовании местного суда» должен был способствовать тому, что суд стал бы дешевле и доступнее для населения. Он предполагал восстановление в сельской местности института мировых судей, которые бы избирались земскими собраниями (в городе – городскими думами). Они бы рассматривали ограниченный круг гражданских дел и уголовные дела, не влекшие за собой особо тяжких наказаний. Их решения можно было оспаривать в вышестоящих инстанциях. По сути дела, возрождение мирового суда обозначало отказ от «обломков» сословного судопроизводства – крестьянского волостного и земского начальников, преимущественно представлявших местное дворянство. Соответственно, уходила в прошлое и практика вынесения приговоров согласно нормам обычного, т.е. неписаного, права, основанного на предании и традиции. Это должно было способствовать рационализации судопроизводства, избавив его от бесконечных недоразумений, случайных и нелогичных решений.

Помимо этого, правительство П.А. Столыпина внесло в Государственную думу целый ряд инициатив, направленных к укреплению единого правового пространства Российской империи. Предполагалось определить права человека во время предваритель-

Герб рода Столыпиных

В щите, имеющем поле в верхней половине красное, а в нижней голубое, изображен одноглавый серебряный орел, держащий в правой лапе свившуюся змею, а в левой – серебряную подкову с золотым крестом. Щит увенчан дворянским шлемом и короной с тремя страусовыми перьями. Намет на щите красный и голубой, подложен золотом. Щит держат два единорога. Под щитом девиз: «DEO SPES MEA».

Герб внесен в Общий гербовник дворянских родов Российской империи, часть 10-я, стр. 31.

Орден Белого Орла

Орден учрежден в Польше 1 ноября 1705 года курфюрстом Саксонии и королём Польши Августом II. Орден представлял собой медальон с изображением белого польского орла и девизом «PRO FIDE, REGE ET LEGE» («За веру, короля и закон»).

В течение XVIII века орден то упраздняли, то вновь восстанавливали. Последняя отмена его на территории Польши произошла в конце XVIII века.

Восстановил орден император Алек-

ного следствия, установить условный срок осуждения, ввести принцип гражданской и уголовной ответственности чиновников, посягнувших на свободы и права граждан. Причем в данном случае речь шла о государственных служащих самого высокого ранга – председателе Совета министров, остальных министрах, членах Государственной думы и Государственного совета, губернаторах и др.

Иными словами, предполагалось «вплести» в ткань законов Российской империи декларированные гражданские свободы, обеспечив процедуру их отстаивания и сделав ответственными за их осуществление все государство и каждого бюрократа в отдельности.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/reformirovanie-silovyh

Местное управление и самоуправление

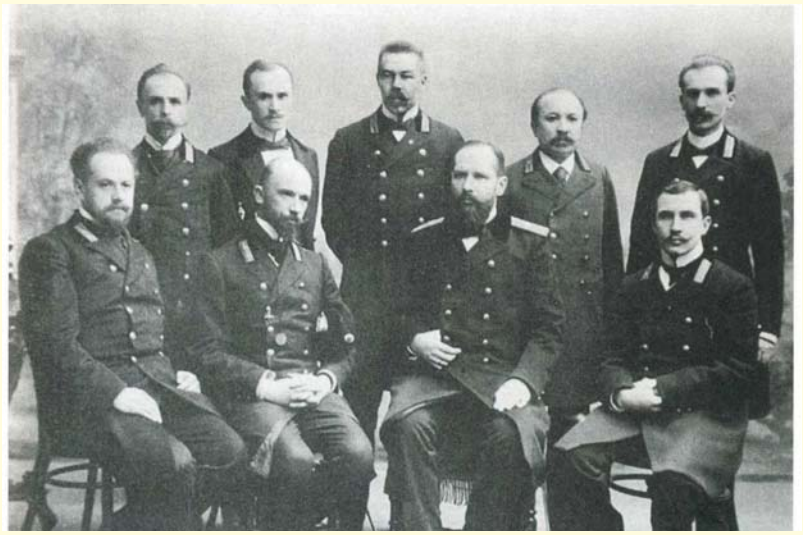
Институты гражданского общества только тогда приобретают жизнь, когда они могут участвовать в процессе выработки решений на всех уровнях государственного управления. Поэтому важный признак наличия гражданского общества – развитые формы местного самоуправления. В Российской империи начиная с 1864 г. существовало земство, которое после 1890 г. имело многие черты сословного учреждения и чья сфера компетенции была весьма ограничена. П.А. Столыпин стремился к качественному преобразованию системы местного самоуправления во имя ее демократизации и повышения эффективности.

Уже в 1907 г. были внесены в Государственную думу «Положение о поселковом управление» и «Положение о волостном управлении». Законопроекты предполагали учреждение органов местного самоуправления на самом низовом уровне – в поселковом обществе и волости. Причем речь шла о бессословной организации этих учреждений. Таким образом, планировалось, что самоуправляющееся общество будет проявлять свою творческую активность на всех уровнях начиная от поселка и кончая государством. Кроме того, согласно «Главным началам преобразования

сандр I уже после присоединения Польши к Российской империи в 1815 году. Награждаться им должны были только уроженцы Польши, но это правило не соблюдалось.

Орден занял почётное место в иерархии российских орденов – с 1835 года следом за орденом св. Александра Невского. Награждались им лица не ниже IV класса. Произошли изменения в знаке ордена, девиз поменялся на «За веру, царя и закон».

Согласно статуту орден Белого Орла стоял на ступень ниже ордена Св. Александра Невского. В отличие от других российских орденов пенсия к ордену Белого Орла не полагалась.



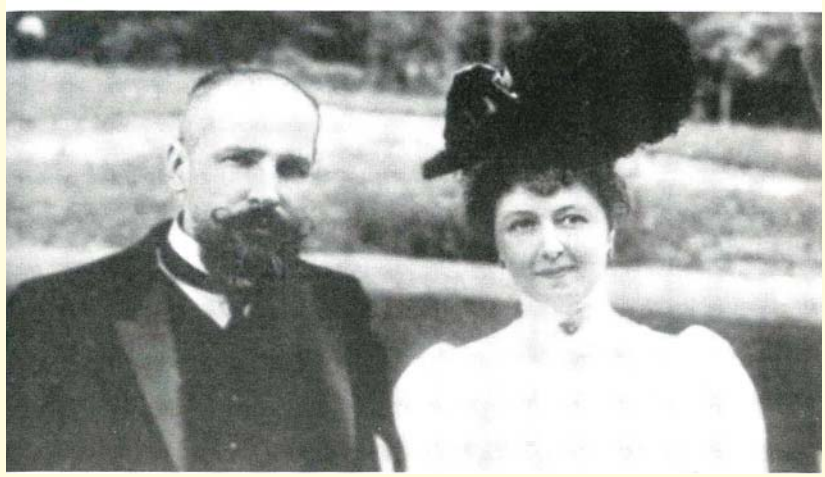
земских и городских общественных управлений», сфера компетенции уездных и губернских земств, а также органов городского самоуправления расширялась, а имущественный ценз для участия в работе этих учреждений снижался. Иными словами, правительство стремилось к расширению круга лиц, так или иначе участвовавших в управлении государством.

Вместе с тем, П.А. Столыпин настаивал на упразднении должностей земского начальника и уездного предводителя дворянства, которые, обладая властными полномочиями, представляли узкосословные интересы. Вместо них предполагалось учредить должность участкового комиссара – агента правительства при поселковых и волостных органах местного самоуправления. Правительственная власть обретала своего представителя и на уровне уезда, так как учреждалась должность начальника уездного управления, в ведении которого были все уездные правительственные учреждения и участковые начальники. В свою очередь он сам непосредственно подчинялся губер-

Орден Святой Анны

Орден, учреждённый в 1735 году как частная награда и в 1797 году введённый императором Павлом I в иерархию государственных наград Российской империи для отличия широкого круга государственных чиновников и военных.

Статут ордена утверждён в 1829 году. Имел 4 степени, низшая 4-я степень предназначалась для награждения только за боевые заслуги (самый младший офицерский орден). По старшинству орден стоял на ступень ниже ордена Свя-



натору. Таким образом, правительство выстраивало стройную административную иерархию, способную оперативно реагировать на вызовы времени.

П.А. Столыпин решал двуединую задачу. С одной стороны, он добивался большей эффективности власти, устраняя все противоречивое и архаичное, накопившееся за два столетия. С другой – эта власть должна была находиться в тесной связи с широкими кругами общественности, доверяя им многие права и полномочия. Именно такая власть должна была стать «своей» для общества.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/mestnoe-upravlenie-i

Образование, наука и культура

Системная модернизация без приобщения большинства населения к хотя бы элементарным знаниям о мире была невозможна. Поэтому одно из важнейших направлений реформ П.А. Столыпина – расширение и совершенствование системы образования. Так, в Министерстве народного просвещения

того Владимира и был самым младшим в иерархии орденов Российской империи до 1831 года. С 1831 года в иерархию государственных наград был введен орден Святого Станислава, ставший на ступень ниже по старшинству ордена Св. Анны.

Орден Св. Анны разделяется на четыре степени.

Орден Святого Владимира

Орден в 4 степенях был учреждён Екатериной II 22 сентября (3 октября) 1782 года в 20-летний юбилей своего царствования для награждения как военных чинов, так и гражданских служащих. Количество кавалеров не ограничивалось.

Хотя статут ордена дозволял награждение, начиная с низших чинов, постепенность (очерёдность) вручения наград привела к тому, что кавалерами 1-й степени могли стать лица, состоящие в гражданских или военных чинах не ниже третьего класса

был разработан законопроект «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи», согласно которому предполагалось обеспечить элементарным образованием детей обоего пола. Правительство разрабатывало меры, направленные на формирование единой системы педагогических учреждений, когда бы гимназии служили ее системообразующим элементом, а не обособленным элитарным заведением. Широкомасштабные проекты в области народного просвещения требовали новых кадров преподавателей. Для этого планировалось создать специальные курсы для будущих учителей и учительниц, в Ярославле же правительство инициировало создание учительского института. Государство не жалело средств на переподготовку преподавателей средних школ, планировало организовывать их ознакомительные поездки за границу. В период столыпинских реформ ассигнования на нужды начального образования выросли почти в четыре раза: с 9 млн до 35,5 млн руб.

Предполагалось реформировать и систему высшего образования. Так, правительством был разработан новый Университетский устав, предоставлявший высшей школе широкую автономию: возможность выбора ректора, значительная сфера компетенции совета университета и т.д. Вместе с тем, устанавливались четкие правила функционирования студенческих объединений и организаций, что должно было способствовать сохранению здоровой академической обстановки в стенах учебных заведений. Правительство считало необходимым привлечь общественность к делу развития образования. Именно в годы столыпинских преобразований были разработаны положения о негосударственных Московском археологическом институте, Московском коммерческом институте, Народном университете имени А.Л. Шанявского.

При этом развитие системы образования понималось П.А. Столыпиным в «связке» с ростом научного знания и накопления культурных богатств. В годы реформ правительство активно финансировало фундаментальные исследования, научные экспедиции, академические издания, реставрационные работы, театральные коллективы, развитие кинематографа и т. д. В период премьерства П.А. Столыпи-

по Табели о рангах, 2-й степени — не ниже четвёртого класса, 3-й степени — не ниже пятого класса (статский советник, бригадир, капитан-командор) и 4-й степени — не ниже седьмого класса (надворный советник, подполковник, капитан второго ранга).

на было подготовлено детально разработанное «Положение об охране древностей», было принято решение о создании Пушкинского дома в Санкт-Петербурге; были поддержаны многие проекты по организации музеев в различных частях империи.

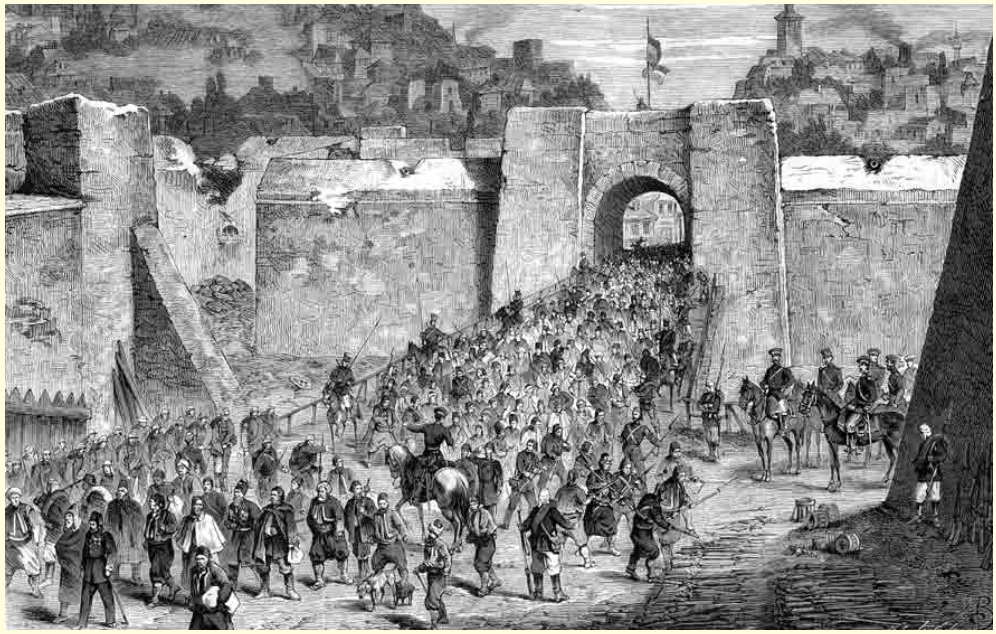
Правительство создавало благоприятную среду для дальнейшего поступательного развития русской культуры и приобщения к ней все большего числа граждан России. По сути дела, так реализовывалось право человека на достойную жизнь, подразумевавшую возможность получения качественного образования и приобщения к культурным богатствам страны.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/obrazovanie-nauka-i-kultura

Военная реформа

Поражение России в русско-японской войне 1904-1905 гг. наглядно продемонстрировало необходимость скорейших преобразований в армии. Можно выделить три направления военной политики: упорядочение принципов комплектования Вооруженных сил, их перевооружение, строительство необходимой инфраструктуры. В годы столыпинских реформ был разработан новый Воинский устав, четко определявший порядок призыва в армию, права и обязанности призывных комиссий, льготы по отбыванию воинской повинности и, наконец, возможности обжалования решений властей. Иными словами, правительство стремилось «вписать» отношения между гражданином и Вооруженными силами в правовое пространство Российской империи.

Государство увеличивало ассигно-



вания как на содержание офицерского корпуса, так и на переоснащение армии. Значительное внимание уделялось строительству линейного флота России. При прокладке новых железнодорожных путей также учитывались военно-стратегические интересы государства. В частности, второй путь Сибирской магистрали, Амурская железная дорога должны были облегчить мобилизацию и переброску сил из различных частей империи и, соответственно, саму оборону дальневосточных окраин России.

При этом П.А. Столыпин был принципиальным противником втягивания России в мировую войну, считая, что для отечественной экономики, Вооруженных сил, социальной структуры это будет невыносимой нагрузкой. Именно поэтому он предпринял исключительные усилия для того, чтобы Боснийский кризис 1908 г. не перерос в вооруженное столкновение. П.А. Столыпин прекрасно осознавал, что проводимые им системные преобразования могли дать свои плоды лишь через определенный период мирного поступательного развития России.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/voennaya-reforma

Социальная политика

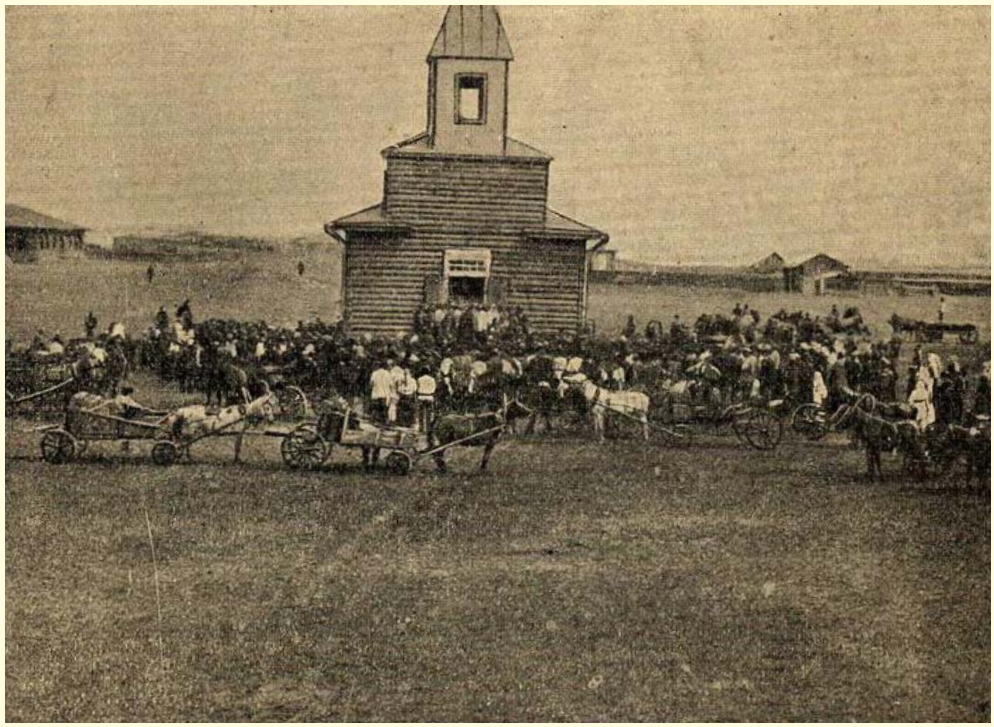
На рубеже XIX–XX вв. в европейскую политику пришло осознание социальной ответственности государства за уровень жизни своих граждан. Сформировалось убеждение, что право на достойное существование – неотъемлемое право каждого, которое должно быть гарантировано правительственной властью. В противном случае общество никогда не выйдет из череды социальных конфликтов, которые в итоге дестабилизируют всю политическую систему. Этот мотив станет одним из определяющих и в государственной деятельности П.А. Столыпина. Его правительство предпринимало усилия для урегулирования отношений между работодателем и работником во имя защиты интересов, прежде всего, последнего. Так, предполагалось запретить ночной труд женщин и подростков, а также их использование при подземных работах. Рабочий день подростка сокращался. При этом работодатель был обязан отпускать его ежедневно на 3 часа для обучения в школе. В ноябре же 1906 г. были утверждены положения Совета министров, устанавливавшие необходимые часы отдыха для служащих торговых и ремесленных заведений. В 1908 г. в Государственную думу были внесены законопроекты «Об обеспечении рабочих на случай болезни» и «О страховании рабочих от несчастных случаев». Предприниматель должен был предоставить врачебную помощь своему работнику. В случае болезни рабочий обеспечивался больничными кассами рабочего самоуправления. Были также установлены выплаты, полагавшиеся утратившему трудоспособность, и членам семьи в случае смерти рабочего от производственных травм. Разрабатывались проекты о распространении этих норм и на служащих государственных пред-

приятий (например, подведомственных Министерству финансов и Министерству путей сообщения). При этом правительство считало необходимым юридически закрепить за гражданами возможность отстаивать свои экономические интересы. Так, предлагалось разрешить рабочим экономические стачки, а соответственно, расширить возможности для самоорганизации, создания профсоюзов. Цель социальной политики П.А. Столыпина – формирование полноценного партнерства между работником и работодателем в рамках складывавшегося правового пространства, где были бы четко обозначены прерогативы и обязанности обеих сторон. Иными словами, правительство создавало условия для диалога между людьми, занятыми в общем деле производства, но зачастую говорившими на «разных языках».

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/socialnaya-politika

Экономика, финансы, инфраструктура

Гражданская свобода не может считаться полноценной, если она не подкреплена свободой хозяйственной деятельности. Поэтому одним из направлений деятельности правительства П.А. Столыпина было снятие многих ограничений с экономической активности человека. Государство отказалось от чрезвычайно тягостной для предпринимателей разрешительной процедуры учреждения акционерных компаний, открывавшей широкий



простор для бюрократического произвола. Вместо нее вводился явочный принцип организации акционерных обществ. Правительство предоставило предпринимателям широкие возможности для эксплуатации природных богатств Сибири, Дальнего Востока, Средней Азии и Закавказья. Государство также пошло на реформирование нормативной базы для совершенствования финансово-кредитной системы, облегчавшей деятельность малых и средних компаний. Был разработан Устав Банка обществ взаимного кредита, Устав кассы городского и земского кредита.

Предполагалось провести серьезные преобразования и в области налоговой системы. Во-первых, планировалось упорядочить налоги, на что и было направлено «Положение о поземельном и промысловом налогах». Во-вторых, налоговая система должна была стать социально ориентированной, что способствовало бы поддержанию внутреннего мира в России. Для этого правительство предлагало ввести прогрессивную шкалу подоходного налога. Минимальная сумма, с которой бы он взимался, была по тем временам весьма значительной – 850 р. Причем подразумевался индивидуальный подход при назначении суммы налогов. Устанавливалась целая система льгот: так, в случае особых семейных обстоятельств сумма налогов могла заметно снижаться. Таким образом, П.А. Столыпин проводил политику социально-экономического регулирования во имя снятия остроты конфликтов между различными общественными группами.

При этом правительство уделяло значительное внимание развитию инфраструктуры. Государство несло большие финансовые расходы на строительство новых, стратегически значимых железнодорожных магистралей: второй путь Сибирской магистрали, Амурскую железную дорогу и т. д. Кроме того, в годы премьерства П.А. Столыпина активно строились шоссейные и грунтовые дороги, морские порты, склады, элеваторы, развивалась сеть телефонного и телеграфного сообщения и т. д. Иными словами, имела место неуклонная модернизация всех средств коммуникации.

В экономической сфере правительство П.А. Столыпина одновременно решало две задачи. С одной стороны, оно расширяло правовое пространство для свободного предпринимательства. С другой – оно заявляло о государстве как о решающем факторе существования этого пространства. Оно определяло правила игры, гарантировало их соблюдение и непосредственно отвечало за развитие инфраструктуры.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/ekonomika-finansy

«Результатом сочувственного общения с чужими культурами должно быть не обезличение, а углубленное постижение также и своей родной культуры».

Н.О. Лосский, русский философ (1870-1965)

Формирование основ правового государства и разграничение ответственности ветвей власти

Реформаторские проекты в истории России были обычно внутренне противоречивыми. В них не было системности. Они изменяли элементы системы во имя сохранения целого – самодержавной модели управления. Новаторство П.А. Столыпина как реформатора заключалось в том, что он проводил политику последовательной модернизации всех политических и общественных институтов Российской империи. Это в первую очередь относилось и к проблеме государственного управления – к вопросу о власти. Отсутствие полноценного диалога между властью и обществом – одна из наиболее болевых точек в истории России XIX столетия. Игнорирование этой проблемы приводило к дестабилизации общественно-политической жизни, в условиях которой проведение прочих насущных реформ было невозможным. Диалог между властью и обществом можно было осуществить лишь посредством институтов правового государства, устанавливавших определенные правила игры, конституционные рамки для необходимого взаимодействия.

П.А. Столыпин был принципиальным сторонником законодательного представительства, без которого проведение преобразований в правовой, экономической и социальной сферах не имело бы предполагавшегося значения. Однако взаимодействие между правительством и I и II Думами оказалось невозможным, так как депутаты в значительной своей части не считали нужным вести диалог с исполнительной властью и видели перспективы развития страны вне рамок действовавшей правовой системы. В итоге правительство встало перед необходимостью реформировать избирательное законодательство. Благодаря избирательному закону от 3 июня 1907 г. III Государственная дума аккумулировала наиболее конструктивно мыслящие общественные силы страны, склонные к тесному сотрудничеству с властью во имя решения насущных политических, социальных и экономических проблем.

Правительство искало договоренностей с народными представителями по каждому вопросу законодательства. Министры регулярно посещали пленарные заседания Думы и Государственного совета, выступали на них, работали в комиссиях представительных учреждений. Сам П.А. Столыпин неоднократно выступал в стенах Таврического дворца, заслужив славу одного из лучших ораторов России. Депутаты Думы и члены Государственного совета неоднократно приглашались министрами на частные или полуофициальные совещания, где в спокойной обстановке рассматривались предстоявшие обсуждению законопроекты.

Опыт взаимодействия представи-

тельной и исполнительной властей в период премьерства П.А. Столыпина уникален в истории России. По сути дела, впервые был реализован правовой механизм широкой общественной экспертизы правительственных инициатив. Реформы же были не плодом традиционного бюрократического волюнтаризма, а стали результатом мучительного поиска компромиссов между властью и обществом.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/formirovanie-osnov-pravovogo

Права и свободы граждан

К началу XX века российское общество в значительной степени оставалось традиционным, а государственность – архаичной. Россия нуждалась в системной модернизации, которая бы придала импульс дальнейшему развитию страны. Для этого следовало реформировать то, что было краеугольным камнем всей Российской государственности – своеобразное правовое положение подданного империи. В Российской империи даже после цикла Великих реформ правовой статус в значительной мере определялся сословной, национальной и конфессиональной принадлежностью. А без создания единого правового пространства проведение политических, социальных и экономических преобразований было невозможным.

Уже 5 октября 1906 г. был издан указ, даровавший гражданское равноправие большинству населения России – крестьянству. Теперь крестьяне могли беспрепятственно, без разрешения общины поступать на государственную службу и в учебные заведения. Окончательно упразднялись подушная подать и круговая порука. Отменялись особые формы наказания, возлагаемые на крестьян, – например, направление последних на принудительные общественные работы. Наконец, крестьяне получили право свободного избрания места жительства наравне с прочими сословиями.

Предполагалось снять ограничения, связанные с национальной и конфессиональной принадлежностью граждан России. Так, в законопроекте «Об изменении законоположений, касающихся перехода из одного исповедания в другое» проводился принцип свободного избрания религии совершеннолетними. Ограничения на переход из одной веры в другую практически устранялись. В период министерства П.А. Столыпина были заметно расширены права старообрядческих и сектантских общин. По сути, старообрядцы и сектанты были приравнены к лицам православного исповедания. П.А. Столыпин предпринял шаги и к разрешению еврейского вопроса. Он настаивал на снятии наиболее значимых ограничений, наложенных на еврейское население России: в т.ч. на разрешение проживания вне черты оседлости, на приобретение недвижимого имущества в городе и т. д. А 22 мая 1907 г. был издан циркуляр за подписью П.А. Столыпина, согласно которому приостанавливалась высылка евреев, незаконно проживавших за

пределами черты оседлости. На практике это означало ликвидацию черты оседлости как таковой в период действия этого циркуляра.

Правительство предполагало расширить права и всех граждан России вне зависимости от сословий. Так, 8 марта 1907 г. во II Думу правительством был внесен законопроект «О неприкосновенности личности и жилища и тайны корреспонденции». Речь шла о необходимых гарантиях прав человека. В законопроекте утверждалось, что никто не мог быть задержан, арестован помимо воли суда. Любое наказание могло иметь место лишь в случае соблюдения необходимой законной процедуры. Вторжение в чужое жилище допускалось лишь в предусмотренных законом случаях. При этом за каждым гражданином закреплялось право селиться там, где он того желал.

Таким образом, в Российской империи предполагалась последовательная реализация принципа гражданского равноправия, которое бы способствовало формированию единой нации, цементирующей все государственное устройство страны.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/prava-i-svobody-grazhdan

Земельная реформа

Одна из ключевых проблем российской истории начала XX века – неэффективность крестьянского хозяйства, сдавливаемого архаичными нормами общинного уклада жизни. Решение этого вопроса П.А. Столыпин видел в превращении крестьянина в собственника своего земельного надела. Кроме того, человека необходимо было наделить имущественными правами, дабы гражданские и политические права не оставались пустой буквой. Для реализации этой задачи правительством был инициирован целый комплекс мер. Указом от 9 ноября 1906 г. крестьянин получил право укреплять в собственность свой надел, который прежде он не мог ни продать, ни заложить, ни сдать в аренду. Теперь, будучи полноценным владельцем своего земельного участка, он мог брать ссуды в Крестьянском банке, отвечая за выполнение взятых обязательств своим имуществом. Крестьянский банк выполнял и другую важную функцию. Он покупал земли поместного дворянства и на выгодных условиях перепродавал их успешному крестьянству. Таким естественным, мирным образом происходило перераспределение земельного фонда.

Простое изменение правового статуса крестьянского надела не могло привести к качественным изменениям в крестьянском хозяйстве. Обычный надел был разделен на множество полос, между которыми пролегали значительные расстояния. Это заметно затрудняло земледельческие работы. Таким образом, перед правительством вставала проблема землеустройства, которое сводило бы воедино полосы одного надела. В итоге возникал бы отруб или хутор (если бы от общины обособлялся не только земельный надел, но и усадьба с хозяйственными постройками).

Одно из принципиальных направлений аграрной реформы – переселенческая политика. Правительство было вынуждено решать проблему перенаселенности деревни. Избыточность рук в деревне порождала очевидный земельный голод. Соответственно, вставала необходимость направить крестьянские массы в те регионы, которые остро нуждались в заселении – Сибирь и Северный Кавказ. Правительство выделяло переселенцам льготные кредиты, финансировало их переезд и даже на первых порах безвозмездно передавала в их собственность государственные, удельные и кабинетские земли.

Результаты правительственной политики за сравнительно короткий период были впечатляющи. За 1907-1913 гг. было подано 706 792 ходатайства об укреплении своих наделов в собственность. Всего был утвержден 235 351 проект. К 1914 г. землеустроительные работы были проведены на территории общей площадью 25 млн дес. К 1915 г. из земельных фондов Крестьянского банка было продано крестьянам 3738 тыс. дес. В 1906-1914 гг. 3 772 151 человек переселились за Урал. Из них около 70% закрепились в Сибири. За годы реформ расходы на агрономическую помощь населению выросли почти в четыре раза, потребление сельскохозяйственных машин на десятину посева – в три раза. Государством были произведены масштабные ирригационные работы в Сибири, в Средней Азии, на Кавказе. Иными словами, в сфере сельского хозяйства произошли «тектонические» сдвиги, которые затронули большинство населения России.

http://www.stolypin.ru/osnovnye-napravleniya-reform/zemelnaya-reforma

«Высшая и самая характерная черта нашего народа – это чувство справедливости и жажда ее».

Ф. М. Достоевский, русский писатель и мыслитель (1821-1881)

Зажиточный крестьянин в повседневной одежде. Московская губ., Дмитровский у., с. Куликово. 1913

В начале XX века, с началом столыпинской аграрной реформы, в Сибирь хлынул поток переселенцев из южных, западных областей России, Беларуси, Украины. Их называли новопоселенцами, а те, кто жил в Сибири не одно поколение, были старожилами.

Крестьяне-переселенцы у временного жилья. Минусинский уезд. Начало XX в.

Свадьба. *Канский уезд, деревня Карымова, 1 октября 1913 г. Семья Соколовых, новоселов из Тамбовской губернии.*

«Хохлуша»-переселенка *из д. Ново-Полтавка Минусинского уезда.*

Снимок конца XIX − начала XX вв. Молодая женщина в традиционном украинском костюме, сидящая на ступеньке крыльца.

Взято с сайта http://pohodd.ru

УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О праздновании 150-летия со дня рождения П.А.Столыпина

Учитывая значимость государственной деятельности П.А.Столыпина и в связи с исполняющимся в 2012 году 150-летием со дня его рождения, п о с т а н о в л я ю:

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2012 году 150-летия со дня рождения П.А.Столыпина.

2. Правительству Российской Федерации:

образовать организационный комитет по подготовке и проведению празднования 150-летия со дня рождения П.А.Столыпина;

обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 150-летия со дня рождения П.А.Столыпина.

3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 150-летия со дня рождения П.А.Столыпина.

Президент Российской Федерации Д.Медведев

Москва, Кремль
10 мая 2010 года
№ 565

Роман Анатольевич ЛОПИН,
Доцент кафедры теории и истории культуры Белгородского государственного института искусств и культуры, председатель Экспертного совета по проведению государственной религиоведческой экспертизы при Управлении Министерства юстиции России по Белгородской области, к.ф.н.

Славянофильство как символ истинного патриотизма

В выборе философского обоснования солидарного общества главным является ориентир на традиционно сложившееся понимание национальной консолидации в российской мысли, представленной не одним поколением русских философов, отстаивающих национальную идею целостности и ментального единства народа России, раскрывших в своих трудах своеобразность и созидательность его культуры как идеала в жизнестроительстве, относящихся с любовью и уважением к духовной аксиологии своих соотечественников, считавших Россию своим отечеством. Пожалуй, самой яркой эпохой в становлении такой мировоззренческой позиции в отечественной мысли можно назвать период творческой деятельности ранних славянофилов, развивших основные векторы осмысления собственной идентичности и менталь-

«В обществе здоровом и цельном всякое движение мысли есть уже деятельность: лица, связанные между собою живою органическою цепью, невольно и постоянно действуют друг на друга; но для этого нужно, чтобы между ними была органическая связь. Разрушьте ее, и живое целое обратится в прах, и люди-пылинки стали чужды друг другу, и все их стремление к действию на других людей остается без плода…»

А.С. Хомяков

«Отечество находится не в географии… это та страна и тот народ, создавший страну, с которым срослась вся моя жизнь, все мое духовное существование, вся целостность моей человеческой деятельности».

А.С. Хомяков

ных особенностей для человека русской культуры.

Вопрос развития русского самосознания, пути его становления в начале XIX столетия стали проблемой не только его общественного обсуждения, но и разделения общества, вызванного полярными подходами к пониманию бытия России, ее политического и экономического развития. В большинстве своем общественная мысль, увлеченная «открытиями в естествоиспытании», в познании «цивилизованного» мировоззрения все сильнее дистанцировалась от исторически присущего самосознания своего народа. В такой нестабильной ситуации естественным образом в среде русской мыслящей элиты возникают два направления, лагеря или просто два полярных убеждения дальнейшего пути развития России, впоследствии получивших названия «западников» и «славянофилов». И первые, и вторые оставили неизгладимый след в отечественной культуре, предопределили дальнейшее ее развитие, развитие философской мысли в России, Русской идеи. Само появление Русской идеи связано с нестабильностью национального сознания, вызванного, по словам К.С. Аксакова, после того как «полтораста лет» сознание русской интеллигенции находилось «под безусловным авторитетом Западной Европы»[1]. Растворившись в «авторитете», оно искало «новый путь» русскому обществу, отвергая русскую ментальность, основанную на православной традиции, получившей в России своеобразный, особый тип самосознания. Этот «путь», оторванный от народа, приобретал сильную политическую окраску.

Напротив, славянофильское направление, опираясь на традиционное мировосприятие русского народа, пыталось показать, что при нормальном самодостаточном состоянии российский народ не нуждается в коренных изменениях своего сознания. Их «идея» заключалась в отстаивании традиционного состояния, самобытного существования. Задачей славянофильства было стремление «переломить пренебрежительное отношение к русской культуре как «примитивным проявлениям неразвитого духа» и показать ее неповторимое своеобразие и мировую значимость»[2].

К.С. Аксаков в статье «О русском воззрении»[3], раскрывая проблему самостоятельного воззрения народа, который способен к познанию только в самостоятельности мышления, показывает, что народное воззрение, существовавшее и существующее, и есть самостоятельное мышление, способное

[1] *Аксаков К.С. О русском воззрении. // Россия древняя и вечная. Сборник. – Иркутск, 1992.*

[2] *Шапошников Л.Е. Глашатай новаторского традиционализма. // Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[3] *См. Аксаков К.С. О русском воззрении. // Россия древняя и вечная. Сборник. – Иркутск, 1992.*

быть общечеловеческим как его часть. Не имея самостоятельности во взглядах, «западничество», отстаивая не «общечеловеческое», хотя постоянно и говорило об общечеловеческом и о его ценности, а лишь национальное, определенной, не своей нации, обречено в таком случае на «бесплодие».

Творчество лидера славянофилов А.С. Хомякова и его единомышленников в такой сложившейся ситуации становится плодотворным, так как опиралось на традиции собственного народа, отечественной культуры. Их философские взгляды – отражение русского самостоятельного воззрения, в них общность с русским историческим наследием в целом. В своем сознании славянофилы-консерваторы как охранители, в философии – новаторы обновленного традиционализма. Новаторский традиционализм в их философии – залог движения вперед на основе традиционного мышления, способного сохранить собственное мировоззрение, собственное самосознание в условиях развития отечественной философской мысли. В своей «церковности» как духовно-аксиологическом начале отечественной культуры такой традиционализм стал авангардом для русской религиозной философии. Н.А. Бердяев подчеркивал: «Лишь религиозное и национальное возрождение в силах понять славянофильство и оценить его»[4].

Подчеркивая значение философии А.С. Хомякова и славянофилов для отечественной мысли, Н.А. Бердяев написал работу «Алексей Степанович Хомяков». Не являясь прямым наследником идей лидера славянофильства по причине «любви к космологии», он ставит имя А.С. Хомякова во главу возникновения русской философии в целом – философии, как понимал ее сам Н.А. Бердяев; философии как системы, включающей в себя элементы классической философской мысли: рациональность, системность, логику и теоретическую оформленность; философии как предельно обобщающей все существующее знание: научное, включающее отдельные науки, и вненаучное, то есть иное знание, религиозное. Он ставит вопрос о значении А.С. Хомякова, его основополагающем месте в отечественной философии: «Хомяков и мы»[5].

Алексей Степанович Хомяков (1804-1860)

Рассматривая наследие славянофильского лидера в философии, включая его гносеологию и метафизику, философию истории, учение об обществе и государстве и анализируя феномен

[4] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[5] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

«Русская философия оберегает человечество от бездуховных идеалов, духовные же идеалы не могут быть формализованы или выражены в понятийно-рационалистическом виде».

А.А. КОРОЛЬКОВ

славянофильства в целом, Н.А. Бердяев видит главное, что делает значение личности А.С. Хомякова в русской мысли действительно значимым – «преодоление неокантианства и неогегельянства».

Полярность мировоззрения или рефлексии в русском обществе, по мнению Н.А. Бердяева, имела и внутрифилософскую проблему: «Во времена Хомякова творческая мысль стояла перед задачей преодоления Канта и Гегеля»[6]. И в решении этой проблемы, по мнению Н.А. Бердяева, для русского самосознания есть заслуга славянофилов и, в частности, А.С. Хомякова. В рассмотрении этой проблемы речь не идет о противоречии или отрицании имен «классиков» философии. Скорее, она о неприемлемости их философствования для традиционного сознания, воспитанного на другом мировосприятии, отличительная особенность которого была заложена в собственной духовной традиции.

По мнению Н.А. Бердяева, позиция славянофилов обусловила конец «отвлеченной» философии. Понимание истины ее значения для сознания человека у них не могло достигаться интеллектом. В таком «преодолении» «германской» философии как «отвлеченной философской гордыни»[7] русская религиозная мысль могла опираться только на традиционное для нее наследие. В философии Гегеля, «вершине» всего западного пути развития философской мысли, А.С. Хомяков видел кризис философии вообще[8].

Критический подход к европейскому рационализму был присущ русской мысли во все времена. Такая критика имела основание в многовековом вероучительном споре между православием и католико-протестантизмом. У А.С. Хомякова как у «богослова-философа» критика в его полемическом творчестве становится отправной точкой формирования его философских воззрений, основанных на «живознании» как конкретном истинном знании. Анализ немецкого идеализма приводит его к отрицанию «классической школы» логического мышления. О причинах отрицания западной философии славянофилами Г.В. Флоровский писал: «...Анализ жизненных начал европейской культуры преследовал не объективную задачу исторического понимания; на первом плане стояло то «испытание духов», которое завещано каждому христианину. И Запад был отвергнут не во имя чужеплеменности своего населения и этнической далекости своей культуры, а во имя лжи и внутреннего бессилия лежавших в основе его бытия начал. …Отвергнут он

[6] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[7] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[8] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

В культурно-историческом отношении идея регионального солидарного общества является продолжением и развитием разработанных в свое время в русской философской и общественно-политической мысли концепции соборности (А. Хомяков и славянофилы) и учении почвенников (Ф.М. Достоевский).

Из текста Концепции программы «Формирование регионального солидарного общества»

был не как злое само по себе нечто, а как превзойденная уже ступень всемирно-исторического восхождения «в сиянье правды вечной»»[9]. Завершение западного мышления, не имевшего своего развития как идеалистической мысли, А.С. Хомяков видит в философии Гегеля. В его глазах «…последний из великих философов Германии, человек, который сокрушил все здание западной философии, положив на него последний камень»[10], «дошел до крайнего предела, которого могла только достигнуть философия по избранному ею пути: он достиг до ее самоуничтожения»[11].

Последняя вышеприведенная цитата раскрывает видение несостоятельности западной философии как философии истинной, с точки зрения лидера славянофильства, с позиции его философии «целостного духа, в котором воля и разум не рассечены»[12] и в своей свободе через соборное единение способны к познанию истины. Завершение западного идеализма, рожденного от отступления схоластикой от веры, в дальнейшем развитого протестантизмом, по мнению А.С. Хомякова, было актом, где «Гегель – завершитель протестантского рационализма»[13]. В самом протестантстве, в его «фетишизме» поклонения Библии как книге, в его раздробленности А.С. Хомяков не видит единого учения[14], на что неоднократно обращает внимание в своих религиозно-философских сочинениях, где учение о Церкви направлено против распространения протестантизма в русском сознании. В них, пытаясь разъяснить своим оппонентам достоинство православия, он через анализ потери веры на Западе открывает в философии Гегеля неизбежность такой апостасии при горделивом разуме, породившем в западной философии «… одинокий разум, познающий отношение предметов, но не самые предметы», приходящий «к голому отрицанию, точнее, к небытию, когда [разум. **– Л.Р.**] отрешается от веры, т.е. от внутреннего познания предметов»[15].

Философия А.С. Хомякова формируется на церковности, богословии или, точнее сказать, на религиозном мировоззрении, церковном образе жизни, где «вера – жизнь и истина в одно

[9] *Флоровский Г.В. Вечное и преходящее в учении русских славянофилов. // Из прошлого русской мысли. – М.,1998.*

[10] *Хомяков А.С. Избранные статьи и письма. / Сост. Л.Е. Шапошников, О.В. Парилов, И.А. Треушникова. – М., 2004.*

[11] *Хомяков А.С. Избранные статьи и письма. / Сост. Л.Е. Шапошников, О.В. Парилов, И.А. Треушникова. – М., 2004.*

[12] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[13] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[14] *Хомяков А.С. Сочинения богословские. – СПб., 1995.*

[15] *Хомяков А.С. Сочинения богословские. – СПб., 1995.*

и то же время…»[16]. В ней его гносеология «не разделяет субъект и объект и не рассекает дух»[17]. Единство духа, возможное в его учении о Церкви, лежит в основе его понимания соборности, возможном понимании только в православной концепции единства человечества, единения человека с Богом. В философии А.С. Хомякова впервые со всей отчетливостью в русской философской мысли поставлена проблема соборной природы человека, где смертный человек в концепции соборности получает бессмертие. В полемике с Западом А.С. Хомяков выводит апологетическую традицию православного богословия на совершенно новый уровень, повлиявший на развитие отечественной идеалистической традиции в философской мысли, прямо или косвенно на ее представителей.

«Кружок» славянофилов, как уже говорилось выше, в полной мере не носил политической окраски, достаточно посмотреть на его состав, чтобы стало ясным, что он был собранием единомышленников, переживающих за судьбу своего народа в век развития идей социокультурного нигилизма в России. «Кружок» принадлежал к «салонной культуре» того времени, о внутренней жизни которого можно судить по воспоминаниям А.И. Кошелева: «Беседовали главным образом о философии и вере…», «Много говорили о быте русского народа, о его воззрениях (религиозных и общественных)»[18].

Иван Васильевич Киреевский (1806-1856)

В большей степени славянофильство носило социально-культурный характер, где философия и теология присутствовали как способ изъяснения в общении образованного человека того времени. Но, несмотря на это, нужно отметить и тот факт, что славянофильский «кружок» имел колоссальное значение для общественной жизни. Его влияние, издательская деятельность создавали атмосферу патриотического духовного подъема в социальной среде, хотя сами славянофилы этого в полной мере не ощущали и неоднократно говорили о том, что их идеи мало востребованы их современниками.

Популярная классификация членов этого «кружка» по их специализации: И.В. Киреевского, как занимающегося проблемами философии; П.В. Киреевского, как «фольклориста»; К.С. Аксакова, как литератора и историка; Ю.Ф. Са-

[16] *Хомяков А.С. Сочинения богословские. – СПб., 1995.*

[17] *Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. / Вступит. ст., послесловие, приложение и коммент. Л.Е. Шапошникова. – М., 2005.*

[18] *Аронсон М. и Рейсер С. Литературные кружки и салоны. – СПб., 2000.*

«Я во многом убеждений чисто славянофильских, хотя, может быть, и не вполне славянофил. Славянофилы до сих пор понимаются различно. Для иных, даже и теперь, славянофильство, как в старину… означает лишь квас и редьку. Для других… славянофильство означает стремление к освобождению и объединению всех славян под верховным началом России – началом, которое может быть даже и не строго политическим. И наконец, для третьих славянофильство, кроме этого объединения славян под началом России, означает и заключает в себе духовный союз всех верующих в то, что великая наша Россия, во главе объединенных славян, скажет всему миру, всему европейскому человечеству и цивилизации его свое новое, здоровое и еще неслыханное миром слово. Слово это будет сказано во благо и воистину уже в соединение всего человечества новым, братским, всемирным союзом, начала которого лежат в гении славян, а преимущественно в духе великого народа русского, столь долго страдавшего, столь много веков обреченного на молчание, но всегда заключавшего в себе великие силы для будущего разъяснения и разрешения многих горьких и самых роковых недоразумений западноевропейской цивилизации. Вот к этому-то отделу убежденных и верующих принадлежу и я».

Ф.М. Достоевский

марина, как политика и экономиста; А.И. Кошелева, как экономиста и т.д., – носит поверхностный характер. Несмотря на индивидуальную разносторонность интересов и интеллектуальную величину каждого из них, все они имели идейную общность в вопросе отстаивания собственной культурно-мировоззренческой традиции.

Просуществовав четверть века, славянофильство вошло в историю русской мысли как течение, способное противостоять «чужеродной» философии, показав возможность существования отечественной философии, основанной на собственной ментальности. Ю.А. Огородников, рассуждая об отличии самобытной русской философии, анализируя место славянофильства в ее развитии, считает, что оно выявило «односторонность рационализма философии европейской (что сама западная философия обнаружит намного позднее), определенный схематизм в созданной ею картине мира», предприняв «поиски «новых начал философии», основ целостного познания Бытия и цельной картины мира»[19].

Александр Иванович Кошелев (1806-1883)

[19] *Огородников Ю.А. Философия целостного понимания мира и человека. // Судьба наследия русской философской мысли на рубеже XXI века: Сб. научных статей. / Сост.И.А. Бирич. М., – 2001.*

Петр Васильевич Киреевский (1806-1856)

Исследование наследия славянофилов дает возможность рассмотрения традиционного самосознания человека в отечественной культуре, определяет направление дальнейшего изучения феномена славянофильства в философской мысли в контексте российской культуры. В своей философии А.С. Хомяков и его единомышленники раскрывают традиционность мировосприятия в сознании русского человека, где человек стоит выше «биологического существа», развиваемого секулярным мышлением. Такая позиция является важной в современный период, когда традиционное для русской культуры христианское мировоззрение стоит перед вызовом современного воинствующего секуляризма, разделяющего понятия религиозных и «общечеловеческих» ценностей.

Константин Сергеевич Аксаков (1817-1860)

Впоследствии, неся основные идеи, изложенные славянофилами, русская философская мысль в результате индивидуального мировосприятия философов претерпевала метаморфозы, что уже видно в развитии так сказать «позднего славянофильства» или почвенничества. При построении схематичности прямого влияния славянофилов на почвенников необходимо отметить, что объединение славянофильства «раннего» и «позднего» имеет неточность, вызванную тем, что как первое, так и второе направление, отстаивая индивидуальность отечественного мышления, ставили для решения проблем разные задачи, основанные на разных подходах к их пониманию в решении проблем. Вся последующая философия в своей большей части уже не граничила так близко с бого-

Философское обоснование выдвигаемого концепта раскрывает сущность той идеи, которая в нем представлена. От выбора философско-мировоззренческой основы зависит его объективность, созидательность или деструктивность. Попросту, от выбранной философии в конечном итоге зависит, как человек мыслит, живет, какие у него ценности, как он спит и даже ест…

словием, как это было у А.С. Хомякова. Политический акцент, вызванный утратой мессианского подхода в почвенничестве, определил восприятие и раннего славянофильства как политического движения, нашедшего отражение в среде панславистского национализма, евразийства.

Иван Сергеевич Аксаков
(1823-1886)

Вопросы, поставленные славянофилами, и сегодня определяют задачу осмысления исторического опыта, накопленного предшествующими поколениями. Одним из них является тема человека, его места в мире. В связи с этим возникает повышенный интерес современных исследователей к философскому наследию русской мысли, к религиозному направлению русской философии. В том числе необходимо отметить, что и проблемы антропологии в таком интересе предполагают рассмотрение религиозного влияния, формирующего особенность самосознания отечественной ментальности, на ее развитие.

Юрий Федорович Самарин
(1819-1876)

Современные глобализационные процессы, нашедшие отражение в социокультурной среде российского общества, в первую очередь в своей иде-

ологии направлены на упразднение национального суверенитета, обороноспособности и культурной идентичности России, что включает в себя изменение традиционной системы ценностей, разрушение национальной культуры, традиционно-религиозной морали и нравственности, примитивизации народного мышления.

Исторический опыт показывает, что любые идеи и действия, направленные на разобщенность национального единства, приводят к негативным последствиям.

Русская философская мысль в своей истории, в контексте истории культуры в целом раскрывает тот факт, что выбор вектора в философском обосновании социокультурного развития в конечном итоге регламентирует процессы в культурной и общественной жизни. Философия выдвигаемого концепта раскрывает сущность той идеи, которая в ней представлена, от выбора которой зависит объективность представления общества о самом себе, созидательность или деструктивность его устройства. От выбранной общественным сознанием философии в конечном итоге зависит его дальнейшее социокультурное развитие.

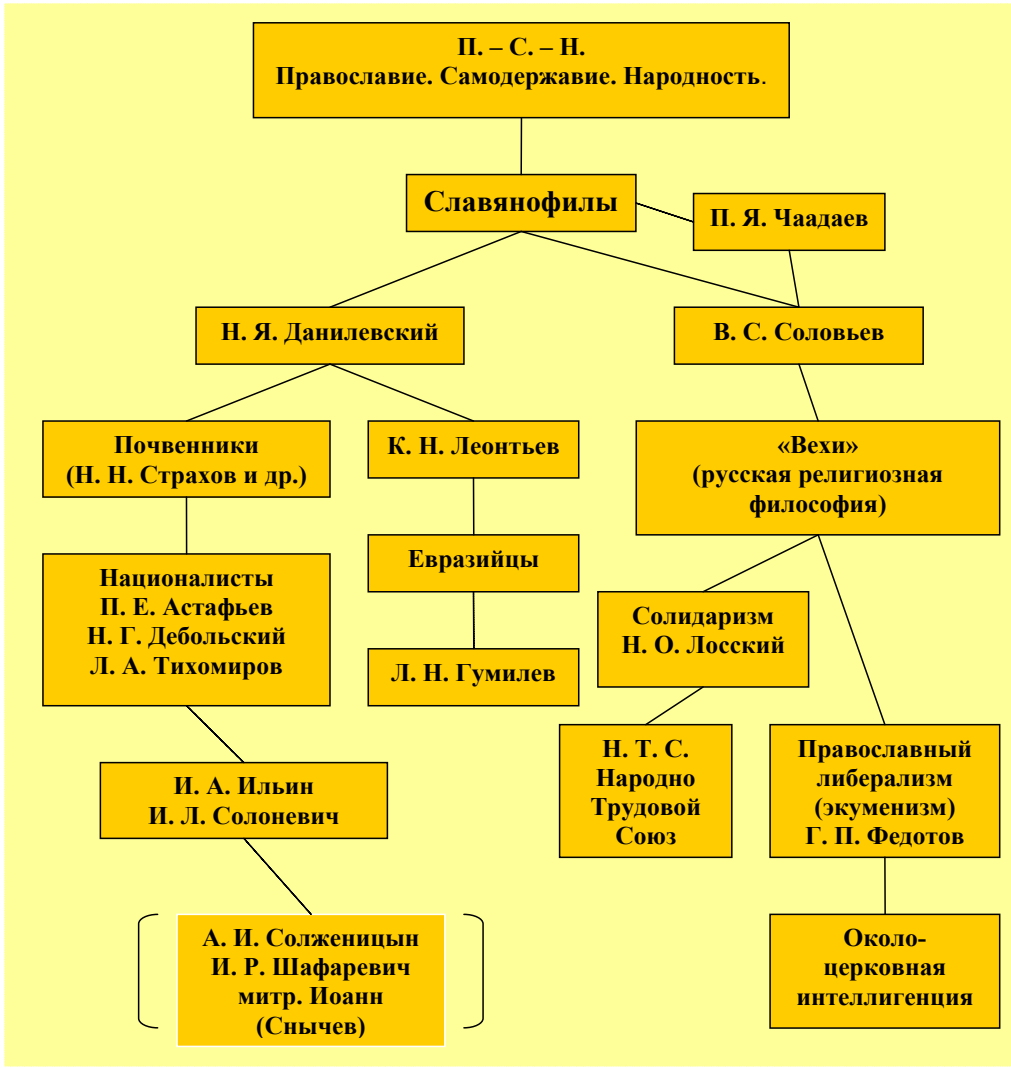
XIX столетие стало для России «золотым веком» русской культуры, веком идеи формирования социальной общности как национального самосознания. Также это столетие можно охарактеризовать и как один из периодов массированной трансляции теорий социальной деконсолидации в российское общество. Полемика в русской философии между национал-либеральным и национал-консервативным направлениями, а первоначально между западниками и славянофилами, тому яркий пример.

Опираясь на исторический опыт, потенциал русской философской мысли, можно предположить, что возвращение к исторически сложившимся народным корням на примере славянофилов и их последователей, как к своей культуре, дает возможность остановить процесс саморазрушения, деградацию естества и сознания русского общества в современный период. В этом смысле славянофильство, как символ истинного патриотизма, может являться позитивным как современный концепт социальной консолидации в российском обществе на данном этапе его исторической динамики.

Национальная идея мобилизует весь духовный и физический потенциал народа, она задаёт ясную цель и открывает народу смысл жизни.

Пути и тупики русской философии

Славянофилы стоят у истоков развития отечественной философской мысли. Схема «Пути и тупики русской философии», предложенная Н.П. Ильиным (автором фундаментального труда, посвященного отечественной философской мысли «Трагедия русской философии») еще в 90-х годах прошлого столетия, подтверждает этот тезис. Сегодня в эту схему можно добавить ряд достойных имен нашего времени.



Базисные ценности — основа общенациональной идентичности

Документ принят на XV Всемирном русском народном соборе

ВЕРА. Вера в Бога, забота о сохранении религиозных традиций народов, воплощение этих традиций в делах. Верность убеждениям и нравственно обоснованным жизненным принципам, в том числе у нерелигиозных людей.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ, понимаемая как политическое и социальное равноправие, справедливое распределение плодов труда, достойное вознаграждение и справедливое наказание, должное место каждого человека в обществе, а нации — в системе международных отношений.

МИР (гражданский, межнациональный, межрелигиозный) — мирное разрешение конфликтов и противоречий в обществе, братство народов, взаимное уважение культурных, национальных, религиозных особенностей, неконфронтационное ведение политических и исторических дискуссий.

СВОБОДА. Личная свобода, ограниченная личной нравственной ответственностью. Ее раскрытие в служении ближним и Отечеству. Самостоятельность, независимость, самобытность народа.

ЕДИНСТВО разных национальностей, социальных слоев, политических и мировоззренческих групп в работе на благо страны и всех живущих в ней людей. Взаимообщение разнообразных культур. Гармоничное сочетание духовных устремлений и материальных интересов личности и общества.

НРАВСТВЕННОСТЬ — личная и общественная. Верность неизменным нравственным нормам как залог благополучия человека и общества. Приоритетная поддержка обществом и государством добросовестного поведения, как в личной жизни, так и в жизни общества и государства. Жизнеспособные государство и общество не могут быть нравственно нейтральными.

ДОСТОИНСТВО. Признание уникальной ценности каждого человека. Нравственное умение отличать достойное от недостойного.

ЧЕСТНОСТЬ как критерий личной и общественной морали. Совестливость, следование нравственному началу в душе как образ жизни.

ПАТРИОТИЗМ. Любовь к Отечеству и народу, к родной земле, к ее культуре, уважение к ее истории, к свершениям прежних поколений. Общенациональное самосознание. Готовность трудиться ради Родины.

СОЛИДАРНОСТЬ — способность разделить с другим бремя его забот, его трудности, его болезни, его скорби. Общенациональная солидарность как сила, связывающая народ, обеспечивающая единство нации, ее целостность, ее жизнеспособность.

МИЛОСЕРДИЕ — деятельное сострадание к ближним, помощь людям, нуждающимся в духовной, социальной и иной поддержке.

СЕМЬЯ как союз мужчины и женщины, в которой воспитываются дети. Любовь и верность. Забота о младших и старших. Поддержка семьи через социальную политику, образование и культуру.

КУЛЬТУРА И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ. Уважение к наследию предков, открытость и уважение к культуре и взглядам других. Забота о культуре общения, чистоте русского языка и других языков Русского мира.

БЛАГО ЧЕЛОВЕКА. Духовное и материальное благополучие человека как основной приоритет социального развития. Соблюдение прав и свобод человека.

ТРУДОЛЮБИЕ — деятельное стремление к благу общества и ближнего. Неприятие коррупции, коммерциализации человеческих отношений, паразитического и эгоистического образа жизни.

САМООГРАНИЧЕНИЕ И ЖЕРТВЕННОСТЬ — отказ от потребительского отношения к ближним и к окружающему миру. Способность жертвовать личным ради блага Отечества и народа.

Резолюция соборных слушаний Всемирного русского народного собора «Общественная ситуация в России и будущее русского народа»

Современная политическая ситуация характеризуется попытками дестабилизировать положение в стране с опорой на внешние факторы влияния и радикальные силы. Общество ощущает вакуум идей, социальных энергий и смыслов, который может быть заполнен только обращением к созидательному русскому фактору, потенциал которого должен быть в полной мере использован в настоящий исторический момент.

Между тем, русский народ переживает кризисный период своего существования. Сокращается его численность, сужается географический ареал его распространения, сокращается число владеющих русским языком. Поскольку русский народ является основой российской государственности, этот кризис неминуемо сказывается на прочности государственного устройства и политической стабильности.

Для того чтобы преодолеть кризисные тенденции, нужны решительные меры в интересах не только русских людей, но и всех граждан Российского государства, единство и процветание которого напрямую зависит от национального самочувствия русского народа.

Необходимо формирование целостной концепции государственной поддержки русского народа внутри Российской Федерации и за ее пределами. Эта концепция должна иметь как государственно-правовое, так и экономическое измерение.

Следует серьезно рассмотреть вопрос об официальном закреплении за русским народом статуса государствообразующего. Необходимо также законодательно закрепить за каждым русским право на получение российского гражданства независимо от места и даты рождения, страны проживания по аналогии с соответствующими нормами в законодательстве Германии, Венгрии, Израиля.

На социально-экономическом и

культурном уровне необходимо разработать стратегию воссоздания основ русской национально-культурной идентичности, цивилизационного самосохранения русского народа. Речь идет, в частности, о строительстве русских культурных, молодежных, семейных центров и, в конечном счете, о создании социальной индустрии, формирующей или поддерживающей русскую идентичность, где важнейшая роль отводится русскому языку, его утверждению, защите и распространению.

Необходим общенациональный диалог и общенациональная сеть гражданского действия, нацеленная на разрешение главных проблем нашего народа и нашей страны, на усиление роли народа в принятии всех решений. Всемирный русский народный собор готов стать центром такого диалога и такого действия, объединяя представителей разных социальных слоев, политических групп, поколений и призваний.

Москва, 19 апреля 2012 года

Николай Николаевич ОЛЕЙНИК,
заведующий кафедрой
украиноведения Белгородского
государственного университета,
д.и.н., профессор

К вопросу об актуальности и значении изучения «Истории Слобожанщины и Белгородского края» в образовательных учреждениях региона

Перед каждым человеком в определенное время возникают вопросы «Кто мы? Чьи сыновья? Кто наши родители?» Среди первых важных понятий, которые мы с детства осознаем, есть и такое: что такое Родина, как к ней надо относиться. Эти вопросы совсем не риторически воспринимались в недалеком прошлом нашими родителями. Сегодня они важны и для нас. Понятно, что такие вопросы ставятся не только в школьных классах и студенческих аудиториях. И очень хорошо, что в период стремительного возрождения национального сознания истории России, ее отдельных регионов эти вопросы стали предметом заинтересованности со стороны всех слоев населения и на которые не всегда можно получить правильный ответ. К тому же отдельные издания историков конъюнктурного характера, которых много издано в последнее время, еще больше осложняют поиски истины.

Поэтому очень ответственной является задача формирования сознания подрастающего поколения учащихся, студентов, на правдивом материале. При этом необходимо понимать, что извращения, преувеличения и другие попытки конъюнктурно освещать историю, культуру, экономику, быт народа не только не воспитывают чувства любви и гордости к Отечеству, не только не формируют общечеловеческую по-

требность посвятить себя, использовать свои знания, умения, талант ради счастья своих родных, а наоборот, способны посеять чувства стыда и неуважения, воспитать поколение, в котором эгоизм индивида может перерасти в эгоизм и ограниченность целого народа. Неслучайно 2012 год указом Президента Российской Федерации Д.А. Медведева объявлен Годом истории. По нашему мнению, это решение направлено на более активное использование исторических знаний в воспитании у россиян любви и уважения к своей стране, вкладу многих поколений в ее развитие и защиту результатов их созидательного труда.

Действительно в плане исторического воспитания людей, живущих или приезжающих на территорию Святого Белогорья, весьма поучительным может стать исторический опыт нашего края, этого весьма своеобразного и интересного региона, что возник на территории Дикого поля, которое находилось между неопределенными политическими границами трех государств – России, Речи Посполитой и Крымского ханства на протяжении XVII – XVIII вв. Длительное время его расположение между лесом и степью, оседлыми и кочевыми народами, на перекрестке давних трактов и дорог, открытых как для торговли, дипломатии, так и для страшных разбоев, делали эту территорию зоной интенсивных контактов и взаимовлияния разных цивилизаций. Территорию будущей Слобожанщины в древнее время осваивали ираноязычные народы, киммерийцы, скифы, сарматы, аланы, в средние века – славяне, болгары, хазары, печенеги, половцы, татаро-монголы.

«Земля – это залог наших сил в будущем, земля это Россия».
П.А.СТОЛЫПИН

Приблизительно с XVII века определяющими для исторической судьбы края стали взаимоотношения между русским и украинским народами, их культурами в широком понимании этого слова.

Их взаимодействие, как об этом свидетельствуют различные источники, было сложным и противоречивым. Их конкуренция в освоении пространств Дикого поля развернулась на фоне постоянных грабительских и разрушительных набегов крымских татар на возникающие здесь первые поселения. Легко проходя территорию Поля, крымские татары с целью грабежа проникали и во внутренние регионы Московского государства. Именно необходимость борьбы с этими грабительскими походами крымских и ногайских татар подтолкнуло Российское государство к продвижению на территорию Дикого поля и началу его освоения. При его освоении русские служилые люди столкнулись с неожиданным явлением.

Территорию Дикого поля активно начали осваивать украинцы, бежавшие от все более усиливающегося феодального, национального и духовного гнета со стороны польско-литовского государства – Речи Посполитой. Русские поселенцы их собирательно называли черкасами.

И тогда Московское государство пошло на компромисс. Украинцы, как и русское население, получили защиту от польской феодальной знати, помощь в обустройстве своих поселений и значи-

тельные налоговые, торговые и другие льготы. В связи с этим они получили наименование слобод[1].

Такая политика оказалась правильной и жизнеспособной и послужила основой мирного сосуществования вначале русского и украинского, а позже представителей и других народов на этой территории. Это позволило России успешно продолжать колонизацию Дикого поля и закрепить эту территорию за собой. Как уже отмечалось, предпосылкой к этому стала совместная борьба черкас и русских поселенцев с татарскими набегами. Здесь образовалось мощное сословие служилых людей, регион получил название Государевой Слободской Украины.

В словосочетании Государева Слободская Украина термин «Государева» свидетельствовал, что эта территория являлась составной частью Российского государства и подчинялась власти московского царя («государя»). Термин «Слободская (Слобожанщина)» происходил от названия наиболее распространенного в регионе типа поселения – слобода (уменьшительная форма слободка или слобидка). Для привлечения сюда новых поселенцев Российское государство освобождало слободы от налогов и повинностей, вводило другие льготы. Характер и сроки льгот для слобожан менялись в зависимости от многих обстоятельств. Однако в целом система различных льгот просуществовала на Слобожанщине более двух столетий. Термин «Украина» свидетельствовал, что данная территория являлась особым приграничным регионом, то есть окраиной России.

В процессе совместного освоения края русскими и украинскими поселенцами с XVIII века эту территорию начинают активно осваивать представители других этносов. Они не только защитили этот край от крымских татар, позже от шведов, но и стали своеобразным непобедимым форпостом для защиты других российских регионов от чужеземцев. Созданные для защиты территории Слобожанщины местные регулярные российские полки и шесть черкасских казачьих полков вошли в Большой Белгородский полк. Став частью российской армии они прославили себя храбростью, воинским умением и внесли свой вклад в укрепление и защиту Российского государства. Так закладывалась и укреплялась дружба между представителями разных народов, которые поселялись на Слобожанщине.

Особую роль в защите края и его развитии сыграл город Белгород. Более двух столетий он был его военным, административным и духовным центром. Белгородские воеводы, позже губернаторы, правящие архиереи одной из крупнейших епархий в Русской Православной Церкви много сделали не только для защиты региона, но и его экономического и духовного развития.

Быстро росла численность людей, живущих на Слобожанщине. В конце XVIII века, по некоторым данным, она достигала двух миллионов, в конце XIX в. – около пяти миллионов. Пестрым был национальный состав. Например, только на территории Харьковской губернии, по данным Всероссийской переписи 1896 г., проживали представители 45 национальностей и 3380 иностран-

[1] *Історія Слобідської України. – Харків, 1998. – С. 59-65.*

ных подданных[2]. Приблизительно такая же картина была в Воронежской и Курской губерниях. Интересный факт: по результатам все той же Всероссийской переписи 1896 г., более пяти миллионов человек, которые проживали на территории Воронежской, Курской и Харьковской губерний независимо от своей этнической принадлежности причислили себя к слобожанской нации.

Слобожане, спаянные пассионарной энергией в исторически короткое время на территории бывшего Дикого поля, занятые его защитой от нападений крымских татар и других врагов, создали мощную экономику, которая вначале базировалась на развитии сельского хозяйства и различных кустарных промыслов на товарно-рыночных принципах. Это стало основой для создания в XIX – XX вв. самых современных здесь отраслей промышленности, транспорта и высокопроизводительного аграрного сектора. С каждым десятилетием рос удельный вес Слобожанщины в экономике Российской империи, позже СССР.

Большой интерес представляет и духовная культура, созданная на Слобожанщине, которая вобрала в себя самые разнообразные достижения представителей всех народов, проживавших на ее территории, но в первую очередь русского и украинского. Именно они создали своеобразный певучий и мягкий южнорусский говор.

Уроженцы Слобожанщины создали интересный и своеобразный народный фольклор, художественную литературу, музыкальное искусство, театр, систему образования и науки. Ее уроженцы преподаватели и выпускники Харьковского коллегиума, позже Харьковского университета, других учебных заведений региона внесли значительный вклад в развитие культуры и духовности как российского, так и украинского народов, и Слобожанщина может ими гордиться. Упадок или исчезновение любой из этих культур на нашей территории имело бы фатальные последствия для другой.

Сегодня это имеет особую актуальность в связи с распадом СССР и созданием независимых государств: Российской Федерации и Украины, в состав которых вошли земли бывшей Слобожанщины. Это поставило перед современными поколениями слобожан чрезвычайную задачу: любой ценой сохранить экономические, культурные, родственные и другие связи между отдельными регионами Слобожанщины, которые сегодня входят в два независимых, но близких и братских славянских государства, и совместно не только сберечь, но и укреплять дружбу между нашими народами.

Хороший пример здесь показывают Белгородская и Харьковская области. 7 ноября 2003 г. они подписали договор о создании еврорегиона «Слобожанщина», предложив войти в его состав и другим российским и украинским регионам, составлявшим в прошлом осудареву Слободскую Украину. В рамках еврорегиона началась большая работа, не только по сохранению и укреплению экономических, культурных и духовных связей между нашими двумя регионами. Развиваются и укрепляются связи между предприятиями, учебными заведениями, общественными, молодежными и иными организациями. Активно

[2] *Харьков многонациональный. Х., 2004. – С. 19.*

развиваются отношения между собой. Наши две области являются примером для всех других регионов Российского и Украинского государств для проведения подобной работы.

Одним из направлений этой работы стало создание 31 августа 2003 г. первой и пока единственной в Российской Федерации кафедры украиноведения. В решении ученого совета и приказе ректора о ее создании перед ней была поставлена задача стать интегрирующим центром украиноведческой работы в вузе, организовать чтение лекций по истории, культуре, праву и другим аспектам развития Украинского государства. Кафедра в короткий период разработала и предложила девять различных украиноведческих курсов на выбор студентов. Вначале наши лекции заказывали три факультета, потом семь, в настоящее время 15-16. Уже через несколько лет мы охватывали украиноведческими курсами 2-3 тысячи, потом 3,5-4 тысячи студентов. Всего, по нашим подсчетам, с момента образования кафедры их прослушало более 30 тыс.

В целом это уникальное явление. За рубежами Украины действуют 72 кафедры. 10 из них работают в США, восемь в Канаде, одна-две кафедры действуют во многих современных странах. Но там обучаются 5-10, иногда максимально около 100 студентов и аспирантов. По нашим подсчетам, мы охватываем такое число студентов, которое в несколько раз больше, чем все остальные украиноведческие кафедры, работающие в 72 странах мира.

И одним из наиболее востребованных курсов стала «История Слобожанщины». Постепенно мы стали его читать как «Историю Слобожанщины и Белгородского края». Данный курс заказывают многие факультеты. Но пример здесь всегда показывал юридический факультет. Он как обязательный на этом факультете читается всем студентам дневного и заочного отделений.

Опыт чтения этого курса свидетельствует о неподдельном интересе студентов к истории нашего края. Многие из них после окончания его чтения просили продолжать его изучение. О большом интересе свидетельствует и то, что студенты активно занимаются в студенческих научных кружках, действующих при нашей кафедре, принимают активное участие в наших общеуниверситетских конференциях, которые проводятся по многим актуальным проблемам развития Слобожанщины и нашего региона. Более 500 студентов нашего вуза по рекомендации кафедры приняли участие и выступили с докладами по истории Слобожанщины и Белгородского края на международных научно-студенческих конференциях в харьковских вузах и других смежных с нашим регионом украинских областях, входивших ранее в состав Слобожанщины.

Факультативно в рамках чтения этого краеведческого, в чем-то народоведческого курса мы помогли всем студентам, изучавших этот курс, создать свои родословные – генеалогическое древо до пятого колена, изучить происхождение своей фамилии. Для решения этих задач студенты начинают активно расспрашивать родителей, дедушек и бабушек, вступают в переписку с родственниками, многие из которых живут в других регионах Российской Федерации, других постсоветских государ-

ствах. Особенно много родственников наших студентов живет в Украине, тем самым еще раз подтверждаются не только духовные, культурные, экономические, но и родственные связи наших славянских и православных народов. У нас на кафедре собраны сотни родословных, которые могут стать предметом этнологических и других исследований.

Мы считаем, что украиноведческие курсы, исходя из интересов поддержания научных, культурных и духовных связей, а в чем-то и для экономических отношений, могли бы изучаться и в других вузах нашего региона, школах и учебных заведениях. Кафедра готова оказать всю необходимую методическую помощь в этой деятельности.

С этой целью мы подготовили курс лекций по истории Украины. Готовы его издать на русском, украинском и других языках. Но здесь нам должна быть оказана необходимая финансовая помощь со стороны как государственных органов, так и других заинтересованных организаций.

Особо хотелось бы остановиться на необходимости введения курса «История Слобожанщины и Белгородского края» в учебных заведениях нашей области. Как уже отмечалось, история Слобожанщины, включая и Белгородскую область, обладает богатейшими возможностями для воспитания в наших подрастающих поколениях чувств патриотизма, любви, гордости за свою малую родину. Слобожане в период освоения и развития экономики, культуры в широком смысле этого слова продемонстрировали невиданные трудолюбие, упорство, решительность в решении поставленных задач. Здесь всегда царил дух уважения к старшим поколениям, национальная терпимость в отношениях с представителями других народов. Уроженцы Слобожанщины и Белгородского края внесли значительный вклад в развитие экономики, науки, культуры, искусства всех регионов Слобожанщины, причем не только России, но и Украины. Все это можно использовать в воспитательных целях.

Отметим, что для введения в нашем регионе названного курса, других краеведческих и народоведческих дисциплин создана необходимая учебно-методическая база. Белгородские историки и краеведы издали множество интересных книг, посвященных разным периодам и различным проблемам. В этом ряду особое место занимает «Белгородская энциклопедия», изданная под научным руководством В.В. Овчинникова, уроженца и патриота Белгородчины. Большую ценность представляют и многие другие книги этого трудолюбивого автора. Хотя одновременно заметим, что и книги В.В. Овчинникова и других краеведов издаются небольшими тиражами. По нашему мнению, «Белгородская энциклопедия» должна стать обязательной книгой в каждой семье, но она сегодня является библиографической редкостью, и ее нельзя никаким образом приобрести.

Подготовленное на нашей кафедре по заказу областного департамента образования науки и молодежной политики учебное пособие «История Слобожанщины и Белгородского края», изданное достаточно большим 4-тысячным тиражом на русском языке и небольшим тиражом на украинском, по сути полностью направлено в школы

региона. И оно недоступно для широких слоев белгородцев и гостей нашего края. Мы готовы доработать его и издать в виде монографии более значительным тиражом. Причем подготовить этот труд мы можем не только на русском, украинском, но и на английском и других иностранных языках как для белгородцев, так и гостей нашего региона: туристов, бизнесменов, чтобы повысить инвестиционную привлекательность нашего края. Но для этого нам нужна определенная финансовая поддержка. Ее могут оказать не только соответствующие государственные органы, но и представители издательского и туристического бизнеса.

Поскольку наша конференция носит статус научной, то хотелось бы высказать несколько своих соображений о состоянии изучения истории Слобожанщины и особенно нашего региона и о том, какие научные проблемы нуждаются в дальнейшем исследовании, исходя из опыта работы по подготовке уже известной вам книги «Истории Слобожанщины и Белгородского края».

Необходимо отметить, что изучать историю Слобожанщины и Белгородского края начали еще в дореволюционное время. Большой вклад в это дело внесли историки, учившиеся, а потом работавшие в Харьковском коллегиуме и особенно в Харьковском университете. Справедливости ради отметим, что они больше изучали украинские территории Слобожанщины. И с созданием Воронежского университета уже в советское время начинают изучаться регионы Слобожанщины, вошедшие в РСФСР. Появляются и краеведческие работы, посвященные отдельным проблемам развития Слобожанщины, в том числе и Белгородчины. Как правило, эти работы писали патриоты, любящие свой край, часто, правда, не имея для этого необходимых профессиональных знаний.

С образованием в 1954 г. Белгородской области и созданием исторического факультета в Белгородском педагогическом институте растет число исследователей, которые начали изучать многие проблемы, связанные с развитием нашего региона.

Появились интересные труды, созданные местными историками, краеведами, журналистами. И особенно активно работали в этом направлении В.В. Овчинников, И.Г. Пархоменко, А.Н. Крупенков и многие другие. Интересные работы готовятся не только в Белгороде, но и других городах и районах области. Особенно активно изучались проблемы, связанные с Великой Отечественной войной на Белгородчине и послевоенным развитием нашего региона.

Вместе с тем, по нашему мнению, многие периоды в истории нашего края не нашли должного внимания и требуют дальнейшего изучения. В первую очередь это касается древнего времени. Так, слабо у нас изучены жизнь и влияние на дальнейшее развитие края киммерийцев, скифов, сарматов, аланов, болгар. Особый интерес представляет период, когда наши земли вошли в Хазарский каганат. Это государство возглавляла купеческая знать. Она на государственном уровне внедряла здесь товарно-рыночные отношения. В это время на территории будущей Слобожанщины было построено много го-

родов, ставших центрами развития ремесел и торговли. Эти города поддерживали активные торговые связи между собой и городами, и зарубежными государствами.

Глубокого и более обстоятельного исследования требует изучение проблем со времени появления здесь славян, связанных с их деятельностью и влиянием на дальнейшее развитие региона. Интерес представляет и развитие нашего региона в составе Киевской Руси, а после ее раздробления в составе Черниговского, Переяславского и Новгород-Северского княжеств. Новое понимание истории у нас может возникнуть после вхождения этих земель в монголо-татарское государство Золотая Орда. Это государство, как это ни удивительно, много сделало для экономического развития будущей Слобожанщины. Пристального внимания заслуживает период, когда наши земли вошли в состав Литовского княжества. Здесь необходима тесная кооперация историков, археологов и ученых других отраслей науки.

Внимательного и глубокого изучения требует деятельность белгородских воевод, позже губернаторов, по организации защиты нашего края, его экономическому развитию, организации торговли, строительству городов и многим другим проблемам, связанным с освоением края. Большего внимания заслуживает изучение истории Белгорода, который более чем два столетия был военно-административным центром Слобожанщины, и анализ причин утери этого статуса.

Светские историки в глубоком долгу перед Православной Церковью. Так, более обстоятельного исследования требует роль и значение Белгородской епархии в освоении Дикого поля и его превращении в цветущий и один из наиболее развитых российских регионов. Мы очень мало сделали для изучения местных монастырей, которые были не только духовными и образовательными центрами, но и вели активную хозяйственную деятельность, внедряли здесь новые сельскохозяйственные культуры и т.д. Отдельных исследований требует деятельность белгородских архиереев, церковных служителей и особенно приходских священников, которые своей деятельностью и служением Богу были нравственным образцом и примером для всех слобожан и в первую очередь для своих прихожан.

Белгородская епархия много сделала для развития образования. По ее инициативе и при помощи крестьянских и казачьих общин были открыты практически во всех поселениях церковно-приходские школы, несколько духовных училищ, духовные семинарии. Да и Харьковский коллегиум, эта образовательная и духовная академия Слобожанщины, был открыт при Покровском монастыре, входившем тогда в Белгородскую епархию. Неслучайно на Слобожанщине был открыт, причем на общественные средства, собранные по инициативе В.Н. Каразина, Харьковский университет, второй после Московского в Российской империи. Интересно, что и сам Московский университет всегда был тесно связан со слобожанами. Его первые студенческие контингенты состояли из многих выпускников Харьковского коллегиума, других учебных заведений Слобожанщины. Да и

возглавляли этот университет неоднократно уроженцы Слобожанщины.

Интересно, что между открытием Харьковского университета и нашего Белгородского университета существуют некоторые параллели. Как известно, для его открытия региональной властью с участием широкой общественности были собраны значительные средства. И сегодня уже НИУ «БелГУ» имеет широкую поддержку руководства и общественности нашего региона.

Более обстоятельного исследования требует национальный состав слобожан и прежде всего тот феномен, когда пять миллионов причислили себя к слобожанской нации. Что вкладывалось в это понятие? Это требует проведения этнографических исследований, в том числе местного фольклора, литературы, быта, обрядовой культуры. Исследование этой проблемы требует создания комплексной группы, в которую могли бы войти историки всех современных российских и украинских регионов, этнологи, специалисты в области культуры, архитектуры и другие. У нас на кафедре с участием харьковских и наших историков подготовлен курс лекций по истории Слободской Украины (Слобожанщины), где большое внимание уделено именно этнографическим особенностям нашего региона. Мы были бы очень благодарны любым организациям и добрым людям, которые помогли бы нам его опубликовать.

Значительный и не только научный, но и экономический интерес могло бы представить изучение развития сельского хозяйства, ремесла и кустарных промыслов на Слобожанщине. Так, в крае к началу XIX в. насчитывалось около 150 ремесленных и кустарно-промысловых специальностей. Около 300 тыс. ремесленников и кустарей обеспечивали нужды не только местного населения, но и значительной части территорий Российской империи[3]. Территорию Слобожанщины, в том числе и наш край, украшали тысячи ветряных и водяных мельниц. Произведенные на них высокого качества мука и крупы пользовались спросом не только на внутреннем, общероссийском, но и международном рынках.

Благодаря большому количеству крупного рогатого и мелкого скота в регионе было создано много промыслов, связанных с обработкой кож. На этой основе бурно развивалось сапожное производство. Поэтому слобожане всегда были обеспечены качественной кожаной обувью. И наш регион в числе немногих в России не носил лаптей из лыка.

Некоторые слобожанские промыслы носили общероссийское значение. Так 600 иконописцев Борисовки в некоторые годы производили до трехсот тысяч икон и обеспечивали этим важнейшим предметом религиозного культа многие территории России и Украины. Некоторые из этих икон после определенной доработки в местных монастырях превращались в шедевры, которыми были украшены многие российские и украинские церкви[4].

Жители Алексеевской слободы первыми научились производить из подсолнечных семечек ценное растительное масло. Впоследствии этот промысел

[3] *История Слобожанщины и Белгородского края. Учебное пособие. Белгород, 2011. – С. 149.*

[4] *Там же.*

распространился и на другие территории России и Украины.

Сахарные заводы, построенные в Харьковской, Воронежской и Курской губерниях, внесли весомый вклад в совершенствование технологии получения сахара в нашей стране. И таких примеров можно было бы привести немало.

Экономическому развитию Слобожанщины способствовало быстрое развитие ярмарочной торговли. Ярмарки того времени это не только место купли и продажи товаров, но и определенное культурно-массовое мероприятие. На них приезжали купцы из разных местностей страны и даже других государств. Они привозили интересную информацию. На ярмарки приезжали артисты, которые создавали здесь свои театральные представления. Играли местные музыканты. Работали шинки и корчмы. Государство получало средства от проведения ярмарок. Поэтому оно активно их поощряло. Отметим, что на территории Слобожанщины уже в начале XIX в. проводилось шесть всероссийских, 76 городских и 349 сельских ярмарок. В конце века на территории Слобожанщины проводилось более 800 таких мероприятий[5].

Местные купцы, получая всевозрастающие капиталы, начали их вкладывать в развитие сельского хозяйства, местную промышленность, образование и культуру в широком смысле этого слова. В результате этого на нашей территории все больше утверждаются товарно-рыночные принципы развития экономики. Изучение развития ярмарочной торговли в нашем крае можно использовать и на современном этапе.

Отдельно названные проблемы можно более глубоко исследовать при изучении истории городов и сел нашего региона. Совесть русской нации, академик Д.С. Лихачев с горечью вынужден был констатировать, что в России подрастающее, да и старшее поколение имеют чрезвычайно бедные знания по истории и культуре своих регионов, населенных пунктов, где они родились и живут. «В Швейцарии или Норвегии, – писал он, – известна история каждого села, существуют книги по истории сел. И каждый житель гордится своим селом, потому что знает свою историю». Такая ситуация объясняется тем, что в СССР на рубеже печально знаменитых 30-х годов краеведение было объявлено буржуазной националистической наукой. Многие краеведы были арестованы и уничтожены. Поэтому краеведение в нашей стране значительно уступает по уровню развития, например, многим европейским странам.

По нашему мнению, Белгородская область, являясь зачинателем многих добрых дел в нашей стране, в объявленный Год истории могла бы выступить с инициативой создания истории городов и сел Российской Федерации, в том числе и Белгородской области. Ведь многие наши села и города внесли значительный вклад в экономическое, культурное и духовное развитие Слобожанщины и нашего края, в защиту от чужеземных врагов.

При решении этой задачи мы могли бы использовать опыт Советской Украины. Как известно, только в этой союзной республике еще в 50-е годы была

[5] *История Слобожанщины и Белгородского края. Учебное пособие. Белгород, 2011. – С. 155.*

проведена большая работа по написанию истории городов и сел Украинской ССР в 26 томах. Каждой области был посвящен свой том. Первоначально этот уникальный труд был опубликован на украинском языке в конце 50-х годов, в 70-х годах он был доработан. После этого был издан на русском языке. Советское государство и научная общественность высоко оценили эту работу. Инициаторы и руководители этого издания были удостоены Государственной премии СССР.

Наша кафедра готова, если это заинтересует руководство региона и научную общественность, оказать необходимую методологическую, методическую и отчасти организационную помощь. Поделиться опытом непосредственного участия в создании истории городов и сел Харьковской области, мог бы и я, поскольку мне пришлось принимать участие в этой работе. Считаем, что при необходимой заинтересованности и поддержке в течение 3-5 лет можно было бы подготовить историю городов и сел Белгородской области.

Для воспитания подрастающих поколений, привлечения инвесторов и туристов на Белгородчину надо создавать необходимую инфраструктуру и туристические объекты. Считаем, что мы для этого имеем уникальные природные возможности и удивительно интересную и богатую историю. Так, к числу тех прекрасных музеев, которые действуют в областном центре, городах и районах, можно было бы создать и ряд новых музеев, связанных с нашим историческим прошлым. Так, для развития своеобразия слобожанского колорита Белгородского края можно было бы создать музеи этнографии, народной архитектуры под открытым небом, археологии в Хотмыжске, возродить какое-то количество водяных и ветряных мельниц, ремесленных мастерских, кустарно-промысловых производств. В них белгородцы, туристы и наши гости могли бы купить их изделия.

Усилило бы интерес к нашему региону создание музеев образования, медицины, отдельных местных кустарных промыслов, например, иконописи, гончарного, кузнечного и других. Белгород и другие города и села области украсили бы памятники, посвященные первым поселенцам: земледельцам, ремесленникам, казакам, стрельцам и другим защитникам края, учителям-дьякам, служителям и другим категориям тогдашнего населения. Более активно можно возрождать проведение ярмарок с продажей местных кустарно-промысловых и ремесленных изделий.

Есть еще одна проблема, на которую хотелось бы обратить внимание. Сегодня в Белгороде, Старом Осколе, Губкине, Строителе построены прекрасные современные рестораны и кафе. Но такие же рестораны и кафе открываются и в других городах России, Украины и других стран. Другое дело, если бы в наших городах, может быть, в небольшом числе были построены заведения общественного питания, какие действовали на Слобожанщине: трактиры, корчмы, шинки со слобожанским оформлением, кухней и напитками того времени. Такие заведения сегодня открываются во многих странах Европы, Азии. Это активно поощряется в первую очередь для привлечения туристов и других гостей. Поверьте, что очереди там были

бы куда больше, чем в привычных для нас ресторанах и кафе.

Чтобы реализовать эти и другие предложения, при департаменте образования, науки и молодежной политики или культуры можно было бы создать Институт или Центр краеведения с небольшим штатом и привлечением к его деятельности всех людей, которые занимаются изучением нашего региона. И это учреждение на плановой основе изучало бы все периоды и территории края начиная с древнего времени по наши дни. Оно могло бы возглавить и подготовку научных историй всех населенных пунктов области.

Институт или Центр краеведения, кроме оказания необходимой методической и материальной помощи краеведам, мог бы создавать авторские коллективы для изучения сложных и важных тем, которые требуют привлечения историков всех регионов, которые составляли в прошлом Слобожанщину. Например, в нашей области активно поддерживается процесс возрождения казачества. Но что лежит в его истоках? Казацкое движение на Слобожанщине первоначально создавали северские казаки. Их иногда называли казаками-северюками. Но в истории страны и края они оставили неоднозначную память. Поддержав Лжедмитриев они внесли и свой вклад в первую гражданскую войну, которая разгорелась в Смутное время. При создании Белгородской оборонительной черты центральные и местные власти планировали привлечь этих свободолюбивых казаков к защите края, но эта затея закончилась безрезультатно.

Поэтому разрешили переселенцам черкасам создать свои казачьи полки. Их было создано шесть. Так вот история Харьковского, Чугуевского и Изюмского полков достаточно хорошо изучена. В то же время история Сумского, Ахтырского и Острогожского полков, территория которых сегодня входит в состав Белгородской, Воронежской, Курской и Сумской областей известна значительно меньше. Таким образом, истоки, роль и значение казачества в истории Слобожанщины надо комплексно изучать историкам всех нынешних областей, входивших ранее в Слобожанщину.

Многие другие проблемы нашим историкам желательно изучать, привлекая своих коллег и краеведов Харькова и других областей, смежных с нашим регионом.

Понимаю, что эти и другие мои предложения могут быть восприняты неоднозначно. И все же я решился их обнародовать, зная, какое внимание уделяет руководство нашего региона развитию гуманитарной сферы, воспитанию подрастающего поколения, созданию солидарного общества, во многом нового не только для России, но и других постсоветских государств. И в этом деле можно шире и активнее использовать многое из нашего исторического опыта.

Александр ПУГАЧЕНКО
Источник: http://student.km.ru

Там, где деньги — там дьявол.

Зачем России навязывают потребительство?

Одним из главных направлений любой войны является экономика. Государство или цивилизация, претендующие на победу, должны иметь много денег и сделать все возможное, чтобы у врага их было как можно меньше. Подрыв экономического благосостояния, перетягивание средств из одной национальной копилки в другую – неотъемлемая часть и современной информационной войны, развязанной против России западной цивилизацией.

На рубеже второго и третьего тысячелетия Запад столкнулся с довольно неприятной для себя проблемой. С одной стороны, США и Европа окончательно утвердились в желании вернуть восточного соседа в коленопреклоненное состояние 90-х, в которое его удалось опустить благодаря длительной работе по разрушению СССР. В Вашингтоне и Брюсселе окончательно сформировалась позиция, что сильная Россия не нужна никому и что взамен прежней войне с коммунизмом придется придумать что-то новое. Не мудрствуя лукаво, борьбу с коммунистической идеологией заменили на простое противостояние с русскими, едва подретушировав ее лозунгами демократии и прав человека.

С другой стороны, вернуть Россию в прозападную орбиту оказывается с каждым годом все более проблематично из-за растущих цен на энергоносители и уходящих стремительно вверх пропорционально этому росту индексов экономического благосостояния России. Сегодня все уже понимают, что нефть и газ будут дорожать довольно долго, если не бесконечно. Это значит, что Россия, обладающая самыми большими запасами энергоносителей в мире, обречена быть богатой страной. Богатой – это значит сильной. А сильную страну ни завоевать, ни подчинить практически невозможно.

Следовательно, для западных стратегов стало жизненно необходимо изобрести способ, как «выманить», «выпросить» или даже украсть триллионы российских рублей, накапливающихся в Стабилизационном фонде и других

государственных «копилках» и составляющих основу экономической мощи страны. Как сделать так, чтобы они не пошли на укрепление оборонной мощи, развитие армии и новых технологий, дальнейший экономический рост, уже не связанный напрямую с торговлей природными богатствами? И способ такой был не то чтобы изобретен, а просто найден «под ногами». Им стало навязывание российскому населению идеологии потребления.

Что это такое?

Массовое потребление, иначе называемое «консюмеризм», – далеко не новое явление. Вероятно, первым о проявлении подобных настроений в современном ему обществе сообщил Карл Маркс, пришедший к выводу, что капитализм приводит к фетишизации товаров и услуг. В 1899 г. норвежский экономист, работавший в США, Торстин Веблен опубликовал книгу «Теория расслабляющегося класса», в которой впервые подметил основную черту консюмеризма: при совершении покупок люди стали руководствоваться иррациональными побуждениями. В частности, они стали покупать определенные товары, чтобы подчеркнуть свою принадлежность к определенной социальной группе.

Выводы Маркса и Веблена подтверждает, например, современный историк Майлс Орвелл, автор книги об экономике 19-го столетия «Иероглифический мир». По его мнению, впервые тенденция консюмеризма проявилась в Великобритании – тогдашней сверхдержаве, переживавшей промышленную революцию. Британская промышленность начала выпускать множество новых, ранее невиданных вещей и продуктов (именно в ту эпоху впервые в магазинах появились буквально горы товаров – до этого глубина и ширина их ассортимента были весьма скромными), а торговцы начали убеждать широкого потребителя покупать предметы, которые ранее британцам были абсолютно не нужны.

Именно в викторианскую эпоху появились дешевые копии дорогих товаров: к примеру, дешевые часы выглядели почти так же, как и дорогие, а линолеум стал заменой паркету. Консюмеризм привел к любопытной тенденции: многие вещи, которые еще не так давно воспринимались, как предметы роскоши, в глазах потребителей перешли в разряд «товаров первой необходимости». Например, в течение последнего десятилетия подобная метаморфоза произошла с сотовыми телефонами и персональными компьютерами.

Большинство экономистов ныне считают, что рост потребления связан не только с увеличением числа населения и инфляцией, а прежде всего с ростом благосостояния населения, базирующегося на научно-техническом прогрессе. Так, современный промышленный рабочий за неделю производит объем продукции, на производство которого у его коллеги, жившего в 18-м веке, ушло бы четыре года. А если сравнивать производительность труда в США сегодня и пятьдесят лет назад, то окажется, что за 12 рабочих часов 2000 года американец производит столько же товара, сколько за 40 рабочих часов в 1950 году.

Понятно, что такая масса товаров

Патриарх Кирилл убежден в погибели России от идеи потребления

«Что греха таить, есть опасность, что все те, кто разделяет эти идеи высокого потребления, богатства, идеи того, что Родина там, где больше платят и легче жить, ведь эти силы могут когда-то и прийти к власти в России, и что будет это означать для нашей страны? Какая свобода, какая независимость? Мы потеряем свой суверенитет, статус великой независимой державы», - пояснил свою позицию глава РПЦ. По мнению Его Святейшества, такая тенденция существует, поскольку идеи потребления и обогащения сегодня становятся массовыми.

Предстоятель РПЦ отметил, что для предотвращения такого сценария развития событий необходимо воспитывать поколение молодых людей, способных сопротивляться информационной агрессии извне. «Мы все должны быть воспитаны в том духе, в котором является нам уже тысячелетия сила культурная, нравственная нашего народа... Мы этой силой называем фундаментальные базисные ценности», - отметил Патриарх Кирилл.

http://www.km.ru

самим американцам и европейцам не нужна, и ее необходимо куда-то «сплавлять». Чем-то иным, кроме этой необходимости, сложно объяснить столь упорное желание Запада убедить остальной мир, и в первую очередь – Россию, в том, что безграничное потребление – это самый короткий, а может, и единственный путь к человеческому счастью.

Нас заразили чужой болезнью

Итак, нельзя сказать, что идеология потребления, массовый потребительский психоз, охвативший в последние годы Россию, является исключительно русским явлением. Напротив, он уже довольно давно – с 60-70-х годов прошлого века – является весьма характерной чертой каждого из обществ, принадлежащих к западной цивилизации. Но если в самих США и европейских странах чрезмерные потребительские аппетиты граждан рассматриваются как распространенное психическое отклонение, а государство и общество по мере сил проводят профилактическую работу по предотвращению его повальной эпидемии, то россиянам этот вирус преподносится в качестве социальной нормы.

Находка иностранных интервентов заключается не столько в изобретении потребительской заразы, сколько в ее перенесении на российскую почву. И перекачивании с ее помощью российских нефтедолларов за рубеж в обмен на горы и вагоны бесполезного хлама.

И вот уже в результате массированной пропаганды, ведущейся по-

средством всех существующих видов СМИ и альтернативных способов распространения информации, большая часть небедствующих россиян воспринимает за чистую монету идеологические тезисы, гласящие, что смысл человеческой жизни заключается в приобретении товаров и услуг, а качество ее измеряется количеством купленных вещей и его превосходством по числу и стоимости перед соседским. На окраинах всех российских городов как грибы после нефтяного дождя растут всевозможные «мегамаркеты» и «мегамоллы». Квартиры и дома людей, тратящих драгоценные часы собственной жизни на тяжелый труд, завалены грудами бесполезных безделушек. А за рубеж, в обмен на них, широкой рекой текут доллары и рубли, совсем недавно ввезенные в страну в качестве платы за ее стратегические ресурсы. При помощи пропаганды идеологии потребления Запад научился получать и российскую нефть, и свои деньги, за нее уплаченные. При этом качество, и в особенности количество ценностей, с которыми в итоге остается Россия – в крайней степени сомнительны.

Мы могли бы построить собственные заводы и фабрики по производству мебели и кухонь, посуды и одеял, рубашек и костюмов. Вложить средства в создание своих национальных торговых сетей. Для этого нужно лишь остановиться на несколько лет в потребительском безумии, не спускать деньги на всякую ерунду, накопить их и вложить в коммерческие проекты. Но пропаганда гонит нас вперед: «Спеши, мы выпустили новую модель телефона (машины, компьютера etc.), скидки (спецакции, распродажи etc.) – только до ближайших выходных». «Смотри, твой сосед уже купил новинку и счастлив (получил повышение по службе, женился на молодой etc.). Ты хочешь признать, что ты – хуже него?!»

Это уже не просто бизнес. Этот бизнес очень выгоден иностранным государствам, откуда он родом, и всячески ими поддерживается. И крайне невыгоден – России.

И, забывая о своих реальных желаниях и потребностях, о времени, потраченном на заработок денег, о собственной выгоде и будущем, мы (ну или, не будем пессимистами, – многие из нас) с раннего утра субботы до позднего вечера воскресенья до отказа забиваем своими машинами огромные парковки у торговых центров с высвеченными крупными латинскими буквами названиями и грузим, грузим в личные автомобили груды иностранных товаров, участвуя в бесконечном забеге под названием «апгрейд» (англоязычный неологизм, типичнейший элемент идеологии потребления, обозначающий «обновление», «повышение уровня» вещи).

Никто не призывает отказаться от реально нужных вещей. Но посмотрите в следующий раз более критично на предметы, которые вы в потребительском угаре кидаете в свою корзину в супермаркете.

Смысл жизни – не в этом

Надо ли говорить, что на самом деле смысл человеческой жизни значительно более объемен и многогранен, нежели тупой вещизм? Что многие поколения наших предков выработали совсем другую его формулу?

Потребительство никогда не было свойственно представителям человеческой расы. Вдвойне оно чуждо русским, личной и общественной почвой которых издревле была духовность. Предназначение человека скорее все-таки заключается в оставлении следа на земле, тех самых доме, дереве и детях, и уж точно – не в смене за отведенные 40-50 лет взрослой жизни 100 моделей телевизоров и телефонов с сотнями новых, совершенно ненужных функций. А само счастье, если оно вообще существует в универсальном для каждого выражении, – это скорее остаться на закате дней в кругу своих детей, в своем доме, построенном на средства от своего дела, а не в окружении груд старья!

Сами американцы и европейцы на уровне общественной идеологии и сознания это прекрасно понимают и регулярно проводят акции по умерению собственных потребительских желаний, так называемые «Дни без покупок». Так не пора ли сделать подобные акции и российской традицией?

Начните с себя. В ближайшие выходные отделитесь от общего потока, двигающегося по указателям на супермаркет или «мегамолл». Есть другая идея. Сверните в парк. В музей, в театр или, быть может, если душа зовет, – в церковь. Тем более что на пути туда пока нет пробок.

«Свобода не в том, чтобы не сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой».

Ф. М. Достоевский,
русский писатель и мыслитель (1821-1881)

Из проповеди Святейшего Патриарха Кирилла перед началом молебна в защиту веры, поруганных святынь, Церкви и ее доброго имени

Когда у человека открывается перспектива Божиего Царства, в его жизни появляются знаки присутствия этого Царства. Это радостное биение сердца, когда соприкасаешься со святыней, когда причащаешься Святых Христовых Таин, когда делаешь добрые дела или когда поклоняешься святыне. Святыня есть материальный образ присутствия Божиего Царства в человеческой истории – так она всегда и воспринималась религиозным сознанием людей. И потому перед святынями поклонялись в самые тяжелые моменты истории и Александр Невский, и Дмитрий Донской, и Суворов, и Кутузов, и Нахимов, и маршал Жуков. Все они преклонялись пред святынями в судьбоносные моменты истории как перед знаками присутствия неба на земле – Божиего Царства; и Господь слышал молитву и великих, и неизвестных, и приклонял милость к нашему Отечеству.

Надежда Андреевна Хвыля-Олинтер,
старший научный сотрудник
Московского государственного
университета им. В.М. Ломоносова,
кандидат социологических наук

Динамика религиозности российской молодежи

Религиозная вера представляется весьма значимым компонентом системы мировоззрения человека. Религия – это «один из наиболее важных социальных институтов, объединение верующих, для которого характерно единство вероучения, определенной системы предписаний (норм, заповедей и т.п.), стандартов поведения и организационных форм» [6, 91]. С одной стороны, религия призвана поддерживать целостность и осмысленность культуры, в чем заключается одна из позитивных ее функций. С другой стороны, разночтение религиозных ценностей, свойственное обществу XX-XXI веков, может иметь такие последствия как интолерантность, социальные конфликты и т.д. Глобальный характер опасности столкновений разных религиозных самосознаний описывает П. Бьюкенен, связывая ее в первую очередь с отвержением христианской морали [2].

Исследованию религиозности посвящены работы таких классиков западной социологии, как Зиммель, Дюркгейм, Вебер, Малиновский, Мертон, Парсонс, Фромм и др.

Согласно французскому социологу Дюркгейму, распространенные в обществе представления о вере объединяют людей в моральные общности. Т.о. религия, являясь социальным фактом, выступает как средство упорядочивания жизни и солидарности общества. Но Дюркгейм указывает на все меньшее влияние религии на жизнь общества: «Бог, который, если можно так выразиться, присутствовал во всех человеческих отношениях, постепенно удаляется от них; он оставляет мир людям с их спорами» [7, 162]. Связывает он это с потерей значимости коллективных представлений в процессе развития общества. В подтверждение этой мысли ученого, мы наблюдаем сегод-

ня усиливающуюся атомизацию социума, обособление людей друг от друга, выраженные конфликты социальной идентичности.

Немецкий философ и социолог Зиммель, развивая функциональный подход к анализу религии, указывает на отчетливо различимую в развитом обществе «трагедию культуры», в рамках которой наблюдается упадок традиционных форм религиозной жизни. Религия институционализировала поведение человека, а отдаление от ее канонов приводит к усилению аномии. Новые формы религиозности, возникающие в современном обществе, по мнению Зиммеля, не в состоянии обеспечить человечеству созидательную идею, на основе которой происходит единение социума.

Немецкий социолог Вебер исследовал влияние религиозного мировоззрения на формы жизнедеятельности людей. Ученый установил, что ценности, которые несет в себе религиозное течение, влияют на происходящие в обществе изменения и жизненную концепцию человека. Следуя этому тезису, можно констатировать важность религиозных настроений молодого поколения с точки зрения траектории развития общества. От того, какие религиозные тенденции распространятся в среде молодежи, зависит будущее нашей культуры и нашего народа.

Американский социолог-теоретик Парсонс показал, что религия, являясь основой стабильности общества, важнейшим элементом культуры, обуславливает ценностные ориентации, способы восприятия мира и образцы деятельности людей и обеспечивает воспроизводство социальной системы наряду с другими институтами социализации.

В России первыми светскими мыслителями-философами, в XX веке вы-

двинувшими постулат о значении религии и опасности нигилизма, были авторы сборника «Вехи» – Н.Бердяев, С.Булгаков, М.Гершензон, А. Изгоев, Б.Кистяковский, П.Струве, С.Франк [4].

Работы Бердяева заслужили интерес и поддержку не только в России, т.к. «в лице Н.Бердяева русская философская мысль впервые предстала перед судом Европы... или, пожалуй, даже всего мира» [24, 411]. Вопрос соотношения научного знания и религиозной веры, поднятый ученым в статье «Вера и знание» [1], рассматривался им с позиции необходимости изменения методологии его разрешения: важности отказа от противопоставления двух важнейших сфер жизнедеятельности человека.

Российский религиозный мыслитель Франк глубоко исследовал феномен душевной жизни, выделив ее характерные черты и описав ее функции как посредника между эмпирическим чувственно-предметным земным миром и идеальным сверхвременным миром духовной жизни.

Работы Бердяева и Франка интересны с точки зрения раскрытия темы, т.к. в них религиозность анализируется в контексте переходной эпохи, черты которой характерны и для современного российского общества.

Очевидно, что огромное пространство теоретической интерпретации вопроса религиозной веры обуславливает необходимость эмпирического изучения поведения различных социальных слоев в сфере религии.

Исторические процессы, происходящие в России в XX-XXI веках, радикальная смена идеологических и философских концепций значительно влияют на содержание религиозного сознания населения.

В советский период превалировал государственный атеизм, поэтому в массовом сознании сложилось представление о том, что религиозность присуща скорее неудачникам, людям глубоко преклонного возраста или попросту сумасшедшим. Однако, несмотря на жесткую государственную цензуру, концепт религиозности, как глубинная система взглядов на явления действительности, сохранился.

В 60-х гг. XX столетия в обществе вновь возникает интерес к религии, но скорее как культурно-эстетическому феномену, примерно в это же время появляются эмпирические исследования религиозности, однако они относительно немногочисленны, что связано с деликатностью тематики и сложностью ее объективной и субъективной оценки.

Интересно, что в прессе советского времени периодически публикуются статьи, посвященные вопросу религиозно-мистических настроений советской молодежи. Например, в статье «Советская молодежь увлекается мистикой и патриотизмом» [3] авторы показывают, что в разных слоях советского общества наблюдаются религиозные настроения. В журнале ЦК комсомола «Молодая гвардия» приводятся данные о конференции по вопросу о «тысячелетних корнях русской культуры», проведенной в 1967 г. в Новгороде, на которой подчеркивалась важность популяризации просветительского подвижничества св. Сергия Радонежского, биографии св. кн. Александра Невского и др. [15]. Под влиянием растущего интереса молодой советской интеллигенции к русской фи-

лософии начала XX века журнал «Наука и религия» публикует статьи о воззрениях Вл. Соловьева, Н. Лосского, Н. Бердяева [17]. В журнале «Вопросы философии» помещена статья Митрохина Л.Н., который, занимаясь изучением «коллективов верующих», приходит к выводу, что, несмотря на сильное идеологическое давление, религиозные взгляды и нравственные ценности этих людей обнаруживают «удивительную стойкость» [5, 42]. Сам факт публикации таких материалов в советское время – период атеизма и цензуры – свидетельствует о наличии социального запроса на отражение в печати религиозного осмысления прошлого и настоящего опыта.

Заслуживают внимания попытки ученых объяснить, почему вопреки навязыванию атеистических установок в СССР население не только атеизировалось, но и допустило возрождение интереса к религии у молодежи. Утверждается, например, что советский режим обладал многими чертами авторитарной религии: не допускал свободомыслия, боролся с духовным плюрализмом [8], поддерживал культ (в данном случае личности), поощрял коллективистское сознание и т.д. Можно резюмировать эту мысль строками поэта Игоря Губермана: «Духовная основа русской мощи и веры, нрав которой так неистов, – святыней почитаемые мощи крупнейшего в России атеиста». Т.о. сама потребность в религиозном чувстве не была уничтожена в советском народе, что позволило при смене идеологии быстро начать возрождать духовные традиции своих предков.

Перестроечные процессы **конца 80-х годов**, лигитимизировавшие свободу слова и гласность, повлекли за собой возрождение религиозности среди населения России, которая, однако, часто имела поверхностный и противоречивый характер и проявлялась в интересе молодого поколения к суевериям, мистике и сектантству. Возрождение интереса к религиозным практикам после периода господства атеизма некоторые социологи объясняют тем, что вера в сверхъестественное осуществляет функцию эмоциональной разрядки. Эта функция в кризисном обществе чрезвычайно важна, поскольку люди, пребывая в периоды социальной нестабильности в состоянии неопределенности, накапливают сильный «эмоциональный заряд», который религия в силу своей обрядовости может успокаивать или окрашивать в другой настрой [9].

Еще одна причина, возможно, заключается в характере самого общества конца XX века, в промышленной цивилизации, заставившей существовать человека в условиях, которые Хайдеггер назвал «опережающее себя бытие». Нормой и необходимостью для современного человека стал культ потребительства, он вынужден постоянно работать, чтобы реализовать свои потребности, но «…нет более жалкого и безнадежного рабства, чем рабство у собственных потребностей» [9, 146]. Осознавая накопленную усталость, человек ищет утешения в религии. Здесь можно также говорить о социальном протесте, когда недовольство негативными сторонами повседневности делает возможным поиск высшей справедливости в духовной сфере.

Что касается эмпирических исследований религиозных настроений мо-

лодежи, то в этот период они были немногочисленны, что позволяет лишь охарактеризовать ситуацию в целом, не ссылаясь на статистические данные и не вычленяя в процессе анализа молодое поколение этого времени.

В **90-е годы** в постсоветской России наблюдался «религиозный ренессанс» [19, 5], проявившийся в скачкообразном увеличении числа религиозных организаций и движений. В 1993 году была принята Конституция РФ, гарантирующая среди других прав и свобод российским гражданам свободу вероисповедания. Структура российского религиозного пространства начала резко и существенно меняться. Для отражения динамики роста количества религиозных объединений, зафиксированного за период с 1990 по 1998 гг. ниже представлены данные, основанные на официальной государственной регистрации (см. табл.1).

Табл.1. ***Количество религиозных объединений, зарегистрированных Министерством юстиции России за 1990-1998 гг. [22, 134]***

Религиозные объединения	1990 г.	1995 г.	1998 г.
Православные церкви	3772	7368	9124
Римско-католическая церковь	34	170	223
Протестантские церкви	1853	2728	3262
Ислам	914	2708	2891
Иудаизм	34	71	96
Буддизм	16	95	160
…	…	…	…
Общее количество религиозных объединений	6650	13580	16017

Для наглядности динамики развития религиозной сферы приведем данные Федеральной службы государственной статистики: в 2009 году в РФ было официально зарегистрировано 22507 религиозных организаций, классифицируемых по 50 конфессиональным направлениям.

Глубинной причиной обращения населения к религиозным практикам, по мнению множества исследователей, является духовный кризис, вызванный потерей устоявшихся моделей социокультурной идентичности. Распространение религиозных установок в этот период выражено и в среде молодежи [12], что обусловлено рядом факторов: ослаблением роли институтов социализации, сменой нравственных и идеологических ориентиров, ограничением возможностей самореализации, неуверенностью в будущем.

Финский социолог Маркку Кивинен, ссылаясь на данные социологического исследования «Сравнительное исследование классовой структуры и классового сознания», утверждает, что одним из факторов, влияющих на степень религиозности россиян, является социально-классовая дифференциация, т.к. религиозность в большей степени характерна для выходцев из рабочей среды (наибольший удельный вес людей, характеризовавших себя как верующих, наблюдается среди представителей данного класса – 35%) [10, 138].

Социально-психологические особенности молодежи тоже играли в этом процессе важную роль. Подростковый и юношеский возраст – период активного поиска оснований самоидентификации и духовного поиска. Если раньше, как говорилось выше, верующий воспринимался окружающими часто в качестве маргинальной личности, то в период 90-х религиозность начинает рассматриваться как показатель внутренней культуры человека. Социологи, изучавшие религиозность молодежи, делают вывод, что рост верующих в молодежной среде обусловлен не только перманентными психологическими особенностями юношей и девушек. Значительную роль в этом процессе играет также изменение самого статуса религии, смена советских стереотипов на новые, отождествляющие «…духовность с религиозностью, православие с принадлежностью к русскому народу, а атеизм – с чем-то аморальным и бездуховным, связанным только с советским периодом истории России» [13, 175].

К концу XX века изучению религиозных установок среди россиян стали уделять значительное внимание, анализируя также особенности построения методики, закладываемой в основу исследовательского инструментария. Стали обсуждаться необходимые условия достижения объективности данных и возможные показатели религиозности [12].

Одним из моментов, затрудняющих исследование на данную тему, является ее двойственность. Речь идет о том, что религиозная идентичность может проявляться как элемент культурной принадлежности, когда человек относит себя к той или иной конфессии не в силу глубоких духовных убеждений, а в силу исторической памяти и культурных характеристик своего сообщества (исторической инерции), что особенно характерно для молодого поколения. В этом случае при исследовании, например, православной принадлежности молодежи выделяют значительную группу молодых людей, называющих себя православными, отмечающих некоторые религиозные праздники, носящих нательный крест и т.д., однако более глубокие составляющие религиозной идентичности остаются ими невостребованными. Для ее подтверждения им достаточно «в самом общем виде разделять вероисповедальную догматику… все остальное время находясь за пределами церковной жизни» [20, 243].

Становится ясно, что необходимо выявление глубины включенности молодежи в религиозную жизнь, основанное на измерении, например, таких показателей, как: посещение мест проведения религиозных обрядов; участие в них; знание и использование молитв; чтение религиозных текстов; соблюдение постов; характер взаимоотношений с членами конфессии; участие в жизни конфессиональной группы.

Общероссийское социологическое исследование позволило сделать некоторые выводы, характеризующие религиозные взгляды молодежи (Российский независимый институт социальных и национальных проблем по заказу московского представительства Фонда им. Ф. Эберта «Молодежь в новой России: Какая она? Чем живет? К чему стремится?» (1997 г., выборка: молодежь в возрасте от 17 до 26 лет, 1974 чел.). Авторы отмечают усиление религиозных на-

строений среди молодежи, сравнивая их с данными исследований, проведенных в 80-е годы, и подчеркивают, что «если еще 10-15 лет назад среди всех возрастных групп самый низкий показатель религиозности (1-2%) был среди молодых (среди взрослых – около 10%), то ныне возрастные различия не влияют сколько-нибудь заметно на религиозность населения» [16].

Социологи характеризуют религиозное поведение молодежи этого периода как пассивное и внецерковное в отличие от традиционного церковно-общинного [13, 180].

Следует отметить, что в этот период наблюдался острый кризис идентичности, прежде всего из-за распада страны. Потребность в принадлежности к социальным общностям могла также явиться стимулом, направлявшим молодых людей в сферу религии, т.к. этот социальный институт олицетворял преемственность, стабильность и традиционность.

В начале XXI века интерес к религии сохранился и даже возрос, это касается не только традиционных форм верований, но и таких явлений, как оккультизм, эзотерика, мистика, сектантство. С 2002 года вступил в силу Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях», который, в том числе, регулирует вопросы запрещения деятельности религиозных организаций, например, за распространение экстремистских установок. В 2003 г. по суду было ликвидировано 225 религиозных организаций, а перечень таковых ежегодно публикует Министерство юстиции РФ.

Благодаря средствам массовой коммуникации, огромному количеству псевдонаучных передач и интернет-сайтов распространяются различные формы религиозности очень быстро и широко. В современном обществе религия часто становится коммерческим ресурсом, элементы ее успешно эксплуатируются в массовой культуре, эксплуатирующей символы, идеи и терминологию различных религий. «Современный человек становится все более религиозным, но обращается к «неведомому Богу» (*ignoto Deo*), которого он ищет и находит не в «старых церквях», а на улицах мегаполисов и в толчее супермаркетов, в шуме дискотек и на страницах глянцевых журналов, на экране телевизора или в сети Интернет» [19, 5]. Одно из объяснений этого процесса предлагает Рыжов Ю.В., указывая на его двойственность: искусство вбирает в себя элементы религии, само становясь ею, а религия, утрачивая традиционность, облекает свои самые значимые признаки в черты искусства. Различные феномены религии превращаются в модные атрибуты современной культуры и закрепляются в повседневной жизни молодежи, теряя свой традиционный сакральный смысл.

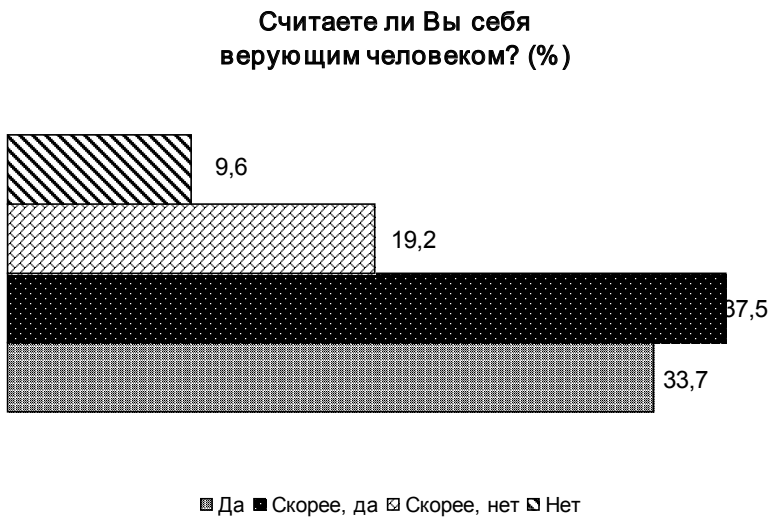
Многие религиоведы и философы (религиоведы, теологи, богословы) с сожалением констатируют, что процессы коммерциализации наблюдаются и внутри самих религий, когда религиозные обряды постепенно превращаются в подобие зрелищных мероприятий. В них используются технологии масс-медиа, а желание привлечь в свои ряды больше людей приводит к тому, что религии секуляризируются, сакральное уходит на второй план, уступая место «шоу», создаваемому для аудитории.

Традиционные религии активно

транслируют свои идеи в молодежную среду, привлекая все больше сторонников. Например, проводят программы, направленные на молодежь: в 2008 году прошел молодежный крестный ход «Святой Покров», организованный РПЦ; в столице действует миссионерская православная молодежная организация «Покров»; молодые мусульмане провели ифтар (массовую торжественную трапезу) в Москве; протестанты периодически организуют акции против СПИДа и наркомании; открываются курсы по изучению истории и культуры при религиозных общинах. Священным Синодом МП в апреле 2000 года принята Концепция молодежного служения РПЦ, создан проект «Молодое поколение России».

В 2008 году на социологическом факультете Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета было проведено исследование, основная цель которого заключалась в анализе отношения российской молодежи к РПЦ (общероссийское исследование; метод – формализованное интервью; объем выборки – 2002 респондента). В ходе исследования было выявлено, что 71,2% всех молодых россиян считают себя в той или иной степени верующими людьми (см. рисунок 1).

Рис.1. Религиозность российской молодежи (2002 г.).



При этом каждый второй молодой человек назвал себя православным или христианином; 4,9 % отнесли себя к мусульманам; к другим конфессиям себя причислил 1 % молодых людей; а не идентифицируют себя ни с какой конфессией 42,8 %. Ученые отмечают, что большинству российской молодежи несвойственно систематическое выполнение каких-либо религиозных ритуалов.

Здесь стоит подчеркнуть, что многие исследователи, изучающие образ жизни молодежи, указывают на несоответствие между религиозной идентичностью, позиционируемой молодыми людьми, и их повседневными практиками [11]. По-

добный дуализм вполне может являться самостоятельным и актуальным предметом социологического анализа.

Религиозные установки косвенно можно оценивать, исходя из анализа ценностных ориентаций, т.к. традиционные религии в той или иной степени проповедуют общечеловеческие ценности (например, добро, любовь, стремление к истине, честность) и осуждают антагонистичные устремления.

Ценностную сегментацию современной молодежи исследователи проводят следующим образом:

традиционалисты (ориентация на добро, справедливость) – 37 %;

инноваторы (ориентация на творчество, самореализацию) – 18 %;

прагматики (ориентация на деньги, карьеру, власть) – 13 %;

патриоты (ориентация на поиск истины, служение Родине) – 12 %;

гедонисты (ориентация на развлечения, комфорт) – 10 %;

романтики (ориентация на веру, любовь, истину) – 2 % [23].

Из приведенных данных видно, что молодые люди больше ориентированы на общечеловеческие ценности, нежели на религиозные.

Проделанный анализ динамики религиозности молодежи трех поколений привела к необходимости обобщить полученные выводы. Воспользуемся для этой цели ранее разработанными моделями религиозности, которые описала Лобазова О.Ф.: каноническая, социальная, эмоциональная, концептуальная, обыденная, протестная [14].

В среде молодежи трех поколений можно выделить три модели религиозности, распространенные в каждый исторический период: молодежь 80-х – протестная; молодежь 90-х – социальная; молодежь 2000-х – эмоциональная.

Протестная модель характеризуется таким состоянием когнитивной и деятельностной сторон сознания, при котором внимание акцентируется на проблемных сторонах повседневности. В такой ситуации молодежь стремится отгородиться от негативного влияния окружающего мира с помощью религиозных обрядов, найти в религиозных организациях возможности для самореализации, создавая так основы необходимого социального порядка. Для социальной модели религиозности существенной становится попытка обрести новую идентичность, новые адаптационные механизмы. Эмоциональная окраска такого религиозного поведения незначительна, что, однако, не препятствует его относительной регулярности. Молодежь 2000-х с интересом относится к возможности обретения религиозного опыта, не акцентируя внимание на рациональной составляющей этого процесса, знании ритуалов и обрядов. Образцы поведения молодые люди здесь часто выбирают случайным образом, основываясь на силе получаемых эмоциональных переживаний.

Итак, можно сказать, что религиозность молодежи российского общества проявляется достаточно противоречиво, разнонаправленно и нестабильно. Особая роль религии заключается в том, что она призвана формировать консолидирующее национальное самосознание, а современный религиозный плюрализм вряд ли может способствовать преодолению духовного кризиса российского общества.

Наталья Михайловна Польшина,
глава администрации Драгунского сельского поселения Ивнянского района Белгородской области

Сельская община как солидарное общество

Ни для кого не секрет, что наш 31-й регион в большинстве своём – сельская территория. С молоком матери и первым узнаванием усталых трудовых рук отца познаёт маленький житель села основные моральные и духовные устои своего народа, своей малой родины, а потом, во взрослой жизни, стремится донести их своим потомкам. Можно много говорить о развитии и модернизации экономики, но вопрос духовных и культурных основ солидарного общества сегодня как никогда важен, когда происходит разрыв, расслоение на богатых и бедных, когда падает общая культура, отсутствует взаимопонимание, теряются языковые колориты, представляющие собой бесценные научные кладези, и самое основное, что характерно для человека, – общность, объединение людей сегодня в дефиците, а без этого нет движения региона.

«На очереди главная наша задача — укрепить низы. В них вся сила страны. Их более 100 миллионов и будут здоровы и крепки корни у государства, поверьте — и слова Русского Правительства совсем иначе зазвучат перед Европой и перед целым миром... Дружная, общая, основанная на взаимном доверии работа — вот девиз для нас всех, Русских. Дайте Государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России».

П.А. СТОЛЫПИН

Сельская территория – это маленький улей, в котором с восходом солнца и взрослые, и дети прежде всего здороваются друг с другом, как в семье, всё друг о друге знают: кто чем живёт и чем дышит, каков уклад жизни, тут же идёт оценка поступков: хороших и не очень.

В сельской глубинке привычка трудиться, иметь что называется «кусок хлеба про надобу», сложилась исторически, этот процесс привёл, а может быть правильнее сказать, возрождает класс предприимчивого крестьянства, создающего свою экономику, поддерживающего интересы общества и власти в целом, готового на конструктивный диалог и поддержание новых идей, передачу своего опыта детям и внукам. Их стремление выделиться, индивидуализироваться, применить современные методы хозяйствования, в том числе и с помощью федеральных и региональных программ, при этом соблюдая солидарность во всех отношениях, ведёт к обновлению деревни, создаёт предпосылки для развития устойчивого солидарного общества. Наши сёла живут общими духовными старинными ценностями: мы всем регионом празднуем ежегодно праздник села только в разные даты в зависимости от христианского праздника, традиционно проводим праздники семьи и детства, праздники труда, 9 мая и другие. Наша молодёжь ориентирована на то, что «модно» в нашей области. И сколько бы ни длился извечный конфликт отцов и детей, приятно то, что со школьной скамьи из обычной сельской школы уносят дети самое важное – любовь и уважение к родителям, семье, учителям, к своим одноклассникам и малой родине, есть у них стремление помнить корни свои, соблюдать и чтить традиции народа. Надпись на машинах молодых автолюбителей «Спасибо деду за Победу» говорит сама за себя.

Люди села составляют фундамент для развития духовных и культурных основ солидарного общества: чутко относятся друг к другу, имеют высокую степень доверия, стремятся ответственно относиться к делу, укрепляют моральные устои семьи, сохраняют её ценности. Коллективизм на селе – неотъемлемая часть жизни каждого жителя. Открытость, порядочность, неравнодушие к радостям и горестям, сочувствие, сострадание, сопереживание, совестливость и разумность, взаимовыручка и взаимопонимание – вот далеко не все черты, которые присущи жителям нашего региона, строителям солидарного общества, стремящимся к улучшению качества человеческих отношений. А община и есть самое солидарное общество из известных форм общественной жизни, основанное на нормах морали и этики, стоит только каждому из нас внимательно присмотреться, и тогда, как между членами семьи, в этой общине можно навести духовные нерушимые мосты, сохранить культурные основы, устранить недоверие к власти, агрессию, нетерпимость и отчуждённость, чтобы человеческие отношения несли только позитивную энергетику.

Сегодня я соглашусь с моим вчерашним преподавателем, профессором Валентином Павловичем Бабинцевым в том плане, что солидарное общество не может быть построено по мановению волшебной палочки. Для этого нам с вами, уважаемые коллеги, придётся потрудиться, и немало, но твёрдо могу вас заверить в том, что уже в самом понятии «сельская территория» заложено 50 процентов фундаментальных основ регионального солидарного общества. И как всегда права мудрость: слов из песни не выбросишь – «главное, ребята, сердцем не стареть!».

Елена Вячеславовна Самохвалова,
кандидат социологических наук, доцент
кафедры социальных технологий
Белгородского государственного научно-
исследовательского университета

Качество человеческих отношений в Белгородской области:
результаты социологической диагностики

Современная ситуация в мировом сообществе характеризуется устойчивым переходом на принципиально новую стадию развития – постиндустриальное общество. Этот переход часто ассоциируется с вступлением человечества в новую эру – «эру качества». Качество становится основным показателем и критерием жизнедеятельности. Актуально это и для современной России, которая находится в настоящее время в состоянии глубочайшего системного кризиса, явившегося результатом стратегических и тактических просчетов, допущенных в ходе преобразований всех сфер жизни российского общества[1].

Забота об улучшении качества жизни – проблема в первую очередь региональной и местной власти. В Белгородской области по инициативе и при непосредственном участии губернатора Е.С. Савченко в течение последних лет реализуется Программа улучшения качества жизни населения. В результате осуществления ее мероприятий заметно

[1] *См. об этом: Парфенов В.Г. Социальные ожидания населения регионов России по повышению качества жизни // Уровень жизни населения России. 2011. №11 (165). С. 63-69.*

улучшились многие социальные показатели[2]. Однако дальнейшее продвижение по пути улучшения условий жизни людей невозможно без изменения характера взаимодействий между ними.

В условиях нестабильного развития России в 1990-е годы в отношениях между людьми начали активно утверждаться недоверие и повышенная агрессивность, усилились межличностные и межгрупповые конфликты, существенно вырос уровень преступности, в том числе связанной с обманом и спекуляцией на доверии. Существенно дискредитированными оказались коллективистские ценности (дружба, солидарность, взаимная поддержка), они все чаще рассматриваются как устаревшие понятия. В последние десятилетия ослабла консолидирующая роль семьи, снизилось значение семейных ценностей. Многие из этих тенденций сохраняются и в настоящее время, более или менее отчетливо проявляясь в Белгородской области.

В сложившейся ситуации наиболее востребованным оказывается ресурс человеческих отношений, т.н. социальный капитал, а проблема улучшения качества жизни трансформируется в проблему улучшения качества человеческих отношений. В своем отчете о результатах деятельности правительства Белгородской области в 2011 году Е.С. Савченко подчеркнул: «Нам нужен возврат на нравственную траекторию жизни, возвращение к традиционным ценностям нашего народа, новому качеству отношений между людьми, в основе которого честность, порядочность, ответственность и милосердие. … Без этого все наши экономические достижения, какими бы впечатляющими они не являлись, будут замком, построенным на песке»[3].

В ноябре 2011 года на заседании правительства области была принята Стратегия формирования регионального солидарного общества, главной целью которой является улучшение качества человеческих отношений. Данная Стратегия ориентирована на изменение отношений между людьми, а потому требует специфических показателей оценки эффективности реализации. В качестве таких показателей белгородскими исследователями было предложено использовать результаты социологического мониторинга, основанные на идее удовлетворенности людей наиболее значимыми для жизнедеятельности общественными отношениями: семейными отношениями; межличностными отношениями в месте проживания и в трудовом коллективе; реализацией принципа социальной справедливости; действиями власти и ее открытостью.

Впервые попытка оценить удовлетворенность белгородцев перечисленными позициями была предпринята в 2009 году в рамках ежегодного мониторинга «Роза качества».

Задача формирования солидарного общества предполагает достижение высокого уровня лояльности граждан не только по отношению друг к другу, но и

[2] *См., например: Гулюгина А.А. Основные показатели уровня жизни населения Белгородской области и их изменение в период 2000-2020 годов // Уровень жизни населения России. 2011. №11 (165). С. 30-53; Григорев С.И. Социокультурные аспекты качества жизни в мнениях белгородцев // Уровень жизни населения России. 2011. №11 (165). С. 69-75.*

[3] *Отчёт губернатора Белгородской области Е.С. Савченко о результатах деятельности правительства Белгородской области в 2011 году // Режим доступа к изд.: http://www.savchenko.ru/article/2057.html.*

взаимного доверия между гражданами и коллективами, между коллективами, установление ответственности власти перед гражданами и граждан перед властью. Предпосылкой для установления между жителями региона отношений доверия, солидарности является наличие у людей ощущения принадлежности к территориальной общности – их региональная идентификация. В ходе опроса, проведенного в области в 2009 году, была предпринята попытка оценить уровень такой идентификации.

В результате выяснилось, что более трети опрошенных белгородцев (39,47%) считают себя в первую очередь россиянами, что, впрочем, вполне естественно в условиях формирования российской государственности и гражданского общества в стране. Примерно четверть опрошенных респондентов отождествляют себя с жителями города или района, в котором живут (25,79%), либо называют себя белгородцами (23,96%). Таким образом, в сознании большинства жителей области не сложилось устойчивое представление о принадлежности к единому региональному сообществу.

Более половины респондентов (52,92%), считающих себя в первую очередь белгородцами, объясняют свою позицию только тем, что попросту не собираются никуда уезжать из региона. Фактически только треть участников опроса связывает региональную идентификацию с гордостью за региональные культурно-исторические традиции. Лишь каждый десятый (10,31%) стремится внести свою посильную лепту в процветание Белгородчины. Почти столько же ощущают солидарность с другими жителями региона или сопричастность к настоящему и будущему Белгородчины. Можно утверждать, что региональная идентификация большинства белгородцев формируется не на активно-деятельностной основе, но носит по преимуществу пассивно-созерцательный характер.

По нашему мнению, дефицит региональной солидарности в значительной степени объясняется индивидуально-прагматическими установками большинства жителей региона. Исследование 2010 года показало, что большинство опрошенных граждан верят в самих себя (51,15%), почти каждый третий верит в Бога (27,40%), остальные варианты ответов («в удачу», «в светлое будущее», «в торжество справедливости», «в закон» и др.) получили гораздо меньше сторонников (не более 9%). Очевидно, что вера в самого себя, несмотря на то, что стимулирует активность личности, не способствует объединению сограждан на почве общих ценностей.

Региональная самоидентификация и региональная солидарность прямо зависят от восприятия общества, в котором живут граждане. Представляется, что взаимная поддержка и сотрудничество сильнее в социуме, который представляется людям комфортным, устраивает их. В 2009 году только около половины белгородцев устраивало общество, в котором они живут (47,31%). При этом жители региона давали преимущественно негативные характеристики сложившимся общественным отношениям. Почти половина белгородцев была убеждена, что в обществе стало больше безразличия, каждый третий – меньше справедливости, 31,46% – больше жесто-

кости. Позитивные характеристики обществу давали в лучшем случае менее 15% участников опроса.

Ситуация заметно изменилась в 2010 году. Прежде всего, выросла доля тех, кто отмечает позитивные характеристики социума (больше справедливости, больше порядка, больше ответственности, меньше вражды, жестокости и безразличия). Вероятно, по мере упрочения властных отношений люди становятся менее открытыми, в их публичных оценках (а в качестве таковой обычно рассматривается даже анонимный опрос) становится все меньше искренности. Особенно в отношении вопросов, которые, по мнению респондентов, так или иначе задевают интересы власти. Примечательно в данной связи, что наиболее негативные характеристики дает обществу городское население, поскольку его степень свободы значительно выше, чем у сельских жителей.

Вполне ожидаемо, что устраивает общество в большей степени тех, у кого выше доходы и лучше условия жизни семьи, а также и тех, кто более удовлетворен отношениями в рабочем коллективе, в семье и по месту жительства. Таким образом, мы наблюдаем ситуацию, при которой респонденты оценивают окружающее общество через призму восприятия своей личной социальной устроенности. В 2010 году почти половина респондентов, неудовлетворенных обществом, главными причинами этого назвали резкое деление на богатых и бедных (49,51%) и отсутствие справедливости (49,39%). Скорее всего, эти две наиболее часто упоминаемые проблемы в представлении граждан в значительной степени отождествляются. В пятерке общественных проблем, вызывающих социальный протест, также находятся – правовой беспредел (35,16%), коррупция (29,56%) и недостаток солидарности и взаимной поддержки между людьми (25,67%).

Проблема социальной справедливости является, пожалуй, ключевой проблемой общественных отношений в России и в Белгородской области. К сожалению, решается она неудовлетворительно. В 2010 году опрос показал, что почти 41% респондентов сталкивается с несправедливостью постоянно. Еще 62,43% заявляли, что встречаются с нею иногда. В белгородском сообществе сохраняются традиционно-утопические представления о справедливости как своего рода уравнительности, сопровождающейся системой бесплатных социальных услуг. Однако почти сорок процентов участников исследования склонны отождествлять справедливость с созданием условий для самореализации и уважением к личности. В 2011 году ситуация существенным образом не изменилась – постоянно встречаются с проблемой несправедливости 39% опрошенных.

Безусловно, это сказывается на удовлетворенности белгородцев качеством своей жизни. Среди респондентов, постоянно сталкивающихся с проявлениями несправедливости, лишь 12,78% удовлетворены своей жизнью в целом. Для сравнения: среди тех, кого несправедливость затрагивает редко, удовлетворенность жизнью почти в два раза выше (23,86%). А среди жителей области, кто с несправедливостью незнаком уже 40,05% довольны своей жизнью.

Своеобразным фоном «несправед-

ливых практик» является распространение враждебности, насилия, лжи и безразличия к людям. В 2010 году на то, что постоянно сталкиваются с данными явлениями, указали: в отношении враждебности – (16,80%); насилия – 7,13%; лжи – 31,92%; безразличия к людям – 37,53%. В 2011 году эти показатели практически не изменились и составили соответственно (17,55%; 7,42%; 30,63% и 37,43%).

Проявления несправедливости также непосредственно влияют на уровень доверия губернатору области и главам городских округов и муниципальных районов. В 2011 году среди тех, кто сталкивается с нею постоянно, губернатору доверяют лишь 45,26%; главе местного самоуправления города или района – 31,07%. Отчасти уровень доверия снижает недостаточная информационная открытость органов региональной и муниципальной власти и управления. Уровень удовлетворенности информационной открытостью органов управления и должностных лиц в 2011 году не превышает 50%. А это дает основание утверждать, что в последнее время в информационном обеспечении государственного и муниципального управления существенного улучшения не произошло. Более того, возможно рассматривать данную проблему как одну из наиболее значимых в функционировании региональной власти.

Уровень доверия к властным институтам прямо коррелирует с удовлетворенностью их деятельностью. По сравнению с предыдущим, в 2011 году показатели удовлетворенности действиями органов исполнительной власти улучшились по трем из рассматриваемых позиций (услуги в области медицины, культурной сферы, обеспечение безопасности жизни). В отношении качества образования они практически остались на прежнем уровне и ухудшились в отношении услуг ЖКХ. К сожалению, в полной мере на авторитет власти пока недостаточно работают предпринимаемые ею антикоррупционные меры. Ими удовлетворены менее половины респондентов. Причем обвинения в коррупционности все более смещаются от государственных служащих в сторону муниципальных.

Проблема пассивности населения является одной из наиболее острых общественных проблем для всей России. Характерна она и для Белгородской области. В частности, по данным 2011 года, лишь 7,40% респондентов полагают, что в регионе созданы благоприятные условия для участия граждан в управлении обществом; 35,12% оценивают эти условия как сформированные «в основном»; однозначно отрицательно отвечают на вопрос 33,50% участников исследования. Усиление недоверия населения к власти, а власти к населению ведет к разрушению общественных связей, принадлежность людей к социальным институтам становится чисто формальной, а граждане отказываются отвечать на вызовы, которые адресуются им от имени государства и общества.

Удовлетворенность межличностными отношениями складывается из оценки взаимоотношений в семье, в различных коллективах и общностях, уровня доверия окружающим и готовности оказать им необходимую помощь.

Опрос 2009 года выявил довольно высокий уровень удовлетворенности граж-

дан отношениями в своей семье. Девять из десяти респондентов (90,29%) были в той или иной степени довольны внутрисемейной ситуацией. К 2011 году этот показатель немного вырос и достиг 94,25%.

В России именно традиционность общества, остатки «общинности» образа жизни и в городах, и особенно в сельской местности помогают выжить в непростой социально-экономической ситуации подавляющей части населения[4]. Политика по сохранению и приумножению семейных ценностей позволит противостоять негативной тенденции, проявляющейся в большем индивидуализме и обособленности семей вместо тесного межсемейного общения и взаимопомощи. Можно предполагать, что именно на семью может быть сделана опора в реализации стратегии улучшения качества человеческих отношений в области.

В 2009 году уровень удовлетворенности граждан отношениями с соседями и в рабочем коллективе, в том числе с руководством, немного был ниже и находился в пределах 76-85%. В 2010 году заметно снизился уровень удовлетворенности отношениями в коллективе. За счет сокращения категории респондентов частично удовлетворенных отношениями между людьми в месте проживания возросла доля не удовлетворенных ими. В 2011 году эти показатели изменились незначительно. Следовательно, наиболее проблематичными в регионе являются внутриорганизационные отношения между руководством и подчиненными, а также отношения в рамках территориальной соседской общины.

Очевидно, такая ситуация характерна не только для Белгородчины, но и для России в целом. По мнению современных исследователей, в корпоративных отношениях преобладающими остаются административные методы[5], что мало способствует установлению комфортной психологической обстановки в трудовых коллективах, развитию отношений доверия и взаимной поддержки. А, следовательно, уменьшение дистанции между управляющими и управляемыми, пересмотр отношений к сотруднику, построение управления на демократических началах можно рассматривать в качестве вектора дальнейших действий по повышению качества человеческого капитала и конкурентоспособности белгородских компаний.

Политика в отношении персонала во многом совпадает с отношением к труду российского населения, в трудовых ценностях которого преобладают «материализм» и «ориентация на выживание»[6]. Однако в последнее время намечается тенденция в сторону достиженческих стратегий в трудовом поведении. Интенсифицируется процесс развития потребностей в интеллектуально-содержательном труде и деятельности, дающей возможность наибольшего раскрытия профессиональных способностей, кадровая политика региональных компаний должна поддержать эту намечающуюся тенденцию.

Сравнительно низкий уровень удов-

[4] *Овчарова Л., Прокофьева Л. Бедность и межсемейная солидарность в России в переходный период // Мониторинг общественного мнения. 2000. №4 (48). С. 31.*

[5] *Шаньшерова Т.В. Толерантные отношения в системе повышения качества человеческого капитала // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. № 5. С. 227.*

[6] *Там же.*

летворенности качеством человеческих отношений в области актуализировал задачу разработки и реализации проекта формирования солидарного общества. В начале 2011 года правительством области совместно с белгородскими учеными была разработана Концепция формирования регионального солидарного общества, а в ноябре принята Стратегия «Формирование регионального солидарного общества на 2011 – 2025 годы в Белгородской области». По мнению разработчиков, реализация Стратегии позволит не только преодолеть развитие крайне неблагоприятных тенденций, связанных с нарастанием равнодушия, агрессии, но и придать новые смыслы политике улучшения качества жизни.

ВЫВОДЫ

В современных условиях настоятельным вызовом времени становится восстановление региональной солидарности, как следствия осознания людьми общности своих интересов с интересами региона, сограждан, коллег, близких людей, готовность их к коллективным действиям, систематической взаимопомощи и взаимной поддержке. Региональная солидарность опирается на взаимное доверие (лояльность) сограждан и их взаимную ответственность и должна стать одним из основных принципов организации общественной жизни.

В Белгородской области формирование регионального солидарного сообщества и улучшение качества человеческих отношений является стратегической перспективой развития. Оценка эффективности деятельности региональных и муниципальных органов власти в этом направлении может быть основана на результатах социологической диагностики удовлетворенности белгородцев отношениями на семейно-родственном, соседском и коллективном уровнях; уровне местного сообщества и региона в целом.

Результаты исследований, проведенных в 2009-2011 гг., позволяют констатировать следующее.

Во-первых, в сознании большинства жителей области не сложилось устойчивого представления о принадлежности к единому региональному сообществу. Дефицит региональной солидарности в значительной степени объясняется индивидуально-прагматическими установками большинства белгородцев. Более того, региональная идентификация большинства белгородцев не формируется на активно-деятельностной основе, а носит по преимуществу пассивно-созерцательный характер.

Во-вторых, менее половины белгородцев устраивает общество, в котором они живут. Респонденты оценивают окружающее общество через призму восприятия своей личной социальной устроенности. В большей степени общество устраивает тех, у кого выше доходы и лучше условия жизни семьи, а также и тех, кто более удовлетворен отношениями в рабочем коллективе, в семье и по месту жительства.

В-третьих, главными причинами неудовлетворенности региональным сообществом, по мнению белгородцев, является резкое деление на богатых и бедных и отсутствие справедливости. На протяжении трех лет ситуация существенным образом не изменилась –

постоянно встречаются с проблемой несправедливости около 40,00% жителей региона. Своеобразным фоном «несправедливых практик» является распространение в обществе враждебности, насилия, лжи и безразличия к людям.

В-четвертых, усиление недоверия населения к власти, а власти к населению ведет к разрушению общественных связей, социальной пассивности. Негативно сказываются на доверии к власти проблемы социальной несправедливости, низкая эффективность действий по решению «проблем простых людей», недостаточная информационная открытость органов власти, отсутствие благоприятных условий для участия граждан в управлении обществом.

В-пятых, межличностные отношения наиболее проблематично, по мнению белгородцев, складываются внутри организаций между руководством и подчиненными, а также в рамках территориальной соседской общины. Напротив, уровень удовлетворенности жителей области отношениями в своей семье довольно высок. Политика по сохранению и приумножению семейных ценностей позволит противостоять негативной тенденции, проявляющейся в большем индивидуализме и обособленности семей вместо тесного межсемейного общения и взаимопомощи. Можно предполагать, что именно на семью может быть сделана опора в реализации стратегии улучшения качества человеческих отношений в области.

«Мне представляется, что когда путник направляет путь свой по звездам, он не должен отвлекаться встречными попутными огнями».

П.А. СТОЛЫПИН